



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>



Über dieses Buch

Dies ist ein digitales Exemplar eines Buches, das seit Generationen in den Regalen der Bibliotheken aufbewahrt wurde, bevor es von Google im Rahmen eines Projekts, mit dem die Bücher dieser Welt online verfügbar gemacht werden sollen, sorgfältig gescannt wurde.

Das Buch hat das Urheberrecht überdauert und kann nun öffentlich zugänglich gemacht werden. Ein öffentlich zugängliches Buch ist ein Buch, das niemals Urheberrechten unterlag oder bei dem die Schutzfrist des Urheberrechts abgelaufen ist. Ob ein Buch öffentlich zugänglich ist, kann von Land zu Land unterschiedlich sein. Öffentlich zugängliche Bücher sind unser Tor zur Vergangenheit und stellen ein geschichtliches, kulturelles und wissenschaftliches Vermögen dar, das häufig nur schwierig zu entdecken ist.

Gebrauchsspuren, Anmerkungen und andere Randbemerkungen, die im Originalband enthalten sind, finden sich auch in dieser Datei – eine Erinnerung an die lange Reise, die das Buch vom Verleger zu einer Bibliothek und weiter zu Ihnen hinter sich gebracht hat.

Nutzungsrichtlinien

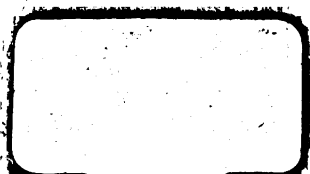
Google ist stolz, mit Bibliotheken in partnerschaftlicher Zusammenarbeit öffentlich zugängliches Material zu digitalisieren und einer breiten Masse zugänglich zu machen. Öffentlich zugängliche Bücher gehören der Öffentlichkeit, und wir sind nur ihre Hüter. Nichtsdestotrotz ist diese Arbeit kostspielig. Um diese Ressource weiterhin zur Verfügung stellen zu können, haben wir Schritte unternommen, um den Missbrauch durch kommerzielle Parteien zu verhindern. Dazu gehören technische Einschränkungen für automatisierte Abfragen.

Wir bitten Sie um Einhaltung folgender Richtlinien:

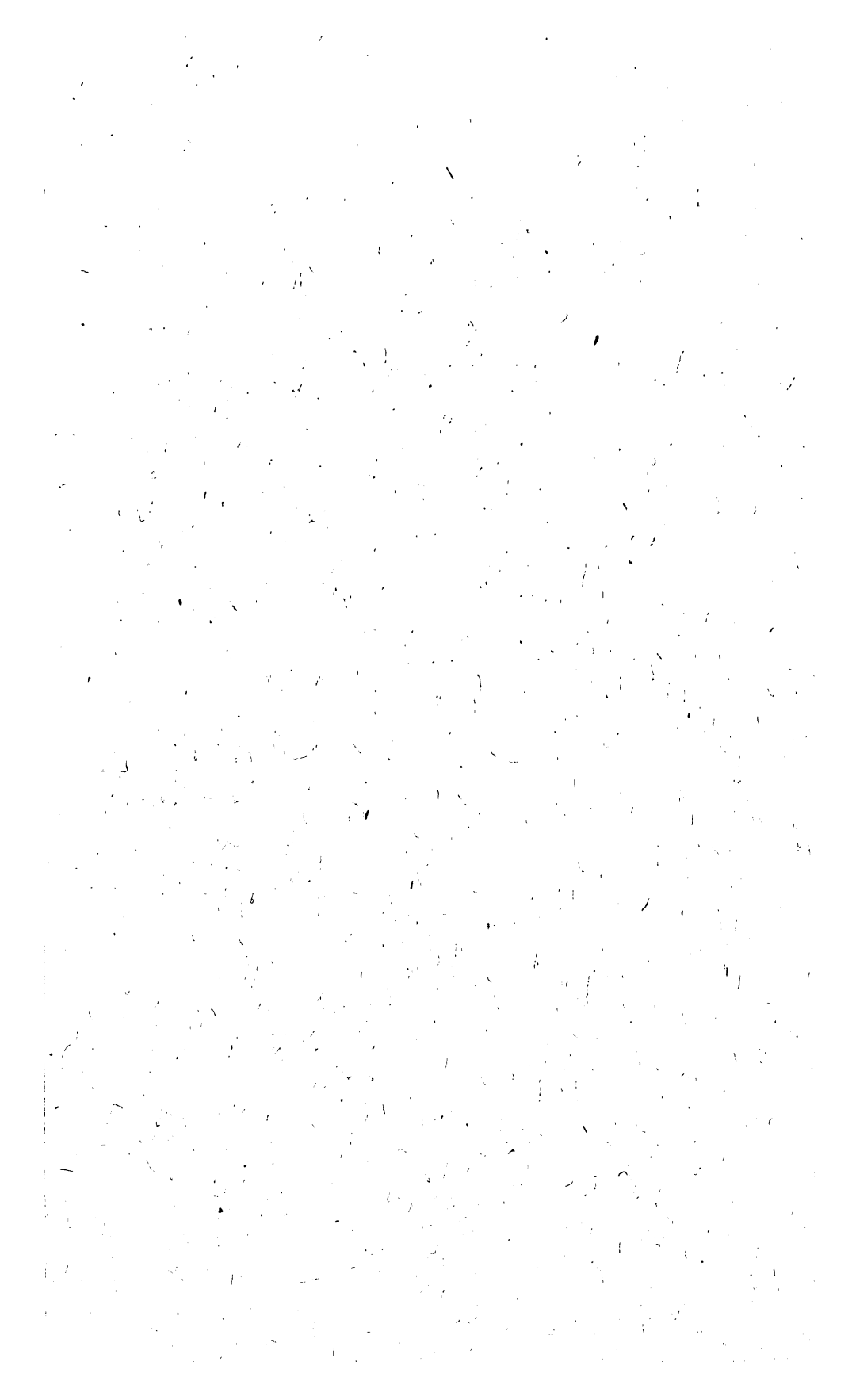
- + *Nutzung der Dateien zu nichtkommerziellen Zwecken* Wir haben Google Buchsuche für Endanwender konzipiert und möchten, dass Sie diese Dateien nur für persönliche, nichtkommerzielle Zwecke verwenden.
- + *Keine automatisierten Abfragen* Senden Sie keine automatisierten Abfragen irgendwelcher Art an das Google-System. Wenn Sie Recherchen über maschinelle Übersetzung, optische Zeichenerkennung oder andere Bereiche durchführen, in denen der Zugang zu Text in großen Mengen nützlich ist, wenden Sie sich bitte an uns. Wir fördern die Nutzung des öffentlich zugänglichen Materials für diese Zwecke und können Ihnen unter Umständen helfen.
- + *Beibehaltung von Google-Markenelementen* Das "Wasserzeichen" von Google, das Sie in jeder Datei finden, ist wichtig zur Information über dieses Projekt und hilft den Anwendern weiteres Material über Google Buchsuche zu finden. Bitte entfernen Sie das Wasserzeichen nicht.
- + *Bewegen Sie sich innerhalb der Legalität* Unabhängig von Ihrem Verwendungszweck müssen Sie sich Ihrer Verantwortung bewusst sein, sicherzustellen, dass Ihre Nutzung legal ist. Gehen Sie nicht davon aus, dass ein Buch, das nach unserem Dafürhalten für Nutzer in den USA öffentlich zugänglich ist, auch für Nutzer in anderen Ländern öffentlich zugänglich ist. Ob ein Buch noch dem Urheberrecht unterliegt, ist von Land zu Land verschieden. Wir können keine Beratung leisten, ob eine bestimmte Nutzung eines bestimmten Buches gesetzlich zulässig ist. Gehen Sie nicht davon aus, dass das Erscheinen eines Buchs in Google Buchsuche bedeutet, dass es in jeder Form und überall auf der Welt verwendet werden kann. Eine Urheberrechtsverletzung kann schwerwiegende Folgen haben.

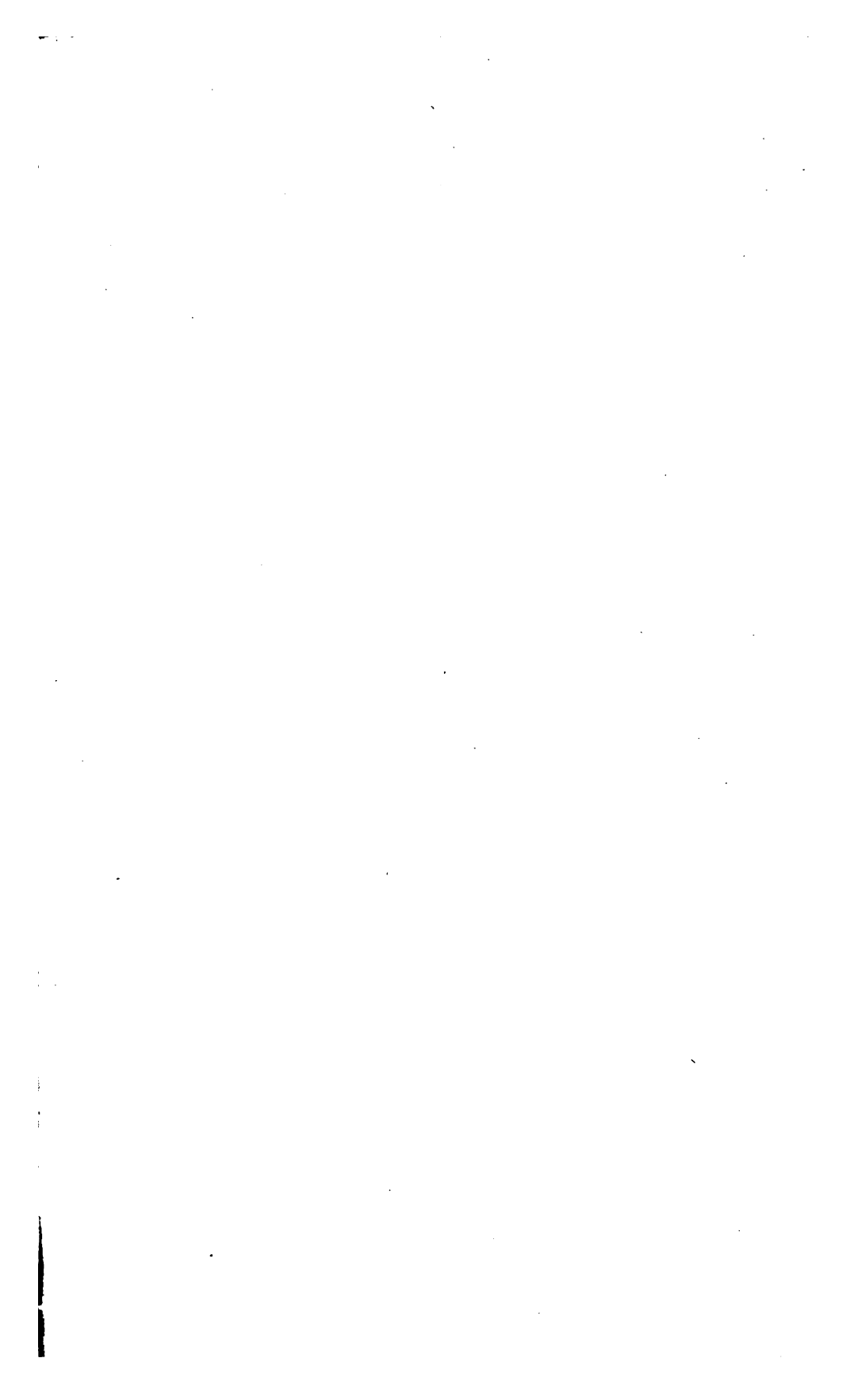
Über Google Buchsuche

Das Ziel von Google besteht darin, die weltweiten Informationen zu organisieren und allgemein nutzbar und zugänglich zu machen. Google Buchsuche hilft Lesern dabei, die Bücher dieser Welt zu entdecken, und unterstützt Autoren und Verleger dabei, neue Zielgruppen zu erreichen. Den gesamten Buchtext können Sie im Internet unter <http://books.google.com> durchsuchen.



Stearns
200





HISTORISCHE UNTERSUCHUNGEN.

HERAUSGEGEBEN VON **J. JASTROW.**

== **Heft 10.** ==

Karl von Anjou

als

Graf der Provence

(1245—1265).

Von

Richard Sternfeld.

Mit zwei Karten.

Berlin 1888.

R. Gaertners Verlagsbuchhandlung

Hermann Heyfelder.

SW. Schöneberger StraÙe 26.

Historische Untersuchungen.

In zwanglosen Heften

herausgegeben von

J. Jastrow.

Die „**Historischen Untersuchungen**“ beabsichtigen, für Monographien aus dem Gesamt-Gebiete der Geschichtswissenschaft eine Sammelstätte zu bilden.

Abhandlungen aus dem **Altertum**, aus dem **Mittelalter** und aus der **Neuzeit** wird die Sammlung in gleichem Maße geöffnet sein. Neben Beiträgen zur Quellenkritik und zur Geschichte der politischen oder kriegerischen Ereignisse sollen Untersuchungen über die Entwicklung der Zustände im staatlichen, im wirtschaftlichen und im sonstigen Kulturleben der Völker geboten werden.

Soweit es mit wissenschaftlicher Gründlichkeit vereinbar ist, wird die Darstellung in einer Form erfolgen, welche Gang und Ergebnisse der Untersuchung auch den Mitforschern benachbarter Gebiete zugänglich macht. Um der letzteren Rücksicht auch äußerlich Rechnung zu tragen, wird jedem Hefte neben der **systematischen Inhaltsübersicht** ein **alphabetisches Register** und ein **bibliographisches Literaturverzeichnis** beigelegt werden.

Erschienen sind:

- Heft 1. **Jastrow, J.**, Die Volkszahl deutscher Städte zu Ende des Mittelalters und zu Beginn der Neuzeit. Ein Überblick über Stand und Mittel der Forschung. 6 *M.*
- Heft 2. **Altmann, W.**, Die Wahl Albrechts II. zum römischen Könige. Nebst einem Anhang, enthaltend Urkunden und Aktenstücke. 3 *M.*
- Heft 3. **Soltan, W.**, Prolegomena zu einer römischen Chronologie. 5 *M.*
- Heft 4. **Schellhass, K.**, Das Königslager vor Aachen und vor Frankfurt in seiner rechtsgeschichtlichen Bedeutung. 6 *M.*
- Heft 5. **Friedensburg, W.**, Der Reichstag zu Speier 1526 im Zusammenhang der politischen und kirchlichen Entwicklung Deutschlands im Reformationszeitalter. 15 *M.*
- Heft 6. **Lehmgrübner, H.**, Benzo von Alba. Ein Verfechter der kaiserlichen Staatsidee unter Heinrich IV. Sein Leben und der sogenannte „Panegyrikus“. 4 *M.*
- Heft 7. **Winter, G.**, Die kriegsgeschichtliche Überlieferung über Friedrich den Großen, kritisch geprüft an dem Beispiel der Kapitulation von Maxen. 5 *M.*
- Heft 8. **Maschke, R.**, Der Freiheitsprozess im klassischen Altertum, insbesondere der Prozess um Verginia. 6 *M.*
- Heft 9. **Haebler, K.**, Die wirtschaftliche Blüte Spaniens im 16. Jahrhundert und ihr Verfall. 5 *M.*
- Heft 10. **Sternfeld, R.**, Karl von Anjou als Graf der Provence [1245 — 1265]. Mit 2 Karten. 9 *M.*

R. Gaertners Verlag, H. Heyfelder, Berlin SW.

Storn-11

DRO

HISTORISCHE UNTERSUCHUNGEN.

HERAUSGEGEBEN

VON

J. JASTROW.

Heft X.

Karl von Anjou

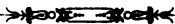
als

Graf der Provence

(1245—1265).

Von

Richard Sternfeld.



Berlin 1888.

R. Gaertners Verlagsbuchhandlung
Hermann Heyfelder.

Karl von Anjou

als

Graf der Provence

(1245—1265).

Von

Richard Sternfeld. 

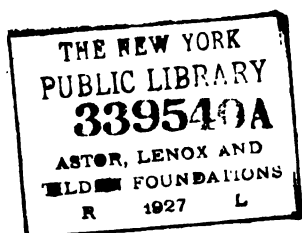
Mit zwei Karten.

Berlin 1888.

R. Gaertners Verlagsbuchhandlung

Hermann Heyfelder.

AN



ROY W. B.
JUN
1927

Vorwort.

Die Anfänge einer gewaltigen, welthistorischen Unternehmung, der Eroberung des Königreichs Sizilien durch Karl von Anjou, zu schildern, die Wurzeln frei zu legen, aus denen sie erwuchs, die Förderungen und Widerstände zu ermitteln, welche ihr Entstehen begünstigten und hemmten, die Bedingungen zu untersuchen, unter denen ihr Gedeihen und Gelingen möglich war, — davon ist die vorliegende Arbeit ausgegangen. Denn so vielfach auch der große Kampf selbst dargestellt ist, welcher in Italien zwischen den letzten Staufern und dem französischen Prinzen ausgefochten wurde, die Vorgeschichte desselben, die Regierung Karls in der Provence, ist bisher fast ganz unbeachtet geblieben. Und doch sind die Ereignisse in diesem Lande von höchster Wichtigkeit für das Verständnis alles Folgenden: der Eroberung Italiens mußte die der Provence vorausgehn. Hier hatten sich schon vorher jene drei Mächte gemessen — Papsttum, Kaisertum, Franzosentum — deren Zusammenstoß in Italien dann das weitere Schicksal Europas entschied; hier erwarb sich der junge Karl in zwanzigjähriger mühevoller Thätigkeit Erfahrung und Ruhm; hier fand er die Kraft und die Mittel zu seiner gefährvollen Heerfahrt; hier traf er die diplomatischen und militärischen Vorbereitungen zu ihrer Ausführung. Alle Geschichtsschreiber, welche diese Wirksamkeit des Grafen und damit die Kontinuität seiner provençalischen und sizilischen Politik übersahen, mußten deshalb zu einer schiefen Auffassung der großen Begebenheiten geführt werden, denen ihre Forschung galt; sie konnten der historischen Bedeutung Karls von Anjou nicht gerecht werden, da ihnen sein Leben nur zum Theil bekannt war.

Aber nicht nur als Vorspiel bedeutenderer und bekannterer Ereignisse ist die provençalische Zeit Karls aufzufassen: sie selbst bietet eine Reihe bemerkenswerter Momente, welche für die Geschichte des 13. Jahrhunderts charakteristisch und für die Beurteilung jener Epoche, in welcher die Hegemonie in Europa von den Deutschen auf die Franzosen überging, von hoher Bedeutung sind. Denn die Lage des neuen Besitzes, welcher dem jüngsten Bruder Ludwigs IX. durch Heirat zufiel, jene centrale Stellung der Provence inmitten des alten Kulturgebiets am Mittelmeer, deren Wichtigkeit von den früheren Besitzern, den deutschen Kaisern, niemals ganz ausgenutzt war, brachte es mit sich, daß die Mehrzahl der Vorfälle und Bewegungen in diesem Lande sich sogleich aus dem engen Bereich der Lokalgeschichte erhob und zur großen europäischen Politik in Beziehung trat. Diese Zusammenhänge zu beobachten, zu zeigen, wie sich der Machtbezirk Karls von Anjou erweitert, sein Einfluß aus den beschränkten Grenzen der Grafschaft herauswächst, nachdem er diese selbst gebändigt hat, war nicht am wenigsten die Aufgabe dieser Abhandlung. Es stellte sich dabei heraus, daß bei einer Darlegung der Politik des ehrgeizigen, kraftvoll vorschreitenden Grafen kein Nachbarland, keine der größeren Mächte unbeachtet bleiben durfte: auf seinem Wege trifft er mit allen zusammen, alle zieht sein Wirken in Mitleidenschaft. Frankreich, Aragon, Kastilien, Lombardei, Sizilien, aber auch Deutschland, England, der Orient und besonders das Papsttum kommen mit ihm in Berührung und müssen sich mit ihm freundlich oder feindlich auseinandersetzen, lange noch, bevor er dann als König die europäischen Geschäfte völlig zu beherrschen berufen ist.

Um so merkwürdiger ist es dann, daß, gegenüber solchen weiten Beziehungen der Regierung Karls, auf der andern Seite die wichtigsten Ereignisse derselben räumlich aufs engste begrenzt sind, weil sie sich an die Unterwerfung einer einzigen Stadt knüpfen, einer Stadt allerdings, deren Besitz bei ihrer unvergleichlichen Lage, bei ihrem Verkehr und Reichtum schwerer wog, als bedeutender Ländererwerb. Marseille war es, dessen Geschick, neben dem der Nachbar-Kommunen Arles und Avignon, hier ausführlich zu schildern versucht werden mußte, dessen Freiheitskampf in seinen verschiedenen Phasen auf Grund unbenutzter Dokumente im einzelnen zu verfolgen, aus doppelten Gründen geboten erschien: einmal konnte man dadurch einen Einblick in die

Verfassung und das Getriebe einer grossen alten Stadtrepublik gewinnen, sodann erklärten sich aus dem Verhältnis des Grafen zu der Stadt allein seine weiteren Bestrebungen und Erfolge. In den unausgesetzten Bemühungen, das wichtige Emporium zu gewinnen, zeigt er sich als der zielbewusste Verfechter eines einheitlichen Staatsgedankens, welchen er den unabhängigen Ständen gegenüber fest und streng zur Geltung bringt, als der umsichtige Vertreter einer nüchternen Wirtschaftspolitik, welche an den Einkünften der grossen Verkehrsstätten des Landes ihren Teil haben will. Die freie Verfügung über die Kräfte und Mittel von Marseille wird dann die Grundlage, auf der er seine weitausschauenden Pläne verwirklichen kann. Erst allmählich, nachdem er die letzten oppositionellen Regungen in der Stadt und damit die der Provence überhaupt erstickt hatte, denkt er an weitere Eroberungen; das erste Angebot Siziliens lehnt er ab; dann sehen wir, wie er fast unbemerkt in Piemont festen Fuß faßt, von dort seinen Einfluß in der Lombardei ausbreitet; endlich tritt er den sizilischen Dingen wieder näher, um nach langwierigen Verhandlungen mit dem Papst und den Römern zuerst vorsichtig von der Stadt Rom Besitz zu ergreifen und ein Jahr darauf selbst dorthin zu ziehn. Indem dieses besonnene Vorgehn, diese behutsame Entwicklung der Politik Karls so zum erstenmal genau festgestellt wurde, war damit die übliche Ansicht von der Abenteuerlichkeit seiner italischen Heerfahrt beseitigt; nicht verwegen und unbedacht, sondern wohl vorbereitet und überlegt wurde die Unternehmung eingeleitet und ausgeführt, welche den Namen Karls von Anjou dem Gedächtnis der Nachwelt eingeprägt hat.

Die Tage von Benevent und Tagliacozzo selbst lagen nicht im Bereiche dieser Arbeit; daher hatte sie keine Gelegenheit, den Charakter Karls, wie ihn jene für alle Zeit fixiert zu haben scheinen, in anderm Lichte zu zeigen. Aber die Hinrichtung Konradins durfte auch keinen Schatten auf die Vergangenheit werfen, sondern es galt, ohne Voreingenommenheit die Ergebnisse der Untersuchungen über die Zeit von 1245 bis 1265 zusammenzustellen und für ein Gesamturteil zu verwerten. Dieses erwies sich dann wenigstens in zwei Momenten als ein günstiges: erstens hat Karl in der langen Zeit bis zu der Verschwörung von 1264 trotz stets aufs neue versuchter Aufstände seiner Unterthanen keine Hinrichtungen vollziehen, sondern über den Besiegten Milde und Gnade walten lassen; sodann hat er es verstanden, eine grosse

Reihe von Jahren immer dieselben erprobten Berater und Beamten ihrer treuen Dienste wegen an sich zu fesseln und seiner Regierung zu erhalten. Ist die erstere Thatsache geeignet, an der verbreiteten Ansicht von seiner angeborenen Grausamkeit Zweifel zu erwecken, so wird die andre gewiß einen Beweis dafür liefern, daß er keine mißtrauische, unzugängliche Tyrannen-Natur war. Wenn der große Florentiner Ghibelline — dessen Geburt merkwürdigerweise genau in die Zeit fällt, wo Karl sich auf der verhängnisvollen Überfahrt nach Rom befand — den „Henker Konradins“ nicht ins Inferno, sondern ins Purgatorio versetzt hat, so werden wir dies als einen bedeutsamen Akt der Gerechtigkeit dem politischen Feinde gegenüber aufzufassen haben, einer Gerechtigkeit, welche zu üben den späteren ghibellinischen Darstellungen nicht immer gelungen ist.

Eine Fülle ungedruckten Materials für die Erkenntnis der provençalischen Geschichte und besonders für Diplomatie und Verwaltung Karls bot das Departemental-Archiv zu Marseille dar. Bei der Benutzung der reichen Schätze desselben hatte ich so oft Gelegenheit, die Freundlichkeit und Zuvorkommenheit des dortigen Archivdirektors Herrn Louis Blancard kennen zu lernen, daß ich mir nicht versagen kann, ihm — der auch in seinem „Essai sur les monnaies de Charles I^{er}, comte de Provence“, die einzige kritische Vorarbeit für meine Aufgabe geliefert hat — an dieser Stelle meinen ergebensten und herzlichsten Dank auszusprechen.

Berlin, im Februar 1888.

Dr. Richard Sternfeld.

Inhalt.

Vorwort	S. V—VIII.
-------------------	------------

I. Die Erwerbung der Provence durch Karl von Anjou S. 1—24.

Zustände des südlichen Frankreich im 13. Jahrhundert S. 1. — Die erstarkende Nordfranzösische Monarchie will sich nach Languedoc hin vergrößern S. 1—3. — 3 Epochen der Annexion des Südens durch die Kapetinger S. 2—3. — Raimund VII. von Toulouse S. 3. — Raimund Berengar V. von Provence S. 4. — Ihre Feindschaft S. 5; sie erhält Nahrung durch den großen Streit Friedrichs II. mit der Kurie S. 5—6. — Heiratspläne Raimunds VII. S. 6 ff.; von Jacme von Aragon unterstützt S. 7. — Koalition von 1242 gegen Ludwig IX. von Frankreich, geschlagen S. 7—8. — Eingreifen des Papstes Innocenz IV. in der Provence S. 9; Raimund will die jüngste Tochter des letzten Grafen der Provence, Beatrix, heiraten S. 10; sie ist Erbin der Provence, nach dem Testament ihres Vaters S. 11—13. — Dieser stirbt plötzlich S. 14. — Die Hand der Erbin von mehreren erstrebt S. 14 ff. — Der Papst gegen Raimund S. 15; dem aber die Sympathieen der Provence und Aragons gehören S. 16. — Prinz Karl, jüngster Sohn Ludwigs VIII., von seiner Mutter Blanca vorgeschlagen S. 17; vom Papste begünstigt, da jetzt auch Konrad, der Sohn Friedrichs II., die Erbin begehrt S. 17—18. — Jugend Karls S. 19—21. — Nachdem Raimund getödtet ist (S. 16, 22), und alle Schwierigkeiten überwunden (S. 22), heiratet Karl die Erbin der Provence S. 23. — Die Provence durch ihre Lage von großer Bedeutung für ihren Besitzer S. 24.

II. Karls erste Thätigkeit in der Provence bis zum Kreuzzuge (1246—1248) S. 25—43

Zwei Urteile über Karls erste Thätigkeit S. 25. — Erste Akte, Einsetzung eines Seneschalls S. 26. — Karl erhält den Ritterschlag (S. 27) und Anjou-Maine S. 28. — Streitigkeiten mit der verwitweten Gräfin Beatrix S. 29—30. — Die drei großen Kommunen Arles, Avignon, Marseille S. 31; ihr Verhältnis zu den Grafen von Toulouse und Provence S. 32. — Barral de Baux S. 32. — Charakteristik S. 33. — Er nähert sich der Kommune Arles, wo die Demokratie Unruhen erregt S. 34. — Karls Verhältnis zu Marseille S. 35. — Stellung Friedrichs II. zu Burgund S. 36; seine Opposition gegen den Papst durch einen französischen Adelsbund unterstützt S. 37; seine Verbindung mit diesem S. 38. — Ludwigs IX. vermittelnde Stellung S. 39. — Defensiv-Allianz der 3 Städte mit Barral S. 40. — Karls Thätigkeit vorerst administrativ S. 41. — Er erhöht seine Einkünfte S. 42.

III. Karl auf dem Kreuzzuge (1248—1250) S. 44—51.

Ludwigs Sehnsucht nach Errettung des heil. Grabes S. 44. — Karl begleitet ihn dorthin, nachdem er vom Papst mit Geld versorgt ist S. 45. — Aufbruch und Reise durch Frankreich S. 46. — Abfahrt, Aufenthalt in Cypern, erste Kämpfe in Ägypten S. 47. — Gefechte am Kanal von Aschnum und bei Mansurrah S. 48. — Die Brüder werden gefangen, bald aber freigelassen S. 49. — Karl kehrt nach Hause zurück S. 50; sein Verhalten in den Kämpfen mit den Ungläubigen S. 51.

IV. Die Provence während der Abwesenheit Karls und nach seiner Rückkehr, bis zur Unterwerfung der großen Kommunen (1248—1252) S. 52—80

Charakter der provençal. Tradition S. 52. — Die Troubadours und die nationale Opposition S. 53. — Anfang der Unruhen in Arles, Unzufriedenheit mit dem Erzbischof Johann S. 54 u. 55. — Wahl eines Podesta S. 56. — Aufstand in Arles S. 57. — Konzil von Valence dagegen S. 57. — Aufstand in Avignon S. 58. — Terrorismus in Arles S. 59. — Tod Raimunds VII. und seine Folgen S. 60—61. — Barral de Baux Podesta von Arles, sein Vertrag mit Königin Blanca S. 62. — Eingreifen des Papstes und Friedrichs II. in die prov. Wirren S. 63. — Wirksamkeit der gräflichen Verwaltung S. 64—66. — Karl kehrt zurück S. 66; unterhandelt mit dem vertriebenen Erzb. von Arles S. 67. — Tod Friedrichs II. S. 68. — Karl gegen Arles

und Avignon S. 69; die Städte unterwerfen sich S. 70; ihre Verträge mit Karl S. 70—72. — Sein Gegensatz zu Marseille S. 73; welches auch sein Bruder Alfons begehrt S. 74. — Barral nähert sich Karl S. 75. — Erster Angriff auf Marseille misslingt S. 76 — Karl räumt mit den kaiserlichen Vorrechten in der Prov. auf S. 76—77. — Barral unterwirft sich ihm, S. 78; ebenso dann Marseille S. 79; unter günstigen Bedingungen S. 79. — Resultate der neuen gräflichen Wirksamkeit S. 80.

V. Erstes Angebot Siziliens (1252—1253) S. 81—93.

Plan Innocenz' IV., Sizilien den Staufern zu nehmen S. 81. — Sendung seines Notars Albert an Richard von Cornwallis und Karl mit dem Angebot Siziliens S. 82—84. — Richard lehnt ab S. 84—85. — Blanca stirbt S. 85. — Karls Thatendrang jetzt ungehemmt S. 86. — Sein Anteil an der Regentschaft, welche für Ludwig IX. herrschte S. 87. — Er geht anfangs auf das Angebot Siziliens ein S. 88; Bedingungen des Traktats S. 89—90. — Weitere Unterhandlungen S. 90—91. — Dann lehnt Karl die Schenkung ab S. 91—92. — Gründe dafür S. 92—93.

VI. Karl v. Anjou als Graf v. Hennegau (1253—1256) S. 94—111.

Schlacht bei Westkappel, ihre Ursachen S. 94—95. — Die besiegte Gräfin Margarete von Flandern findet bei Karl Hilfe S. 96; giebt ihm dafür Hennegau S. 97. — Seine Rüstungen, S. 98; sein Einmarsch in Hennegau S. 99; er nimmt Valenciennes S. 100; findet vor Enghien Widerstand und geht nach Frankreich zurück S. 100—101. — Thätigkeit Wilhelms v. Holland S. 102. — Der Papst sucht zu vermitteln S. 103—104. — Obwohl Wilhelm noch einmal den Krieg eröffnet (S. 104), so schließt er doch mit Karl einen Stillstand, durch Innocenz und den heimkehrenden Ludwig IX. bewogen S. 104—106; Margarete aber unverwundet S. 107; setzt ihre Bemühungen gegen Wilhelm fort S. 108. — Dieser stirbt S. 109; endlich gelingt es Ludwig, auch seinen Bruder und die Gräfin zum Nachgeben zu bewegen S. 109—110. — Vertrag von Péronne S. 110—111.

VII. Die Provence von 1253—1256 S. 112—127

Karl am Hofe von Paris, sein Gegensatz zu Ludwig S. 112; zum neuen Papst Alexander IV. S. 113. — Die Verwaltung der Prov. in dieser Zeit S. 114—115; Beschwerden aus Arles von Karl gehört S. 116. — Nur der Streit mit seiner Schwiegermutter Beatrix erregt Unruhen S. 117—118; er wird durch einen Vertrag beendet, der Karl sehr günstig ist S. 119; er tritt nun gegen den Dauphin feindlich auf S. 120. — Sein Verhältnis zu Marseille nicht gut S. 121; er nähert sich der Rivalin Montpellier S. 122; Marseille aber dem ehrgeizigen Alfons von Kastilien S. 123. — Dieser läßt sich von Pisa und Marseille zum Kaiser wählen S. 123—124; Erklärung dieses Akts S. 124—125. — Krieg zwischen Karl und Marseille unvermeidlich S. 126.

VIII. Die Unterwerfung von Marseille und ihre Folgen in der Provence (1257—1258) S. 128—146.

Unsre Quellen über die Empörung der Stadt Marseille 1257 S. 128—132. — Rasche Unterwerfung durch Karl S. 132—133. — Vertrag S. 133—135; Wirkung in der Provence S. 136 bis 136. — Vertrag mit Montpellier S. 136; Demütigung des Dauphin S. 137—138; Vertrag mit Apt S. 138; mit Raimund von Orange S. 139; mit dem Bischof von Marseille S. 140; mit Sisteron S. 141. — Besetzung des Erzbistums Aix S. 142. — Karl verläßt die Provence S. 143. — Sein Seneschall schließt mit den Grafen von Vintimiglia Verträge S. 144. — Der Vertrag mit dem Bischof von Marseille stößt auf den Widerspruch des Papstes S. 145; bleibt aber bestehen S. 146.

IX. Erste Verbindungen mit Ober-Italien (1259—1260) S. 147—161.

Karl in Frankreich S. 147. — Gegensatz zur Königin Margaretha S. 147—148. — Anfang der Übergriffe Karls in Anjou S. 149. — Aufbruch nach der Provence S. 150. — Verträge über den Salzkauz S. 151. — Beziehungen zu Piemont S. 152. — Zustände daselbst S. 153. — Karls Vertrag mit Cuneo S. 153—154; mit Alba und Cherasco S. 154—156. — Größeres Bündnis mit den Asti feindlichen Mäkten und Grossen, Stillstand zwischen den Gegnern S. 156; Wirken Karls in Piemont S. 157—158. — Tod Alexanders IV. S. 159. — Karl verläßt die Provence S. 159. — Prozesse gegen ihn am Pariser Hofgericht S. 160; Gegensatz zu Ludwig IX. S. 161.

X. Neuer Aufstand in Marseille (1262). Anfänge der sizilischen Verhandlungen S. 162—180.

Neuer Aufstand der nationalen Partei in Marseille S. 162; unter Führung des Hugo v. Baux und Bonifaz v. Castellane S. 163; die auf die aragonischen Infanten hoffen S. 164. — Karl nach der Provence, Barral beginnt die Operationen gegen die Stadt S. 165. — Vertrag Karl mit Genua S. 166. — Urban IV. wird Papst S. 167; er bietet Sizilien einem Sohne Ludwigs IX., dann Karl an, zu dem er den Notar Albert schickt S. 168. — Bedenken gegen dieses Angebot S. 168—169. — Indes zieht Karl gegen die Burg Castellane und nimmt sie ein S. 170; dann gegen Marseille, wobei er mit Aragon in Konflikt kommt S. 171; dies vermittelt den Frieden S. 172; Vertrag S. 172—173; Milde des Siegers S. 173. — Karl verläßt die Provence, Fortgang der sizil. Verhandlungen S. 174—175. — Bedingungen des Angebots S. 176; Modifikationen derselben zugestanden S. 177; Vergünstigungen für Karl S. 178. — Ludwigs IX. Bedenken versucht der Papst zu zerstreuen S. 179.

XI. Wahl Karls zum römischen Senator. Verschwörung in Marseille (1263—1264) S. 180—201.

Die Römer wählen sich damals fremde Senatoren S. 181; 1263 Karl zum Senator berufen S. 182—184. — Urban bestürzt, will keine lebenslängliche Amtsdauer zugeben S. 184; was Karl benutzt, um Koncessionen betreffs Siziliens zu erwirken S. 184—185. — Über beide Dinge — Sizilien und Senatorie — nun verhandelt S. 185; Alternative der Kardinäle über die letztere S. 185—186; Forderungen weiterer Zugeständnisse betreffs Siziliens seitens Karls S. 187—189 — Rebellion in England S. 189. — Zustände in Marseille S. 190; neue Konspiration gegen Karl unter Hugo von Baux u. Lavagna S. 191; entdeckt S. 192. — Der Prozeß gegen Johann von Manduel S. 192—194. — Verurteilung und Hinrichtung der Verschwornen S. 194. — Strenge des Grafen jetzt geboten S. 195. — Erste Truppensendung nach Rom S. 196. Urban schickt den Kardinal Simon zu weiterer Unterhandlung nach Frankreich S. 197. — Seine Aufträge S. 197—199; und Vollmachten S. 199—200. — Vom franz. Klerus der Zehnte auf 3 Jahre für Karls Feldzug verlangt S. 200.

XII. Erste Kämpfe der Provençalern in Rom. Urbans IV. Tod. Vorbereitungen zur Heerfahrt in Provence und Lombardei (1264) S. 202—219.

Karl sendet einen Vikar nebst Rittern, Räten und Truppen nach Rom S. 202—203. — Dieser beginnt sogleich an der Spitze der Römer den Krieg gegen die Anhänger Manfreds S. 204. Er ist siegreich, leidet aber an Geldmangel S. 204—205. — Damit er Rom gegen Angriffe der Ghibellinen halte, gewährt ihm der Papst Geldmittel S. 205; doch sieht er sich selbst in Orvieto bedroht S. 206. — Karl beginnt indes eifrige Rüstungen S. 207; verbündet sich mit dem Markgr. von Montferrat S. 208; verspricht, Ende September in Rom zu sein S. 209. — Langsamer Fortgang der Verhandlungen S. 209; Wirren in England S. 210. — Endlich Abmachungen in Boulogne und Paris mit dem Hof und Klerus Frankreichs S. 211—212. — Urbans Tod S. 213. — Karl benutzt den Aufschub seiner Heerfahrt zu neuen Rüstungen, er selbst nach der Provence S. 214—216. — Wilhelm von Montferrat besucht ihn S. 216. — Schutzvertrag mit Mailand und umliegenden Städten S. 217; wohin er nun seine Gesandten schickt S. 218.

XIII. Guy Fulcodii wird Papst. Karl erhält Sizilien und segelt nach Rom ab (1265) S. 220—246.

Vorgeschichte Clemens' IV. S. 220. — Lage des Vikars in Rom S. 221. — Karl verlangt für diesen Geld von der Kurie S. 222. — Der neue Papst Clemens erneuert das Angebot Siziliens S. 223; neue Bestimmungen über die Senatorie S. 223. — Der sizilische Traktat S. 224—226. — Verhandlungen über den Zehnten S. 227; Geldnot des Grafen, der Papst muß helfen S. 228. — Brief des Vikars an Karl über Ereignisse in Rom S. 229—232. — Traurige Stellung der Provençalern in Rom S. 232. — Sie sind stets von den Ghibellinen bedroht S. 233; allerdings die Angriffe Manfreds nicht nachdrücklich S. 233—235. — Karl sendet Boten nach Rom und Lombardei S. 235—236; beschließt eiligst zu Meere nach Rom zu fahren, da dort alles auf dem Spiele steht und der Durchzug zu Lande unmöglich ist S. 236—237; verspricht, Fünfsten in Rom zu sein S. 237; geht nach Paris S. 238; der Legat Simon wirkt eifrig für die Heerfahrt S. 239. — Der Abschluß des Traktats verzögert sich S. 240. — Hilflosigkeit der Kurie und des Vikars in Rom S. 241. — Endlich in Aix der sizilische Vertrag unterzeichnet S. 242. — Karl nach Marseille, Stand der Vorbereitungen S. 243—245. — Abfahrt nach Rom S. 245. — Schluß S. 246.

A n h a n g .

A. Exkurse:

- I. Über das Geburtsjahr Karls von Anjou S. 247.
- II. Über die Grenzen der Grafschaft Provence S. 248.
- III. Aufstellung aller Rechte, Güter, Zölle etc. der Provence aus der ersten Zeit Karls S. 249.
- IV. Die Aufstellung v. 1319 über die Cavalcata in d. Provence S. 251.
- V. Das Rechnungsbuch von 1249 und 1250 S. 252.
- VI. Das Rechnungsbuch von 1264 (Liber Rubeus) S. 253.

B. Urkunden:

1. Friedrich II. verbietet dem Podesta und der Kommune von Arles, auf Bitten des anwesenden Hugo von Baux, von den Leuten desselben unrechtmäßige Zölle u. Steuern zu erheben u. den Kaufverkehr derselben mit d. Bürgern v. Arles zu stören. Tarent, 2. Juni [1228] S. 262.
2. Vertrag zwischen Raim. Berengar V. von Provence und Podesta u. Kommune von Avignon, unter Vermittlung des Zoën, Erwählten von Avignon, gegen alle Feinde des Papstes und der Kirche. Avignon, 11. Juli 1241 S. 262.

3. Der Bailli v. Aix schwört der Beatrix, Witwe des eben verstorbenen Raim. Berengar von Provence, im Namen der Kommune von Aix, ihre Rechte, Länder u. Einkünfte zu schützen u. ihre Tochter Beatrix nicht gegen ihren Willen zu verheiraten. Aix, 12. September 1245. . . S. 265.
4. Papst Innocenz IV. erlaubt dem Prinzen Karl auf seine Bitte, sich mit einer Frau, die ihm im vierten Grade verwandt sei, zu verheiraten. Lyon, 28. Dezember 1245 . . . S. 266.
5. Der Rat von Marseille sendet 10 Gesandte an Karl, welche Vollmacht haben, über die Rechtsansprüche, die der Graf betreffs der Stadt erhoben hatte, mit ihm zu unterhandeln. Marseille, 19. März [1246] S. 266.
6. Karl einigt sich mit seiner Schwiegermutter Beatrix über die Einkünfte der Grafschaft Provence so, daß er zwei, sie ein Drittel derselben erhalten soll; im übrigen soll das Testament R. Berengars V. gelten. Pontoise, 9. März 1248 . . . S. 267.
7. Der Rat von Marseille bestätigt den Vergleich, der durch Vermittlung des Kardinallegaten von Alba zwischen der Stadt u. dem Seneschall des Grafen der Provence geschlossen war. S. Victor bei Marseille, 20. Dezember 1249 . . . S. 268.
8. Karl erhält auf die Dauer seines Krieges mit Arles die Camargue u. 2 Burgen von seiner Schwiegermutter Beatrix Alais, 13. November [1250] . . . S. 268.
9. Vertrag, durch den sich die Republik Arles der Herrschaft des Grafen Karl unterwirft. Tarascon, 30. April 1251 . . . S. 269.
10. Erster Friedensvertrag Karls mit der Stadt Marseille. Aix, 26. bis 30. Juli 1252 . . . S. 273.
11. Der Abt von S. Victor bei Marseille bekundet dem Seneschall der Provence, Odo de Fontanis, daß er in Tarascon dem Grafen Karl den Treueid für sein Kloster geleistet habe. S. Victor, 2. Januar 1255. S. 285.
12. Zweiter Vertrag Karls mit der Stadt Marseille. Aix, 31. Mai bis 6. Juni 1257 . . . S. 285.
13. Margareta, Gräfin von Flandern, und Karl von Anjou treffen ein Abkommen über die Bezahlung mehrerer Summen, welche sie sich von den Zeiten des Hennegauschen Krieges her gegenseitig schulden. Paris, 24. Februar 1258 . . . S. 301.
14. Dritter Vertrag Karls mit der Stadt Marseille. Aix, 12. — 22. November 1262 . . . S. 302.
15. Entscheidung des Richters von Forcalquier über die Polizeigewalt des Grafen. Forcalquier, 19. Juni 1263 . . . S. 307.
16. Bündnis Karls mit dem Volk von Mailand, den Herren von Laturre und den Städten Bergamo, Lodi, Como und Novara. Aix, 23. Januar 1265 . . . S. 309.

C. **Bibliographie** (Verzeichn. der abgekürzt citierten Werke) . . . S. 313—317.

D. **Alphabetisches Register** . . . S. 318—327.

E. **Karten:**

1. Der Kriegsschauplatz im Hennegau (1254) . . . S. 96.
2. Provence und Piemont . . . Am Schlusse



I. Die Erwerbung der Provence durch Karl von Anjou.

Der Süden Frankreichs bietet in der ersten Hälfte des 13. Jahrhunderts einen merkwürdigen und fesselnden Anblick dar, ein Bild unruhiger, rastloser Bewegung. Religiöse, nationale, politische und sociale Bestrebungen gehen hier Hand in Hand und greifen ineinander; kaiserliche und päpstliche, französische und englische, tolosanische und aragonische, provençalische und italienische Interessen und Einflüsse bekämpfen und durchdringen sich auf diesem engen Gebiete; alle Gegensätze der Zeit, Orthodoxe und Ketzer, Guelfen und Ghibellinen, Adel und Geistlichkeit, Fürsten und Kommunen, treten hier scharf hervor und suchen sich geltend zu machen. So entsteht auf dem blühenden und reichen Boden dieser alten Kulturländer ein Zustand steter Gährung und leidenschaftlichen Streites; Verwüstung und Verwilderung bezeichnen die Spur der entsetzlichen Kämpfe.

Im Kern der Sache aber handelt es sich bald um die Frage: wer wird in den Besitz des Südens gelangen, werden die alten nationalen Herrschaften sich erhalten und zusammenschließen, oder wird das Nordfranzosentum seine Macht über Languedoc bis zum Mittelmeer und zu den Pyrenäen ausdehnen? Man erkennt leicht die ungeheure Bedeutung dieser Frage: die ganze Entwicklung der späteren französischen Geschichte hängt von ihrer Entscheidung ab; die politische Einigung Frankreichs auf verschiedenem nationalem Untergrunde durch die centralisierende Monarchie — jener weltgeschichtliche Prozeß, der erst unter Ludwig XIV. seinen Abschluß findet — er beginnt im 13. Jahrhundert und wird sogleich in seinen Anfängen durch erstaunliche Erfolge des Nordens bezeichnet. Denn um die Mitte des Jahrhunderts ist die Hegemonie desselben im wesentlichen festgestellt; die alten Rivalitäten sind verschwunden, die blutigen Kämpfe der Ruhe gewichen, und die Niederlage der südlichen Nationalität nicht mehr zu bezweifeln. Ähnlich wie in unsern Tagen Piemont und Preußen, so

hat auch hier die nördliche, rauhere und zähere Macht über die südliche, begabtere und beweglichere den Sieg errungen.

Das ist mithin die eminente Bedeutung des Ereignisses, welches wir nun schildern wollen, der Okkupation der Provence durch Karl von Anjou, daß es — in Verbindung mit der fast gleichzeitigen Erwerbung der Languedoc durch Karls Bruder, Alfons von Poitou, — als Schlußstein rühriger Unternehmungen der französischen Könige, den alten Gegensätzen mit einem Male ein Ende macht und neue, Jahrhunderte geltende Zustände schafft; denn wie es die Basis der italienischen Politik Karls wurde, welche den Sieg des Papsttums über das Kaisertum zur Folge hatte, verhalf es auch dem Fürstentum über Adel und Kommunen, sowie dem Franzosentum über die südlichen Nationen zur Übermacht: und dies sind doch die Momente, welche das weitere Schicksal von West-Europa bestimmt haben. —

In drei Epochen vollzieht sich die Annexion der Languedoc, überhaupt die Ausbreitung der capetingischen Königsgewalt über fast ganz Frankreich: man kann sie bezeichnen durch die Schlacht bei Bouvines (1214), durch den Pariser Frieden von 1229, und durch die erwähnte Festsetzung zweier französischer Prinzen im Süden (1246 und 1249).

Wie Rußland vor der Zeit Peters des Großen jeder Aussicht auf Gedeihen entsagen mußte, da es von seinen Grenzmeeren abgeschnitten war, so war auch Frankreich um 1200 beinahe zu einer Binnenmacht verurteilt, indem ihm die Mittelmeerküste ganz, die atlantische durch England größtenteils entzogen war. Zu den Küsten vorzudringen, war hier wie dort das Hauptziel.

Philipp II. August begründete Frankreichs Weltstellung; er zeichnete seinen Nachfolgern die Bahnen ihrer Politik vor: keine Demütigung, wohl aber gutes Einvernehmen im Verhältnis zum Papsttum, behufs Erlangung territorialen Gewinns. Daher stellte er sich auf die Seite der Kirche sowohl gegen die Albigenser, als auch gegen Kaiser Otto IV. und erhielt dadurch die Gelegenheit, über Languedoc wie über England bedeutende Vorteile zu erringen. Die Schlacht bei Bouvines besiegelte die Erfolge einer schlaun und ränkevollen Politik, durch welche Frankreich den Norden und Nordwesten, Normandie, Bretagne und einen Teil von Poitou gewann.

Unter dem nächsten Capetinger wurde es schon deutlich, daß Frankreich schließlichs auch die Früchte der furchtbaren Albigenser-

Verfolgung ernten würde. Ludwig VIII. ließ sich endlich vom Papste bewegen, gegen den Süden zu ziehen (1226). Furchtsam unterwarfen sich die Großen; nach langer Belagerung mußte sich auch die mächtige Ketzerstadt Avignon übergeben; damit griff Frankreich schon auf das linksrhönische Reichsgebiet über, ohne daß Kaiser Friedrich II. anders, als mit unfruchtbaren Protesten, dagegen ankämpfte.

Der neue König, Ludwig IX., verfolgte zwar diese gewalthätige Politik nicht weiter, wohl aber ließ er — oder besser seine Mutter Blanca — die Aussichten auf den Süden nicht aus den Augen: im Pariser Vertrag von 1229¹⁾ vollzog sich der zweite gewaltige Schritt zu Frankreichs Größe. Der Graf von Toulouse mußte den besten Teil seines Besitzes abtreten; was ihm rechts vom Rhône verblieb, sollte, wenn er ohne männliche Erben stirbe, ebenfalls an die Capetinger kommen, indem seine Erbtochter Johanna einem Bruder Ludwigs zur Gattin bestimmt wurde.

Damit war der Untergang der einzigen nationalen Herrschaft, welche eine Einigung des Südens hatte erwarten lassen, angebrochen; das alte Geschlecht von St. Gilles, einst so mächtig aufstrebend, sollte einem widrigen Geschick unterliegen. Der letzte Kampf gegen dasselbe dauerte noch 20 Jahre; ihn zu verfolgen, ist für die Kenntniss der Zeit von höchstem Interesse, aber schwierig bei den merkwürdigen Charaktereigenschaften der Hauptperson, des Grafen Raimund VII.

Raimund ist ein echter Repräsentant seiner Zeit und seines Landes. Tapfer, rührig, voll Unternehmungslust, aber leicht ermattend und ohne Zähigkeit, immer in Thätigkeit und doch nichts zu Ende führend, — so schwankt er zwischen den feindlichen Gewalten, die auf seinem Gebiete streiten. Nur von dem Gedanken beherrscht, seine Macht wieder zu erlangen, entwirft er einen Plan nach dem andern zu diesem Zweck, ohne doch auch nur einen energisch durchzuführen. Ist sein Schicksal ein trauriges, so können wir ihn doch nicht beklagen, denn sein Charakter erweckt keine Sympathie. Durch seinen Wankelmuth, mit dem er den kaum gewählten Bundesgenossen verläßt, um zum Feinde überzugehen, durch seine Gewissenlosigkeit, mit der er der Politik wegen — freilich nach der Unsitte seiner Zeit — eine Gattin nach der andern heiratet und wieder verstößt, durch seine Un-

¹⁾ Layettes de trésor des chartes II, 147.

klugheit, in welcher er, trotz vielfacher Wiederholung, das Spiel der Kurie nicht durchschaut und sich immer wieder nutzlos demüthigt, hat er unser Mitgefühl verscherzt. Obwohl bei seinen Landsleuten durch Reichtum und Kriegslust beliebt, genoß er doch kein Ansehn; seine Allürten fürchteten seine Untreue, seine Gegner rechneten mit seiner Thorheit; bei seinem Schaden blieb ihm auch der Spott nicht erspart.

Raimund sah sich durch den Pariser Frieden des größeren Theils seines Besitzes beraubt. War es, wenn nicht durch Waffengewalt, kaum möglich, dem französischen Könige diese Beute wieder abzunehmen, so blieb dem Grafen nur ein Ziel für weitere Thätigkeit: das Land, worüber er noch disponieren durfte, nämlich, aufser einem Teile von Toulouse, auch das linksrhönische Venaissin, welches 1229 der Kirche zugefallen, bald darauf ihm aber restituiert war,¹⁾ nicht ebenfalls an den französischen Gemahl seiner Erbtochter kommen zu lassen. Er durfte also die Hoffnung auf einen männlichen Erben nicht aufgeben und mußte zugleich darauf sehn, bei einer dadurch nötig gewordenen neuen Heirat durch reiche Mitgift oder günstige Aussichten auf späteres Erbe seine Hausmacht wieder zu vergrößern. Beides nun schien eine Ehe mit der Tochter des Grafen von Provence zu verheissen.

Es war ein merkwürdiges Geschick, daß auch der zweite bedeutende Staat, der in Süd-Frankreich emporgekommen war, einem andern Herrscherhause zufallen sollte: denn Raimund Berengar, der Nachbar und Rival Raimunds von Toulouse, hatte ebenfalls keinen Sohn, sondern vier Töchter; wer nach seinem Tode in den Besitz der Provence kommen sollte — das mußte nun eine der wichtigsten Fragen der westeuropäischen Politik werden.

Raimund Berengar V., aus dem Hause der Grafen von Barcelona, die zugleich in der älteren Linie Könige von Aragon waren, beherrschte seit 1209 Provence und Forcalquier, jene reichen Gebiete, welche, von Rhône, Mittelmeer und den Alpen begrenzt, sich nördlich über die Durance bis an die südlichen Zuflüsse der Isère erstreckten. In diesen Ländern seine Macht zu befestigen, seine Souveränität gegenüber den unmittel-

¹⁾ Über die Restitution des Venaissin vgl. Sternfeld, Das Verhältnis des Arelats zu Kaiser u. Reich S. 81 ff. 131 f.

baren Herren und Kommunen zur Geltung zu bringen, war immerfort sein Bestreben gewesen. Ganz unähnlich dem Grafen von Toulouse, wußte er sich geschickt inmitten der streitenden großen Mächte zu behaupten; nicht so tüchtig im Felde, wie jener, dabei oft in Geldverlegenheit, war er stets bemüht, durch sorgfältige Verwaltung seine Einnahmen zu vergrößern, und suchte seinen Vorteil mehr in klugem Verhandeln, in glänzenden Familienverbindungen; 1234 hatte seine älteste Tochter, Margarethe, Ludwig von Frankreich, 1236 die zweite, Eleonore, Heinrich III. von England geheiratet.

Dafs zwischen ihm und Raimund VII. von jeher Feindschaft herrschte, ist erklärlich. Nicht nur war sie seit Generationen zwischen den eifersüchtigen Nachbarn erblich, sondern auch gerade in dieser Zeit fand sie reichliche Nahrung. War Raimund VII. als Genosse der Albigenser von der Kirche bedrängt, so mußte er sich in dem großen Streite zwischen Papst und Kaiser dem letzteren anschließen; und Friedrich II., eifrig bemüht, den Einfluß des Reiches in der Provence zu erneuern, trieb den Herrn derselben zum Bund mit der Kurie. Besonders waren sie Rivalen in ihrer Bewerbung um die Gunst der großen Kommunen Arles, Avignon und Marseille. Diese sahen in Raimund Berengar sehr bald den gefährlichen Feind ihrer Freiheit und stellten sich daher auf die Seite seines Gegners, der ihre Verteidigung gern übernahm. So standen sich bald zwei Koalitionen in der Provence gegenüber: Raimund Berengar, im Bunde mit dem Papste und der Geistlichkeit, war in immer wieder erneutem Kampfe mit dem Grafen von Toulouse, der sich auf den Kaiser, auf den Laienadel und die unabhängigen Städte stützte.

Diese Kämpfe, obwohl nur von lokaler Bedeutung, spiegeln in ihren Wechselfällen doch genau die Veränderungen der großen europäischen Politik ab. Mit dem Jahre 1239 indes gewinnen sie an allgemeinem Interesse. Das Gleichgewicht der Parteien beginnt sich zu verschieben, und zwar durch die Niederlage, welche Friedrich II. in Italien erlitten hatte. Durch langjährige staatsmännische Bemühungen war es ihm gelungen, im südlichen Teile des Arelats sein Ansehn wieder geltend zu machen, Vikare und Podestaten in diesem Reichsgebiete, wie in Italien, einzusetzen, vom Adel und Klerus den schuldigen Treueid zu erlangen und ihre Kontingente für seine Unternehmungen heranzuziehen. Wie so oft in der staufischen Geschichte vereitelte ein militärischer

Miſerfolg die Erfolge der Staatskunst. Als die burgundischen Hilfstruppen 1238 Zeugen der Niederlage Friedrichs vor Brescia waren, als der Papst ihn darauf excommunizierte, erhob sich auch die kirchliche Partei des Arelats gegen ihn; Raimund Berengar, im Bunde mit dem Erzbischof, verjagte den kaiserlichen Vikar aus Arles und machte sich zum Herrn der Stadt. Friedrich that ihn Ende 1239 in die Reichsacht, aber der Kaiser war mit seinen eignen Angelegenheiten zu sehr beschäftigt, als daß er selbst noch weiter in der Provence hätte wirken können; es blieb ihm nur übrig, sich auf Raimund VII. und die Stadt Avignon zu stützen, welche allein das Interesse des Reichs vertraten. Aber auch sie wankten bald in ihrer Treue. Raimund griff zwar auf Befehl des Kaisers den geächteten Gegner an und errang bedeutende Vorteile, sah sich jedoch durch den Widerspruch der Kirche und der Westmächte genötigt, von der Verteidigung des Kaisers abzustehn. Der Legat Jakob von Präneſte und sein Vikar Zoën von Bologna gingen sogleich mit erneuten Sentenzen gegen ihn vor, und — wie so oft vorher — die Aussicht, wieder zum Frieden mit der Kirche zu kommen, bewog ihn, vom Kaiser abzufallen; ringsum von Feinden umgeben, war es Pflicht der Selbsterhaltung für ihn, einen Vergleich anzubahnen. Im März 1241 kam dieser zu Stande, sowohl mit der Kirche, der er Hilfe gegen Friedrich, als auch mit Ludwig IX., dem er strikte Befolgung des Pariser Friedens versprach. Wie wenig ernst er es aber mit diesen Verträgen meinte, ersieht man deutlich aus einer genau in denselben Tagen erfolgten Abmachung¹⁾, in welcher er sein linksröhniſches Land „in imperio“ seiner Großnichte Cäcilie von Baux versprach, im Falle, daß er ohne männlichen Erben stürbe. So wollte er die Markgrafschaft Provence und das Venaissin seiner Tochter entziehen und, damit sich Frankreich hier nicht festsetze, der Enkelin seiner Schwester Konstanze vermachen, der obengenannten Cäcilie, deren Vater Barral de Baux zu einer hochbedeutenden Rolle in der Provence berufen war. Aber auch die Hoffnung auf einen Sohn hatte er noch nicht verloren. Er beschloß, sich von seiner alternden Gattin Sancia zu trennen, um sich mit der dritten Tochter des Grafen von Provence zu vermählen, und wußte für diesen Gedanken selbst den Neffen Sancias, König Jacme von Aragon, zu gewinnen.

¹⁾ 26. Februar 1241. Tourtoulon, Jacme d'Aragon II, 547.

Jacme „il conquistador“, der glorreiche Besieger der Sarazenen, war nicht so glücklich in der Languedoc, bei deren Geschick er doch in hohem Grade interessiert war. Ihm gehörten dort große Gebiete mit der Hauptstadt Montpellier; er sah daher mit Besorgnis, wie das Haus der Capetinger, jenen Streit der Grafen benutzend, immer kühner gegen den Süden vordrang und die der aragonesischen nah verwandte Nationalität zu unterdrücken drohte. Schon 1239 war er bemüht gewesen, die Grafen zu versöhnen; jetzt im April und Juni 1241 gelang es ihm, eine Heiratsverbindung anzubahnen. In der Hoffnung, durch eine solche eine Einigung des Südens zu erreichen, ließ er es zu, daß Raimund VII. die Scheidung von Sancia von Aragon beim Papste beantragte, unter dem Vorwande, er sei mit ihr geistig verwandt, da sein Vater sie über die Taufe gehalten hätte. Trotz ihres Protestes wurde dies ungerechte Verlangen durch geistliche Richter gutgeheißen, und im August 1241 bestimmte Jacme in Aix Sancia von Provence zur Gattin Raimunds, unter der Bedingung, daß der Papst den bei der nahen Verwandtschaft beider nötigen Dispens geben würde.

Die Heirat sollte jedoch nicht zu stande kommen, nicht nur, weil der Tod Gregors IX. den Dispens verzögerte, sondern auch noch mehr, weil Raimund schon wieder von andrer Seite neue und günstigere Aussichten eröffnet wurden, sein Ziel zu erreichen. Trotz aller Versuche hatte er die päpstliche Absolution nicht erlangt; die Erfolge Friedrichs, besonders die Gefangennahme des Legaten Jacob und zahlreicher Kirchenfürsten auf der Überfahrt nach Italien, ließen eine neue Verbindung mit dem Kaiser empfehlenswert erscheinen. Sodann aber schien eine andere Ehe in dieser Zeit nicht nur Ländererwerb im Herzen Frankreichs, sondern auch Wiedergewinnung der an Ludwig IX. abgetretenen Gebiete zu verheissen. Noch einmal verbanden sich nämlich die Gegner der französischen Monarchie zu einer Koalition wider sie; Heinrich III. von England, gekränkt durch die Einsetzung des Prinzen Alfons in Poitou und durch Hugo von Marché, den zweiten Gemahl seiner Mutter Isabella, aufgestachelt, stellte sich an die Spitze, und es wurde ihm nicht schwer, seinen Vetter Raimund von Toulouse zum Bunde heranzuziehn: eine Ehe mit der Tochter Hugos, Margaretha von Marche, sollte ihn mit neuen Hoffnungen ködern. Die Heirat wurde diesmal auch perfekt, da aber wiederum eine

nahe Verwandtschaft konstatiert wurde¹⁾, so machte Raimund die Bedingung, daß innerhalb eines Jahres der päpstliche Dispens eingeholt würde; damit hielt er sich einen Ausweg offen, beim Scheitern der Unternehmung auch diese Ehe wieder scheiden zu lassen.

Im Frühjahr 1242 brach der Kampf los; aber die schwächliche und mittellose Koalition konnte gegen die schlagfertige Macht Ludwigs nichts ausrichten. Zwar flammte noch einmal im Süden die fast erloschene Glut der Ketzerei auf; in Avignonet, südlich von Toulouse, wurden die Diener der Inquisition ermordet; die Grafen von Foix und Comminges vereinigten sich mit dem geächteten Trencavel von Béziers; im Juni 1242 nahm Raimund das französische Narbonne ein, ungeschreckt durch erneute Exkommunikation. Als aber im Juli an der Charente die entscheidenden Schläge gegen Heinrich III. und Hugo von Marche fielen, als der letztere sogleich feige den Bund verließ, um sich Frankreich zu unterwerfen, da fühlte auch Raimund die Gefahr eines längeren Widerstands; im Oktober küpfte er mit Ludwig IX. Unterhandlungen an, im Januar 1243 wurden in Lorris die alten Verträge von 1229 erneuert; von allen verlassen, mußte auch Heinrich III. im März Frieden machen und ganz Poitou bis zur Gironde an Ludwig abtreten. Noch ein Jahr hielten sich die Überreste der Albigenser in der Pyrenäen-Feste Montségur, bis auch sie, vom Erzbischof von Narbonne bedrängt, im März 1244 ihren Heldentod im Feuer fanden. So endete die furchtbare Bewegung, welche fast vier Jahrzehnte hindurch Süd-Frankreich verheert und verfeindet hatte; triumphirend ging die Kirche aus dem Ketzerkrieg hervor, aber kein Segen erblühte ihr aus demselben; die Opposition gegen ihre Tyrannei kam nun nicht mehr zur Ruhe, sondern verbreitete sich in immer weitere Kreise; der politische Vorteil aber war auf seiten des capetingischen Königtums; der Papst hatte sich hier eine Macht großgezogen, die ihm bei einem weniger frommen Nachfolger Ludwigs verhängnisvoll werden konnte und es unter Philipp dem Schönen dann auch, 50 Jahre später, in hohem Maße geworden ist.

Auch in der Provence machten sich die Folgen der Niederlage Raimunds bemerkbar; die großen Städte, welche noch einzig

¹⁾ Die Großmutter Raimunds, Konstanze, und der Urgroßvater Margarethens, Peter, waren Geschwister. S. Layettes II, 573.

auf seiner Seite verharret hatten, Avignon¹⁾ und Marseille, waren zu seinen Gegnern übergegangen; um die Mitte 1243 wurde zwischen den beiden Grafen durch Vermittlung Zoëns, der jetzt Bischof von Avignon war, ein Vergleich zu stande gebracht. Im Herbst ging Raimund VII. nach Italien; sowohl der Kaiser, als auch der neue Papst Innocenz IV. kamen ihm aufs freundlichste entgegen; er wurde vom Banne absolviert und erhielt endgiltig das Venaissin zurück. Während aber Friedrich II. von der Freundschaft Raimunds weiter keinen Nutzen hatte, da das Arelat nun auf päpstlicher Seite stand, gedachte sich Innocenz des Grafen noch ferner vorteilhaft zu bedienen.

Denn bei dem gewaltigen Schlage, den er nun gegen den Kaiser plante, als er heimlich aus Italien nach Burgund floh und im Dezember 1244 Lyon zur Feier eines allgemeinen Konzils bestimmte, hatte er die Unterstützung der Nachbarfürsten sehr nötig. Seine Bemühungen, 1244 den Waffenstillstand zwischen den Grafen von Provence und Toulouse zu verlängern²⁾, scheinen anfangs keinen Erfolg gehabt zu haben, denn am 1. Februar 1245³⁾ schreibt er aus Lyon an den Abt von Saumur, er solle Raimund unter Androhung von Strafen auffordern, von allen Angriffen auf seinen Gegner und auf die Städte Arles und Avignon abzulassen; letztere nimmt er in seinen besonderen Schutz, belobt den Grafen von Provence wegen seines Eifers für die Kirche, erklärt die vom Kaiser gegen ihn ergangenen Sentenzen für nichtig und entbindet ihn aller diesem geleisteter Eide. Es kam ihm jetzt besonders darauf an, jede dem Reiche günstige Regung im Arelat zu unterdrücken; daher scheute er keine Kosten, die kaiserfreundliche Partei in den Städten auf seine Seite zu bringen.⁴⁾ Sodann erhielt Zoë von Avignon Vollmacht, alle von Gregor IX. gebannten Anhänger Friedrichs II. zu absolvieren, wenn sie demütig darum bäten.⁵⁾ Auch sonst bekam dieser tüchtigste Diener der Kirche umfassende Vollmachten für Burgund; er durfte nach Gut-

¹⁾ Durch eine Urkunde aus dem Arch. von Marseille wird erwiesen, daß Avignon schon am 11. Juli 1241 ein Schutzbündnis mit Zoë und Raimund Berengar gegen die Feinde der Kirche geschlossen hatte. (S. Anhang n. II.)

²⁾ Raynaldi annal. eccl. 1244 § 17.

³⁾ 4 Urkunden, Or. in Mars.

⁴⁾ Vgl. Mathaeus Par. (ed. Luard) V, 146.

⁵⁾ Berger Registres d'Innocent IV., I, n. 1109.

dünken Anordnungen treffen und wurde auf 3 Jahre von der Gewalt des Erzbischofs von Arles eximiert¹⁾; bei letzterem vermifste Innocenz wohl mit Recht, wenn auch nicht die Ergebenheit, so doch die Energie, welche der kirchenfeindlichen Demokratie von Arles gegenüber erforderlich war.

Die Drohung gegen Raimund VII. hatte bald guten Erfolg. Derselbe muß in jeder Weise den verlangten Schadenersatz geleistet haben, denn im Frühjahr 1245 nahm ihn der Papst in seinen Schutz, erlaubte ihm, auch in Orten Messe zu hören, die mit dem Interdikt belegt waren, und verbot jedem Legaten, ohne spezielles Mandat gegen ihn mit dem Banne einzuschreiten.²⁾ Zweimal erschien der Graf dann in Lyon; im Juli hatte Innocenz hier die Genugthuung, die Versöhnung mit dem gleichfalls anwesenden Raimund Berengar zu vollenden.

Und nun sollte noch ein wichtiges Ehebündnis die Freundschaft besiegeln; denn Raimund VII. war auf diese nur eingegangen, von dem Wunsche beseelt, Beatrix, die jüngste Tochter des Grafen von Provence, zu heiraten. Die Ehe mit Margaretha von Marche hatte ihm keinen Sohn, überhaupt keine Vorteile gebracht; wie so oft, war er schnell bereit, sie zu lösen, als ihm eine andere Verbindung Erfüllung seiner dynastischen Hoffnungen, die ihn vor allem bekümmerten, zu versprechen schien. Den Dispens zu seiner Ehe mit Margarethe zu erhalten, hatte er sich nicht sonderlich bemüht³⁾; so konnte er das alte Spiel erneuern und wegen naher Verwandtschaft die Scheidung beantragen: war die Ehe für ungiltig erklärt, so spekulierte er nun auf die provençalische Verbindung. Da die dritte Tochter seit 1243 mit Richard von Cornwallis vermählt war, blieb ihm noch die jüngste übrig. Und gerade sie war im Testamente ihres Vaters am reichsten bedacht worden. Gehen wir auf dieses wichtige Dokument nun näher ein.

Am 20. Juni 1238⁴⁾ hatte Raimund Berengar in Sisteron im Beisein seiner intimsten Räte sein Testament gemacht; es war

¹⁾ 6. März 1245 *ibidem* 1084, 1106—1114.

²⁾ Layettes I. c. II, 566 f. Berger I. c. I, n. 1283.

³⁾ Er hatte zwar seinen Kanzler Ponce Astoaud 1241 dazu nach Rom gesandt, aber bei dem neuen Papste keine ferneren Versuche gemacht. (Urk. 13. Juli 1245, Layettes I. c. 574.)

⁴⁾ Layettes II, 378.

kurz bevor er zur Unterstützung des Kaisers nach Italien in den Krieg zog. Der Inhalt war folgendermaßen:

Seinen beiden ältesten Töchtern, den Königinnen von Frankreich und England, vermachte er die 10 000 Mark Silber, welche er jeder als Mitgift versprochen hatte (jedoch hatte nur die Gemahlin Ludwigs IX. 2000 Mark erhalten), und überdies je 100 Mark. Seiner dritten Tochter, Sancia, damals noch unvermählt, hinterließ er 2000 Mark zur Mitgift und außerdem 3000 Mark. Damit sollten diese drei sich begnügen. Zur Generalerbin seines ganzen Besitzes bestimmte er die jüngste Tochter Beatrix — damals ungefähr 5 Jahre alt ¹⁾ und in der Folge ihren Erstgeborenen; bei dessen Tode den nächsten Sohn, mit Ausschluss aller übrigen Kinder. Stürbe Beatrix ohne Söhne, so sollte der Sohn der Sancia Erbe sein. Hätte diese keinen Sohn, so trat die Tochter der Beatrix ein. Wenn Beatrix kinderlos und Sancia ohne Sohn wäre, sollte König Jacme von Aragon oder sein Sohn — bei mehreren der zweite — die Provence erhalten. Wenn aber dem Erblasser noch ein Sohn geboren würde, so sollte dieser der Haupterbe und Beatrix mit 5000 Mark entschädigt werden, letztere aber wieder einrücken, wenn jener ohne Söhne stürbe. — Seiner Gemahlin Beatrix von Savoyen vermachte er 5000 Mark und verpfändete ihr dafür die Grafschaft Forcalquier und eine Anzahl Burgen diesseits der Durance. — Zu Vizeregenten ernannte er seinen ersten Ratgeber Romeo von Villeneuve und Wilhelm von Cotignac. Sie sollten den Eid der Vassallen empfangen und mit Beihilfe der Witwe, sowie der Prälaten von Aix, Riez und Fréjus das Land verwalten, bis die Erbin einem Manne die Hand gereicht hätte, der die Regierung übernehme. Mit großer Sorgfalt ist die Bezahlung der Schulden, der Ersatz von Schäden und die Vergütung von Unrecht, das der Graf anderen zugefügt hatte, geordnet; die Einkünfte großer Besitzungen sind dazu bezeichnet und dem Nachfolger wird pünktliche Vollstreckung strenge befohlen.

Dies ist in kurzem Auszuge das Testament des letzten Grafen aus nationalem Stamme, welches der geringfügige Anlaß tief eingreifender europäischer Umwälzungen werden sollte. Alles ist

¹⁾ 1252 ist sie 18 Jahre gewesen, wie aus dem Vertrag Karls mit Marseille hervorgeht (Or. in Marseille, s. Anh. n. X, falsch übersetzt bei Ruffi Hist. de Mars. S. 122.)

reiflich und vorsichtig überlegt. Was aber bezweckte Raimund Berengar? Ohne Frage wollte er entweder die Unabhängigkeit und den ungeteilten Bestand der Provence sichern oder doch dieselbe nicht an einen der großen Herrscher des Nordens, sondern an ein südfranzösisches Haus kommen lassen. Frankreich und England waren ausgeschlossen, dagegen Aragon bevorzugt, im Falle, daß die Selbständigkeit der Provence nicht zu ermöglichen war. Nicht zum Untergange der provençalischen Eigenart, nicht zur Zerstücklung des alten Besitzes sollte der Mangel eines männlichen Erben führen, sondern womöglich zu einer neuen Vereinigung der stammverwandten Völker des Südens.

Über die rechtliche Seite des Testaments haben wir eine Notiz in der sogenannten anonymen Chronik von Reims ¹⁾, wo es heisst: „So war die Gewohnheit des Landes, daß die jüngste Tochter alles erhält, wenn kein Sohn da ist.“ Der Herausgeber der Chronik meint, dies sei nur eine vorgeschobene Sitte, maßgebend sei das Testament; aber es bleibt eben die Frage, ob dieses sich nicht an einen alten Gebrauch anlehnt.²⁾ Henri Martin²⁾ spricht von dem „loi celtique du juveigneur, exagérée jusqu'à la suppression du principe celtique de partage.“ Die Rechtsform der Minorate findet sich ja auch im deutschen Rechte. Aber es ist nicht ersichtlich, wie eine Sitte aus celtischer Zeit damals plötzlich wieder aufgenommen ist, da sie doch in den letzten Jahrhunderten völlig aus dem Gebrauch und in der damaligen ganzen Zeit sonst niemals zur Anwendung gekommen war. Es scheint doch eher, als wenn Raimund Berengar ohne ein bestimmtes, rechtliches Prinzip einzig dem Bedürfnis seines Landes entsprochen hat.

Eine zweite Frage ist die, ob das Testament angefochten werden konnte. Es ist dies von den älteren Schwestern der Beatrix, welche sich ihres Anteils beraubt sahen, später geschehen; aber da die Verfügungen betreffs der Erbfolge formell durchaus gültig waren, so hatten sie keine Berechtigung zum Protest, wenn nicht andere Thatfachen hinzu kamen, z. B. die Vernachlässigung der Bestimmungen, welche von den Legaten der drei Töchter handelten.

Endlich drängt sich eine Frage auf, die bisher noch nie erörtert ist. Ist der Inhalt des Testaments vor dem Tode des Erb-

¹⁾ Bouquet, Recueil XXII, 309.

²⁾ Hist. de France IV, 204.

lassers bekannt gewesen, ist er nur Einigen oder garnicht mitgeteilt worden? Die Beantwortung ist für die Verhandlungen vor dem Tode Raimund Berengars von großer Wichtigkeit. Bisher hat man angenommen, daß mindestens der Papst, Raimund von Toulouse und die übrigen Verwandten des Grafen, welche in Lyon die Heirat seiner Tochter vermittelten, darum gewußt haben. Aber Wilhelm von Puy-Laurent, der als Kaplan Raimunds VII. wohl einigen Anspruch auf Glaubwürdigkeit machen darf, spricht in seinem Bericht¹⁾ nur von der geplanten Heirat und nicht von dem Inhalt des Testaments, das den Grafen zu derselben bewogen hätte: letzterer konnte ja eine Ehe mit Beatrix an und für sich für ebenso erstrebenswert halten, wie vier Jahre vorher die mit Sancia, ohne zu wissen, daß jene die ganze Provence erben sollte. Man muß jedenfalls annehmen, daß der letzte Wille Raimund Berengars von ihm selbst und den Zeugen des Testaments durchaus geheim gehalten ist; die Nachbarmächte kannten ihn nicht, sonst hätten sich schon damals mehr Bewerber um die Hand der jüngsten Tochter gefunden. Wohl aber wird der Papst um das Geheimnis gewußt haben: Raimund Berengar war viel zu sehr der Kirche ergeben, als daß er nicht die Zustimmung derselben eingeholt hätte.²⁾ Wie weit nun Innocenz es für nötig hielt, den Grafen von Toulouse aufzuklären, ist ungewiß; wahrscheinlich ist es immerhin, daß er weitere Vorteile durchblicken liefs, um Raimunds Verlängen nach der Erbtöchter zu reizen, und daß er den Wunsch nach einer Verbindung, deren Verwirklichung allein von seinem Dispens abhing, bei beiden Grafen bestärkte, um sie auf diese Weise recht fest an sich zu ketten. Ob es ihm mit der Erfüllung des Versprechens ernst war, ist sehr zu bezweifeln; nur ein Optimist, wie Raimund VII., konnte glauben, daß die Kirche, die ihn so lange verfolgt hatte, nun plötzlich einen so großen Zuwachs seiner Macht anstreben oder gutheissen mochte. —

Zuerst wurde jedoch eine Kommission unter dem Vorsitz des Kardinals Octavian eingesetzt, um die Verwandtschaft Raimunds mit seiner Frau zu prüfen, und es stellte sich in der That eine solche im dritten Grade heraus; daher wurde die Ehe am 3. August

¹⁾ M. G. S. XXVI, 600.

²⁾ Man darf das auch aus einer Urkunde von 1244 schließen (Or. in Mars.), in welcher der Papst die von Raimund Berengar erneuten Bestimmungen über die Legate für seine Gemahlin bestätigt.

1245 für ungiltig erklärt.¹⁾ Der Papst versprach zugleich Bestätigung dieser Entscheidung und so verließen die beiden Grafen mit den besten Hoffnungen Lyon. Aber kaum war Raimund Berengar in sein Land zurückgekehrt, als er ganz plötzlich am 19. August 1245 starb.²⁾

Hiermit trat nun die provençalische Erbangelegenheit in ein Stadium, wo rasche Entscheidung not that.³⁾ Es war ein kritisches Moment, als das Testament jetzt bekannt wurde: im Innern der Provence erhoben sich die alten Gegensätze noch einmal zum letzten Kampfe, und wiederum traten sich entgegen die Anhänger der städtischen, adeligen und religiösen Freiheit auf der einen Seite und die Freunde der orthodoxen Kirche, der alten Dynastie und ihrer traditionellen papst- und franzosenfreundlichen Politik auf der anderen; an den Grenzen standen erwartungsvoll die Prä-tendenten, begierig, mit der Hand der Erbin das mächtige Erbe selbst zu erlangen. Auf den Papst war ihr Auge gerichtet, und er säumte nicht zu handeln. Einen Monat vorher hatte er den Kaiser in Lyon feierlich seines Amtes entsetzt; ein Kampf auf Leben und Tod stand ihm bevor; Gefahren umringten ihn auf allen Seiten, zumal gerade damals die Unzufriedenheit mit den Geldforderungen der Kirche und mit ihrem autokratischen Vorgehen überall drohend hervortrat; somit mußte er die Konkurrenz um den Thron der Provence zu seinem Vorteil nützen.

Zuerst nun wollte er der Erbin, ihrer Mutter und Vormundschaft die Freiheit der Entschliessung sichern; in einem Schreiben vom 23. August⁴⁾ tröstete er die Witwe und versprach ihr und

¹⁾ Layettes II, 578, s. o. S. 8.

²⁾ Ann. S. Victoris (M. G. S. XXIII, 5.)

³⁾ Für das Folgende haben wir, außer wenigen Urkunden, nur die Berichte dreier Geschichtsschreiber: Wilh. von Puy-Laurent (M. G. SS. XXVI, 600) Wilh. von Nangis (Bouquet XX, 352) und Math. Par. (ed. Luard IV, 404, 485, 505, 506, 545). Der erste ist allein glaubwürdig; zwar war er in die diplomatischen Akte nicht eingeweiht, aber er berichtet als Zeitgenosse die äußeren Ereignisse und stand als Kaplan Raimunds VII. den Vorgängen nahe. Nangis u. Mathaeus haben neben vielen Fabeln nur wenig Sicheres; Nangis läßt z. B. Ludwig IX. nach Lyon statt nach Cluny zu Innocenz kommen, Math. erzählt ausführlich von dem Raube der Beatrix durch einen Edlen der Provence; nur einige seiner Angaben, welche auf die Verbindung der englischen Königin mit der Provence zurückgehen, sind zu benutzen.

⁴⁾ Or. in Mars. Vgl. Wurstemberger, Peter von Savoyen IV, n. 185.

ihrer Tochter den Schutz der Kirche. So geschah auch in aller Ordnung, was das Testament für den Fall des Ablebens bestimmt hatte: die *ordinatores terrae* Romeo von Villeneuve und Albert von Tarascon, — der für den verstorbenen Herrn von Cotignac eingetreten war —, die erprobtesten Diener des Verstorbenen, ergriffen die Zügel der Regierung für die unmündige Erbin mit Zustimmung der Mutter und bemühten sich, den Huldigungseid der Vassallen und Städte zu erhalten. So schwur der Bailli der Residenz Aix am 12. September 1245, daß die Bürgerschaft der Witwe ihren Besitz in Forcalquier und Gap erhalten und nicht erlauben wolle, daß die Tochter gegen den Willen der Mutter verheiratet würde.¹⁾ Auch Nizza leistete den Treueid, denn Beatrix — „juvenis“, wie sie sich nannte — bestätigte am 14. Oktober der Stadt, auf Anraten Romeos, ihre alten Freiheiten und will dies auch bei ihrem zukünftigen Gatten auswirken.²⁾ Die drei großen Kommunen werden zunächst eine abwartende Haltung angenommen haben.

Der Regentschaftsrat hatte aber auch sogleich der Frage nach der Person des zukünftigen Herrschers näher zu treten. Der nächste, an den man zu denken hatte, war Raimund von Toulouse; er war von dem Vater der Erbin zum Gatten ausersehen, er schien sich der Zustimmung des Papstes zu erfreuen, ihm gehörten die Sympathieen der großen nationalen Partei in der Provence. Aber auf der andern Seite mußte seine Bewerbung die schwersten Bedenken hervorrufen. Einmal wird Innocenz sogleich der Witwe insgeheim erklärt haben, daß von einer Heirat mit Raimund nicht die Rede sein dürfe. Wie konnte er es zulassen, daß der Graf, dem man mit so großer Mühe Languedoc entrissen hatte, sich nun in der Provence festsetzte, wo er, auf dem Gebiete des Kaisers, inmitten einer kirchenfeindlichen Bevölkerung, einzig bestrebt, seine Dynastie zu erhalten und den alten Besitz wieder zu erlangen, dem Papste höchst gefährlich werden konnte. Ähnliche Gründe mußten auch Frankreich eine Bewerbung Raimunds unthunlich erscheinen lassen. Hier aber kam sogleich hinzu, daß man das Testament zuvörderst anfecht.

Königin Margarethe, so einflußlos und zurückhaltend sie uns im übrigen im Vergleich zu der alles bestimmenden Blanca ge-

¹⁾ Or. in Mars; schlecht bei Papon II, preuves 69, s. Anh. n. III.

²⁾ Monum. hist. patr. chart. II, 100, script. II, 564.

schildert wird, hat doch in einer Sache ihr Lebenlang die höchste Energie gezeigt: in ihrem Zorn über den Verlust der Provence, die ihr, der ältesten Tochter, von rechtswegen zuzukommen schien; Jahrzehnte hindurch hat sie unermüdet um das Erbe gekämpft, auf das sie Anspruch zu haben glaubte.

Jedenfalls hat sie, im Einverständnis mit den andren Schwestern, sogleich gegen die Erbfolge der jüngsten protestiert.¹⁾ Durften sie die Giltigkeit des Testaments nicht bestreiten, so bot doch die Bezahlung der ihnen vermachten Summen stets eine Handhabe zur Einmischung, denn die Geldverlegenheit des verstorbenen Grafen, der seinen Schwiegersöhnen die Mitgift der Töchter schuldet, verpflanzte sich auch auf seinen Nachfolger.

Vor allem galt es jetzt, Zeit zu weiteren diplomatischen Schritten zu gewinnen; daher mußte man Raimund noch in seinem Wahne festhalten, aber verhindern, seine Absicht ganz durchzuführen. Zu diesem Ende schrieben die Verweser der Provence an seinen Vertrauten, den Herrn von Lunel, er solle ihn veranlassen, in die Provence zu kommen, aber ohne Truppen, damit er die Bewohner nicht durch kriegerische Maßnahmen kränke. Raimund, sogleich benachrichtigt, erschien auch mit geringer Begleitung und versuchte nun durch Verhandlungen mit dem Papste, mit Frankreich, mit den savoyischen Brüdern der Witwe, mit den Baronen des Landes die Zustimmung zur Heirat zu erlangen. Am 25. September²⁾ bestätigte Innocenz seine Scheidung von Margaretha von Marche und machte ihm somit weitere Hoffnung.

Zugleich kam ihm Unterstützung vom Süden her. Jacme von Aragon hielt es für angemessen, in eine Sache, die ihn so nahe anging, thätig einzugreifen; auch er fühlte, was für den Süden jetzt auf dem Spiele stand, und begünstigte den Wunsch Raimunds als letzte Rettung der bedrohten Nationalität. Man hat wohl damals erzählt³⁾, er hätte die Hand der Erbin für seinen Sohn erstrebt; es ist dies aber unwahrscheinlich: seine früheren Akte berechtigten nicht zu der Annahme, daß er jetzt so ehrgeizige Pläne verfolgte; auch hätte der Papst kaum das Hindernis der nahen Verwandtschaft beseitigt. Er wollte gewiß nur als Nächster

¹⁾ Wilh. v. Puy-Laurent l. c.

²⁾ Layettes l. c. 585.

³⁾ „dicitur“ W. von Nangis l. c.; dagegen weiß Puy-Laurent nichts davon, ebensowenig, wie von einer Belagerung der Stadt Aix.

aus dem Geschlechte des Verstorbenen an den Verhandlungen teilnehmen, als er nun mit starker Begleitung nach Aix kam. Aber, getreu den Vorschriften des Testaments, versagten ihm die Reichsverweser jede Einmischung und hielten ihm die Erbin vollständig fern; sein Eintreten für Raimund durfte die Absichten der Vormundschaft nicht zerstören.

Daß diese schon im Herbste dahin gingen, den jüngsten Bruder Ludwigs IX., Karl, zur Herrschaft zu berufen, ist nicht zu beweisen, aber durchaus wahrscheinlich. Ohne Zweifel ist diese Idee im Kopfe der Königin Blanca entstanden, und wenn Ludwig im September das Kapitel der Abtei Cisterz zum Gebete für Karl auffordert¹⁾, so mag man dies immerhin mit ihrem Plane in Verbindung bringen. Mit der Ausführung jedoch hatte es noch gute Wege. Es galt, den Widerstand der Königin Margaretha, die sich von ihrer Schwiegermutter durch das neue Projekt mit Recht gedemüthigt sah, des Papstes, dem eine französische Secundo-genitur in der Provence gefährlich scheinen mochte, Ludwigs IX., der ehrgeizigen Plänen abgeneigt und in dieser Zeit nur auf seinen Kreuzzug bedacht war, vor allem der Provençalen, denen jede nordfranzösische Herrschaft verhaßt sein mußte, zu überwinden; man konnte daher nur sehr vorsichtig zu Werke gehen.

Da wurde der französischen Absicht durch eine neue Prätendentschaft unerwartete Förderung zu theil. Kaiser Friedrich, so wenig er sich auch in der letzten Zeit um das Arelat hatte kümmern können, durfte doch diesen wichtigen Moment nicht ohne den größten Schaden des Reiches vorübergehen lassen; er sah mit vollkommener Sicherheit, was auf dem Spiele stand. Ein Genueser Bericht meldet uns, daß Andreolus de Mari, der Admiral des Kaisers, anfangs Oktober mit 20 Galeeren aus Savona auslief, um nach der Provence zu segeln und hier durchzusetzen, daß Beatrix den Sohn Friedrichs, Konrad, heirate; „doch konnte er nichts ausrichten.“²⁾ Diese Nachricht erscheint durchaus glaubwürdig; die Absicht, Konrad zu verheiraten, trat damals überhaupt hervor.³⁾ Aber auch noch auf andere Weise wirkte der Kaiser für seine Interessen. Alfons, der Kronprinz von Kastilien, meldete ihm, er solle sich „pro

¹⁾ Nain de Tillemont. Vie de Saint Louis ed. de Gaulle III, 103.

²⁾ Barthol. scribae Ann. genuenses M. G. S. XVIII, 218.

³⁾ Am 1. Sept. 1246 Ehe mit Elisabeth v. Bayern, wonach Sternfeld Arelat S. 137 zu berichtigen.

comitissa Provinciae“ an den Johannitermeister wenden; Friedrich antwortet, er werde an diesen, der ihm wohlwolle, einen Boten senden mit der Bitte um sein Entgegenkommen.¹⁾ Man wird diesen undatierten Brief mit Recht auf unsere Zeit beziehen müssen. Kastilien versuchte die Fortschritte seines Feindes Aragon in der Provence zu hindern; auch wird die Witwe Raimund Berengars, die den Johanniter-Orden stets begünstigte, dem Ordensmeister nahe gestanden haben.

Leider konnten diese diplomatischen Schritte ebensowenig, wie jene Flottendemonstration, Erfolg haben, sondern nur ein Heer, das in die Provence rückte und die reichstreuern Elemente unter Raimunds Befehl an sich zog: der Kaiser aber brauchte seine Truppen notwendig in Italien. So mußte sein Vorgehen nur dazu führen, den Papst zu schleunigem Handeln zu bewegen: denn dieser durfte es nicht dahin kommen lassen, daß Friedrich, dessen Angriff auf Lyon er ohnehin zu fürchten hatte, sich in der Provence festsetzte. Das Land für die Kirche zu occupieren, wie einst das Venaissin, war unmöglich, die Kandidatur Raimunds gefährlich; auch zu Aragon hatte die Kirche keine guten Beziehungen: hatte Jacme doch sein Land dem Papste als Zufluchtsort verweigert. So mußte der letztere sich mit dem Gedanken vertraut machen, Karl, dem jüngsten, damals neunzehnjährigen Bruder Ludwigs IX., die Provence zu übergeben. Es mochte ihm das nicht leicht werden; einmal war sein Verhältnis zum Könige nicht das beste, weil dieser nicht nur die Absetzung Friedrichs mißbilligte, sondern auch gegen die Auspressung des französischen Klerus durch die Kurie eine scharfe Note an Innocenz gerichtet hatte;²⁾ sodann aber war ihm nicht bekannt, ob der Charakter Karls und seine Gesinnung gegen die Kirche genügende Garantien bot für die Gefahr, welche doch bei einer so bedeutenden Machtausbreitung der Capetinger immerhin dem Einfluß der Kurie drohte. Daher war es ihm willkommen, daß Ludwig nebst seiner Mutter, seinen Brüdern und großem militärischen Gefolge Ende November nach Cluny kam, um sich über alle Differenzen zu einigen. Sieben Tage sollen die geheimen Konferenzen zwischen ihnen gedauert haben; und wir werden nicht in der Annahme irren, daß neben den Angelegenheiten des Kreuzzugs und des Kaisers auch die pro-

¹⁾ Winkelmann, Acta imp. inedita II, 54.

²⁾ Math. ed. Luard VI, 99.

vençalische Erbfolge erörtert worden ist. Wie Blanca allmählich ihren Sohn Ludwig für ihre weitgreifenden Pläne gewonnen hatte, wußte sie ebenso den Papst, vielleicht durch das Versprechen, gegen Friedrich II. zu helfen, zu überzeugen; auch wird sich Innocenz im persönlichen Verkehr mit Karl über die Gesinnung des jungen Prinzen beruhigt haben, der nun zum erstenmale den Schauplatz der großen Politik betritt.

* * *

Gegen Ende des Monats März 1226 wurde dem König Ludwig VIII. von Frankreich von seiner Gattin Blanca von Kastilien ein Sohn geboren.¹⁾ Es geschah das in jenen Tagen, wo zum erstenmale Frankreich seine Vasallen zum Kampfe gegen die Albigenser in Languedoc und ihren Schützer Raimund VII. von Toulouse berief, wo der päpstliche Legat, Kardinal Romanus von St. Angelo, in Paris eine Versammlung des Klerus abhielt, um den Kreuzzug gegen die Ketzer vorzubereiten. Er war es auch, der den Neugeborenen aus der Taufe hob, und so kann es als eine eigentümliche Vorbedeutung erscheinen, daß schon über der Wiege des Kindes jene Mächte schwebten, welche das Leben und Streben des Mannes erfüllen sollten: das zur Bekämpfung seiner Feinde mahnende Papsttum und das zur Eroberung des Südens sich rüstende Franzosentum.

Das Kind — von 7 Geschwistern das jüngste — erhielt zuerst den Namen Stephanus; erst später wohl wurde es dann Karolus genannt,²⁾ ein sonst bei den Capetingern ungewöhnlicher, auf die große Karolingerzeit hinweisender Name.³⁾

Sieben Monate nach der Geburt Karls starb sein Vater nach kurzer Regierung. In seinem Testamente vom Juni 1225⁴⁾ hatte er seinen fünften Sohn Philipp Dagobert und die noch folgenden

¹⁾ S. den Exkurs I.

²⁾ Ähnlich, wie sein Bruder, der bald Philipp, bald Dagobert hiefs. Nain l. c. I, 420.

³⁾ Man wird nicht irren, wenn man den Namen in Zusammenhang bringt mit der damals vielfach hervorgehobenen Abstammung Ludwigs VIII. von dem letzten Karolinger Karl v. Lothringen durch seine Mutter, die Tochter Balduins v. Hennegau. Vgl. Sismondi Hist. des Français IV, 129. Später kamen dann andere karolingische Erinnerungen dazu, so, wenn Karl in Ansehung seiner Kriegsthaten „Martell“ genannt wird. (M. G. S. 24, 137.)

⁴⁾ Layettes II, 54.

zum geistlichen Berufe bestimmt. So hätte auch der zuletzt geborene Karl Kleriker werden müssen, wenn nicht 1232 zwei seiner älteren Brüder, Johann und Philipp Dagobert gestorben wären. Damit rückte Karl in die vierte Stelle ein und erhielt dem Testamente nach die Anwartschaft auf Poitou und Auvergne. Da aber für diese Länder schon sein um 6 Jahre älterer Bruder Alfons bestimmt war, trat Karl in die Rechte des verstorbenen dritten Sohnes Johann ein, der im Nachlasse Anjou und Maine bekommen hatte ¹⁾, und somit eröffneten sich dem Sechsjährigen die Aussichten auf diesen bedeutenden, im Herzen Frankreichs gelegenen Besitz.

Von der Jugendzeit Karls ist uns nichts berichtet, was über seine Anlage und Ausbildung Aufschlüsse von Belang geben könnte. Wir wissen nur, daß seine Mutter Blanca von Kastilien — jene imposante, mit Recht von Mathaeus „*dominarum saecularium domina*“ genannte Frauengestalt, ²⁾ welche Frankreich fast drei Jahrzehnte in Wahrheit beherrscht und auf ihre Söhne eine unbeschränkte Gewalt ausgeübt hat — auch auf die Erziehung des jüngsten Sohnes von größtem Einfluß gewesen ist. Sie hat den Knaben vermutlich bis zum 10. Jahre in ihrer unmittelbaren Umgebung gehabt. ³⁾ Im Jahre 1237 finden wir ihn am Hofe des ältesten Bruders nach dem Könige, Roberts von Artois, der damals majorenn wurde ⁴⁾. Zwei Jahre später scheint der dreizehnjährige Prinz schon seinen eigenen kleinen Hofstaat erhalten zu haben. Er hat mehrere Waffenröcke, ein Jagdpferd, in seinem Dienste stehen ein Kammerdiener und einige andere Personen, darunter ein Magister und ein Kleriker. ⁵⁾ Im Juli 1239 wurde er in der Umgegend von Paris von einer schweren Krankheit befallen und nach Vincennes getragen, wohin Anfang August seine Mutter eilte. Man unterließ nicht, die Armen von Paris durch

¹⁾ Auf diesen, und nicht, wie Luard (*Annales monastici* III, 103) annimmt, auf Karl muß sich die Notiz der *Annales de Dunstable* (daselbst) beziehen, daß Ludwig IX. 1227 die Tochter des Grafen von Bretagne zur Gattin für seinen jüngeren Bruder, dem er Anjou gab, empfing und der Graf den letzteren bis zur Großjährigkeit in Gewahrsam nahm. Da Johann 1232 starb, kam auch die geplante Heirat nicht zu stande.

²⁾ Vgl. Primat: *Blanche gouverna . . . et non pas par vertu feminine, mes vertueusement comme s'ele fust homme* (Bouquet 23, 8).

³⁾ Mai 1234, *ibid.* 21, 239.

⁴⁾ *ibid.* 22, 582.

⁵⁾ *ibid.* 601, 604, 606, 608, 611. f.

reichliche Almosen zur Bitte für seine Genesung aufzufordern.¹⁾ Johannis 1241 wurde der vorletzte Bruder Alfons zum Ritter geschlagen und mit Poitou investiert. In seinem Gefolge finden wir Karl, der nun als 15jähriger Jüngling schon seinen Marstall, seine Pagen und Diener, überhaupt seinen Hofhalt hat und in seiner Kleidung kriegsmäfsig gerüstet erscheint.²⁾ Im nächsten Jahre war es ihm dann auch vergönnt, zum erstenmale in den Krieg zu ziehen. Der König Ludwig IX. nahm ihn in den Feldzug gegen den rebellischen Grafen von Marche mit; Anfang Mai sind die Brüder in Poitiers.³⁾ Karl hatte nun Gelegenheit, am Waffenruhm der Franzosen, welche siegreich aus dem Kampfe gegen England und Langnedoc hervorgingen, seinen Anteil zu nehmen.

In den nächsten drei Jahren hören wir nichts von ihm. Er wird die Zeit bis zu seinem 20. Jahre, wo ihm, dem Brauche gemäfs, mit der Grofsjährigkeit auch die Übernahme seines Erbes Anjou und Maine bevorstand, mit den ritterlichen Künsten und Übungen, welche einem Königssohne vor allem geziemten, mit Turnier und Gesang, ausgefüllt haben. Die Tugenden des französischen Ritters, wie sie uns bei Joinville edel und lebenswürdig entgegentreten, werden auch für seine Erziehung von Bedeutung gewesen sein. Ohne aus den Anekdoten und den ansprechenden, gewandten Dichtungen,⁴⁾ die ihm zugeschrieben werden, Schlüsse zu ziehen, kann man doch behaupten, dafs jene Eigenschaften, welche, mit geringer Berechtigung, dem Manne zugeschrieben sind — düstere Verschlossenheit und Bigoterie — mindestens dem Jünglinge vollständig fehlten.

* * *

In der Provence hatten sich die maßgebenden Personen schon früher für Karl entschieden. Wohl war für die zarte Erbin der

¹⁾ ibid. 586, 594, 597—600.

²⁾ ibid. 616, 621 f.

³⁾ ibid. 21, 765.

⁴⁾ S. Priest II, 11 f. und Anhang 299 f.; Bahlsen (Adam de la Halles Dramen 1885) sagt, Karl habe sich gern mit Sängern und Dichtern umgeben und sich nicht immer als Despoten, sondern auch als heiteren, kunstliebenden Mäcen gezeigt, der nach den Sorgen des Herrscheramts sich am Schauspiel und Festen ergötzt, ja selbst in der Kunst des Dichtens sich versucht und an den Dichtungen anderer, die er veranlafste, selbst gebessert habe.

tapfere junge Prinz passender, als der 50jährige Raimund, aber ihrer Mutter und den Ministern wird es nicht leicht geworden sein, die französische Herrschaft an der Rhönemündung zu konstituieren; sie mußten sich auf die heftigste Opposition der nationalen Partei gefaßt machen. Wichtigere Erwägungen ließen sie, dennoch in der Wahl Karls das einzige Heil ihres Landes sehen; der Friede war ihm auf keine andere Weise zu erhalten. Karls Heirat allein konnte Ludwig IX. mit dem Gedanken versöhnen, die Rechte seiner Gemahlin aufzugeben; gegen jeden andern hätte er sie mit bewaffneter Hand durchgesetzt. Raimund VII. würde die Kräfte des Landes zur Eroberung seiner tolosanischen Gebiete gemißbraucht haben; auch hätte seine Wahl, ebenso wie die Konrads, die Provence in den großen Kampf gegen den Kaiser hineingerissen. Schließlich war doch die Absicht des verstorbenen Grafen, die Selbständigkeit seines Landes zu bewahren, erreicht; man hoffte, daß Karl nach außen wie im Innern seine Souveränität im Sinne der früheren Grafen erhalten und befestigen würde.

So kam eine Einigung der maßgebenden Mächte zu stande, und man konnte jetzt offen vorgehen. Im Dezember schickte Ludwig unter dem Vorwande, das Recht seiner Gattin zu vertreten, eine Abteilung Truppen in die Provence,¹⁾ um Jacme von Aragon, der noch immer in Aix die Erbin zu beeinflussen drohte, aus dem Lande zu entfernen. Dies gelang, und nun blieb der ungerüstete Raimund allein übrig. Dieser hörte nicht auf, zu verhandeln, da die Verweser des Landes, die Witwe und ihre Brüder, obwohl längst für Karl gewonnen, ihm noch immer Hoffnung machten. Aber um die Jahreswende wurde die Kandidatur Karls in der Provence bekannt; davon haben wir mehrere Anzeichen. In Arles regte sich damals die franzosenfeindliche Demokratie und setzte in den Ende 1245 aufgezeichneten Statuten auf jeden Versuch, die Stadt einem auswärtigen Herrn zu übergeben, die Todesstrafe.²⁾ Am 28. Dezember gab Innocenz dem Prinzen Karl Dispens, eine

¹⁾ Puy-Laurent hat diese Nachricht nicht, aber Nangis u. Mathaeus (c. 485) stimmen darin überein; beide setzen diese erste Truppensendung in die Zeit nach der Zusammenkunft in Cluny und unterscheiden sie von der zweiten, welche Karl begleitete. Mathaeus sagt: Ludwig hätte das Testament für ungültig erklärt und ein Heer geschickt „ad accipiendam seisinam Provinciae“; das ist nicht unwahrscheinlich: ohne rechtliche Gründe würde er nicht fremdes Land occupiert haben.

²⁾ Anibert Hist. de la république d'Arles III, 185 f.

Gemahlin zu nehmen, mit der er im vierten Grade verwandt wäre,¹⁾ womit deutlich auf Beatrix gewiesen wurde: die Urgroßeltern beider waren Geschwister, die Kinder des Alfons von Kastilien, gewesen.²⁾ Jetzt endlich schöpfte Raimund Verdacht; er schickte einen Gesandten an Margaretha von Frankreich mit der Bitte, seine Heirat, die doch im Wunsche ihres verstorbenen Vaters gelegen, zu unterstützen; aber sein Bote traf, wie man sich spottend erzählte, auf dem Wege schon den Prinzen Karl, der mit stattlicher Heeresmacht in die Provence rückte. Raimund, zu spät seine Thorheit einsehend, mußte dem glücklicheren Gegner weichen; „es gefiel Gott nicht, daß der letzte Sproß von St. Gilles Nachkommen hätte“, sagt sein Biograph Puy-Laurent.

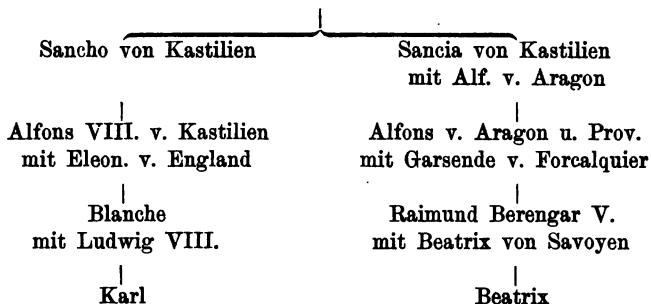
In Aix war der Hof der Provence, die Verwandten der Witwe, französische und provençalische Edle vereinigt, um die Braut dem jungen Karl zuzuführen; hier wurde am 31. Januar 1246 mit großem Gepränge die Hochzeit gefeiert.³⁾

* * *

Es waren kaum vier Jahrzehnte vergangen, seit ein im Arelat ansässiger Schriftsteller, Gervasius von Tilbury, den deutschen Kaiser Otto IV. auf die unschätzbaren Vorteile, welche ihm der Besitz eines nur zu wenig beachteten Reichsgebietes, der Provence, gewähren könnte, aufmerksam gemacht hatte. Er zeigte, wie dies reiche Land im Mittelpunkte aller Länder liege, wie es allen

¹⁾ Orig. in Mars. s. Anh. No. IV.

²⁾ Alfons VII. von Kastilien.



³⁾ Ann. S. Victoris M. G. S. XXIII, 5. In dem Karl zu Ehren 1283 gedichteten *chanson de geste* des Adam de la Halle „*Roi de Sézile*“ findet sich in romantisch-poetischer Verklärung, wie Karl Beatrix umwarb und heimführte. (S. Priest II, Anhang, S. 304.)

Völkern leicht zugänglich, unentbehrlich und zugleich gefährlich sei, wie man von hier aus den bequemsten Seeweg nach Italien, Spanien, Afrika, Palästina, die besten Straßen nach Italien und Gallien habe. Es bedürfe nur eines klugen und kräftigen Fürsten, der die zerfahrene Nation zügele und wieder aufrichte; er könnte von der Provence aus auf alle Länder den größten Einfluß üben, allen ebenso leicht schaden, wie helfen¹⁾.

Es war verhängnisvoll für die Geschichte Europas, daß nicht ein deutscher Kaiser, sondern ein französischer Prinz in die Lage kommen sollte, im Geiste dieser Mahnungen handeln zu können. Trotz seiner Bemühungen hatte Friedrich II. im Arelat nicht festen Fuß gefaßt; erst Karl von Anjou war der Fürst nach dem Sinne des Gervasius: energisch, klug und von Anfang an darauf bedacht, die Vorteile seiner Stellung als Graf von Provence, besonders nach Italien hin, auszunutzen.

Wohl tönte nicht, wie sonst, der frohe Gesang der Troubadours bei seiner Hochzeit, — sie hatten für dies Ereignis nur Lieder des Zorns und der Trauer — wohl mehrten sich die Anzeichen der drohenden Stimmung in den großen Kommunen, wohl war der nationale Freiheitssinn noch nicht gewillt, sich ohne Kampf zu unterwerfen: aber ein furchtbarer Feind stand ihnen gegenüber, der bereit war, den Gewinn, den ihm das Glück in den Schoß geworfen hatte, mit allen Mitteln seines Geistes und seiner Macht zu verteidigen und festzuhalten.

¹⁾ M. G. S. 27, 376.

II. Karls erste Thätigkeit in der Provence bis zum Kreuzzug (1246—1248).

Über die ersten politischen Akte Karls in der Provence haben wir, auſser wenigen ſogleich zu beſprechenden Diplomen, keine Nachrichten. Aber zwei Bemerkungen allgemeinen Inhalts wollen wir ſogleich erwähnen, welche uns einigen Anhalt für die Erkenntnis ſeiner Thätigkeit bieten, wenn ſie auch beide vom parteiſchen Standpunkte ausgehen.

Bonifaz, der tapfere und ſangeskundige Herr von Castellane, von dem wir noch oft hören werden, klagt¹⁾, daß Karl Beamte in die Provence geſchickt habe, um die Rechtstitel ſeiner Vorgänger auf die Städte und Herrſchaften, welche unabhängig zu ſein vorgaben, zu prüfen; eine Menge von Rechtskundigen hätte nun das Land überſchwemmt mit der Befugnis, alles für Karl zu beanspruchen,

Thomas Tuscus, der ſpäter Karl in Italien begleitete, ſagt²⁾ von dieſer Zeit: Der Graf hätte eine ſtarke Juſtiz in der Provence wiederhergeſtellt, Diebe und Raubritter geſtraft, die Straſſen geſichert; dazu mußte er ſich aber der feſten Burgen bemächtigen, bei deren Herren die Übelthäter Zuflucht und Hilfe fanden.

Die folgenden Kapitel werden es zu erweiſen haben, was hier tadelnd und rühmend von Karl behauptet wird, im Grunde aber daſſelbe bedeutet, nämlich Stärkung ſeiner Souveränität auf gewaltsame Weiſe zur Herſtellung des Friedens und der Wohlfahrt.

* * *

Sogleich nach der Hochzeit durchzog das junge Paar die Provence, um den Treueid ſeiner Vaſallen zu empfangen und die von den Vorgängern erteilten Privilegien zu beſtätigen. Am

¹⁾ Millot Troubadours II, 37.

²⁾ M. G. S. 22, 520.

1. Februar erneuerte Karl die Freiheiten der Stadt Aix¹⁾, am 16. die von Grasse²⁾, am 23. die von Nizza³⁾, am 15. März die der Kirche von Fréjus⁴⁾, indem er sich jedesmal in den genannten Orten aufhält. So zeigen uns die ersten Diplome⁵⁾ schon den festen Willen des jungen Grafen, sein neues Gut mit eigenen Augen zu besichtigen und die gewohnten Verhältnisse zu befestigen. Viel wird er dabei seinen Räten zu danken gehabt haben. Denn neben Romeo von Villeneuve, der Seele der früheren Regierung, finden wir bei ihm Philipp von Nemours und Humbert von Beaujeu, zwei der hervorragendsten Edlen Frankreichs⁶⁾; sorglich hatte ihm seine Mutter die besten Berater in das fremde Land mitgegeben.

Wichtiger noch ist es, daß wir unter den Zeugen für Grasse lesen: Amalrich von Tureyo⁷⁾, Seneschall der Provence⁸⁾. Es war natürlich, daß mit der Einsetzung eines französischen Prinzen, der sehr bald auch in den Besitz seines Erbes von Anjou kommen sollte, die Regierung der Provence sich vollständig ändern mußte. Karl sah es voraus, daß er seine Anwesenheit zwischen beiden Ländern fortan würde teilen müssen, abgesehen von dem oft erforderlichen Aufenthalte am königlichen Hofe. So schuf er unmittelbar nach seiner Heirat ein für die Provence ganz neues

1) Monum. hist. patr. Script. II, 565.

2) ibidem. Vgl. Sardou, Archives de Grasse 1.

3) Mon. hist. patr. Leges II, 85.

4) Bouche, Hist. de Prov. II, 266.

5) Nostradamus, Hist. de Prov. (1614) 212 erwähnt außerdem die Huldigung der Herren von la Turbie und Monaco und des Fürsten Wilhelm von Orange für seinen Besitz in Gap. Da die Angaben von Nostradamus aber nur mit großer Vorsicht aufgenommen werden dürfen, so geben wir sie nur da als sicher, wo sie durch andere Quellen bestätigt werden. Louvet (Abrégé de l'hist. de Prov. I, 160) und Gaufridi (Hist. de Prov. 140) haben die 2. Urk. auch; doch schöpfen sie wohl aus Nostradamus. Im Archiv von Mars. ist eine Urk. ähnlichen Inhalts für Wilhelm von Baux aus dem Jahre 1256 (s. Barthélemy, Inventaire des ch. des Baux n. 398).

6) Humbert von Beaujeu ist Connétable von Frankreich, kurz vorher von Kaiser Friedrich II. hochgeehrt (s. u.), später im Kreuzzug das Muster der christlichen Ritterschaft (Joinville, passim).

7) Im Texte steht Corregio; wir folgen aber der Schreibart besserer Texte aus dem Archiv zu Mars., wo derselbe Name vorkommt.

8) Der neben ihm unterzeichnete judex Provinciae kommt schon unter Raimund Berengar vor.

Amt, das des Seneschalls, mit der Befugnis, die Person des Grafen zu vertreten und als oberster Beamter die Regierung zu führen. Er hatte die Überwachung der Justiz, der Polizei, der Finanzen, war bei Abwesenheit des Grafen Statthalter und Heerführer, sonst der erste Minister¹⁾. Seine Macht ist aber dadurch beschränkt, daß er nur auf kurze Zeit, meist auf 2 bis 4 Jahre, sein Amt hat, je nachdem er seine Brauchbarkeit bewährt. Links vom Rhône war das Seneschallat bis dahin nur im Venaissin bekannt²⁾, wenn man von der ähnlichen Institution der von Friedrich II. in die Provence geschickten Vikare absieht; dagegen hatte es sich in Frankreich seit langer Zeit erprobt, und so ist es zu verstehen, wenn Karl seine Seneschalls stets aus Frankreich, wo sie schon im Dienste des Königs thätig waren, nicht aus den Edlen der Provence wählt³⁾; über die alte Nobilität des Landes setzte er damit das moderne ganz im Dienste des Fürsten aufgehende nordfranzösische Beamtentum.

Im Frühjahr 1246 kehrte Karl nach Frankreich zurück, und am Pfingstfest (27. Mai) empfing er, eben 20 Jahre geworden, von seinem Bruder den Ritterschlag; in Melun hatte sich zu dieser Feier die Blüte des französischen Adels versammelt⁴⁾. Karl aber, unzufrieden mit der geringen Prachtentfaltung, soll — wie

¹⁾ Vgl. Fabre, Hist. de Prov. II, 162.

²⁾ So ist Barral de Baux 1232 von Raimund VII. zum Seneschall des Venaissin ernannt.

³⁾ Die Namen der Seneschalls Karls sind bis 1265:

1. Amalrich de Tureyo 1246—1248.
2. Peter de Escantillis 1248, † Aug. 1248.
3. Johann de Cornillione 1248—1251.
4. Hugo de Arcissis 1251—1253.
5. Odo de Fontanis 1253—1257 Juli.
6. Girard de Saciaco Aug. 1257—1258.
7. Walter de Alneto Mai 1259—1262.
8. Wilhelm de Estendard Juli 1262—1263.
9. Peter de Vicinis Juli 1263—1266.

So ergibt sich die Liste aus den Urkunden, während Nostradamus (210 ff.) und Papon (III, 413) ungenaue Angaben haben. Kein Name zeigt provençalische Herkunft. Peter de Escantillis 1248 Bailli von Aubemale (Laborde, Layettes de trésor des chartes III, 33), Hugo de Arcissis findet sich 1254 als Seneschall von Toulouse (ibid. 222), Girard de Saciaco 1251 miles (ibid. 119).

⁴⁾ W. de Nangis, Bouquet 20, 354, Guill. Guiart, ibid. 22, 185.

Mathaeus in einer wenig glaubwürdigen, aber für den jungen Prinzen bezeichnenden Anekdote erzählt¹⁾ — sich beklagt haben, daß er hinter seinem Bruder Ludwig zurückstehen müsse, ob schon er doch als Sohn eines Königs mehr beanspruchen könne, als jener, dessen Geburt nicht in die Königszeit seines Vaters gefallen sei.

Als majorennener Sohn erhielt er nun seine Erbländer Anjou und Maine mit den Städten Saumur und Baugé. Jedoch ist das Diplom über diese Verleihung erst im August zu Orleans²⁾ ausgestellt. Ludwig IX. behielt sich die Regalien, sowie Loudun und Fontevrault vor und empfing von Karl das Homagium. Da die Stadt Le Mans vorher für die Königin Margarete als Witwengut bestimmt war, so sollte Karl dafür Orleans nehmen, wenn jene in einen Tausch nicht willigen würde; nach ihrem Tode konnte er dann wieder Le Mans bekommen³⁾.

So war Karl binnen kurzer Zeit in den Besitz weiter Gebiete gekommen. Freilich war ihm von Anfang an die Provence ungleich wichtiger, als Anjou: hier war er doch von seinem Bruder abhängig, dort aber souverän. Ob er sich in den folgenden zwei Jahren in der Provence aufgehalten hat, ist nicht zu ersehen; wohl aber haben wir eine Reihe von Dokumenten, welche uns zeigen, daß er immerfort bemüht war, seine Stellung zu befestigen. Hatte er hierbei nicht immer die gewünschten Erfolge aufzuweisen, so lag dies an dem Widerstand, der ihm von zwei verschiedenen Seiten geleistet wurde, von seiner Schwiegermutter Beatrix und von den großen Kommunen.

In dem Zerwürfniß mit Beatrix, welches, trotz vielfacher Schiedsgerichte, 10 Jahre lang die Provence beunruhigte, zeigt sich gleich anfangs die eigenwillige Natur Karls, welche niemand neben sich dulden will und sich wenig an das Recht kehrt, wenn es gegen seine Absichten ist.

¹⁾ IV, 545.

²⁾ Minieri Riccio, *Genealogia di Carlo I.* S. 124. Karl nahm nun in Anjou sein eigenes Wappen an, goldene Lilien in blauem Felde. S. Bodin, *Recherches hist. sur l'Anjou* I, 341. Man hat auch bis 1264 Denare mit seinem Namen und dem Monogramm des früheren Grafen Fulco geschlagen. Port, *Diction. d'Anjou* I, 267.

³⁾ Die definitive Schenkung von Orleans an Margarete, statt des an Karl gegebenen Le Mans, fand erst 1260 statt (Paris, Juni, Layettes III, 535).

Raimund Berengar hatte in seinem Testamente seiner Gemahlin 5000 Mark hinterlassen, wovon 2000 zu ihrer Mitgift gehörten, und ihr dafür seinen ganzen Besitz in Forcalquier nebst 37 Burgen links von der Durance verpfändet.¹⁾ Dann aber hatte er ihr noch die Nutznießung aller Einkünfte in seiner Gesamtherrschaft, auf beliebige Zeit, wenn sie nicht mehr heiratete, vermacht.²⁾ Was konnte es Drückenderes für die Erbin der Provence und ihren Gemahl geben, als diese Sonderstellung der verwitweten Gräfin? Es kam noch ein heikler Umstand hinzu. Der ewig geldbedürftige Graf hatte 1244 von seinem Schwiegersohne Heinrich von England, dem er überdies die Mitgift schuldete, 4000 Mark Sterling geliehen³⁾ und ihm dafür die Einkünfte von 5 Burgen verpfändet.⁴⁾ Vier davon wollte Karl, obwohl, ebenso wie seine Schwiegermutter, aufser stande, das Geld zurückzuzahlen, für sich in Anspruch nehmen, da sie auf seinem Gebiete lagen.

Es ist offenbar, daß diese Verhältnisse sehr bald zu schweren Zerwürfnissen Anlaß geben mußten. Vielleicht kann man schon aus dem Befehl, den Innocenz IV. an den Erzbischof von Vienne im März 1246 erließ, die verwitwete Gräfin vor jeder Belästigung zu schützen,⁵⁾ schließen, daß der junge Graf sogleich nach seinem Antritt eine feindselige Stellung zu Beatrix einnahm. Dem jungen, nach Thaten dürstenden Prinzen waren die Hände vollständig gebunden, da jene überall Ansprüche, wenn nicht auf den Besitz, so doch auf die Einkünfte erhob. Aber schon nach zwei Jahren hatte er es durchgesetzt, daß die Gräfin sich zu einem für ihn

¹⁾ Dies wird 1244 von ihm und auch vom Papste bestätigt. Blancard Invent. I, 103. f.

²⁾ volumus, quod B. sit usufructuaria de gausidis et proventibus super omnibus predictis totius terrae nostrae, quamdiu sibi placuerit.

³⁾ Rymer acta, I 1, 254. Blancard ibid.

⁴⁾ Forcalquier, les Mées, Volonne, Anzet (Oseda), le Lauzet. Von diesen liegen die 4 letzteren links von der Durance bei Sisteron und Digne. 1256, (Rymer I 1, 352 Layettes, III, 330) ist nur von 4 Burgen die Rede. — Mathaeus (IV, 505. f.) hat hier ganz verdrehte Nachrichten. In seinem Hasse gegen die savoyischen Brüder der Beatrix beschuldigt er sie, leichtsinnig die Burgen dem neuen Grafen übergeben zu haben, ohne die Rechte Englands zu betonen. Die Urkunden zeigen, daß sie dies stets gethan hat. Wenn er dann die 4000 Mk. als Mitgift der Eleonore betrachtet, so ist dies auch falsch; denn deutlich ist 1244 von 4000 Mk. bar Geliehenem die Rede. Die Mitgift hatte Heinrich allerdings auch niemals empfangen. (Rymer I, 220.)

⁵⁾ Lyon, II Non. Mart. Pont. a. III. Or. in Mars.

sehr günstigen Vergleich bequeme. Am 9. März 1248 verkündete er in Pontoise ¹⁾, daß man sich freundschaftlich geeinigt hatte, die Einkünfte, nach Abzug der nötigen Ausgaben, in drei Teile zu teilen, von denen Karl zwei, Beatrix einen erhalten sollte. Ausgeschlossen war die letztere überdies von der Steuer, die dem Grafen in folgenden sechs Fällen zu erheben frei stand: Bei einem Kreuzzug, bei seiner Erhebung zum Ritter, bei Verheiratung seiner Tochter, bei einem Landkauf, der 1000 Mark Silber überstieg, bei einer Fahrt zum Kaiser, beim Aufenthalt des Kaisers in der Provence. Die Gräfin sollte sodann von Karl 2000 Viennenser Pfund erhalten, dafür aber jeder Forderung von rückständigen Einkünften entsagen. Ihre sonstigen Besitzungen und Witwengüter verblieben ihr ungeschmälert.

Leider war damit die Sache nicht abgemacht. Gerade über das Eigentum der Streitenden im einzelnen konnte eine Einigung nicht erzielt werden, so nachgiebig sich auch die Gräfin zeigte. ²⁾ Schon August 1248, kurz vor der Abfahrt Karls nach Palästina, war ein neuer Vergleich nötig geworden, der diesmal in Beaupré durch den Schiedspruch zweier Kardinäle herbeigeführt wurde. ³⁾ Es war eine große Anzahl von streitigen Punkten, die hier zur Sprache kamen. So wurde das Rhonedelta mit St. Marie und Albaron der Gräfin zugesprochen, ebenso Brignoles und St. Geniez, wie auch die dem englischen Könige verpfändeten Burgen. ⁴⁾ Die Bestimmungen des Testaments über die Zahlungen an die Gläubiger Raimund Berengars, deren Befolgung Karl versäumt hatte, sollten zur Ausführung kommen und die Rechte der Beatrix in jeder Weise von den Beamten des Grafen respektiert werden.

In den ersten Jahren scheinen diese Entscheidungen auch befolgt worden zu sein. Aber es lag in der Natur der Sache, daß ein Vergleich nicht von langer Dauer sein konnte, welcher das durch den Vorgänger Karls geschaffene mißliche Condominium aufrecht erhielt. Die Nachbarschaft der Besitzungen, die Teilung der Einkünfte, die Reservatrechte der Gräfin mußten bald wieder zu Unzuträglichkeiten und Reibungen führen, welche dann erst

¹⁾ anno domini 1247, Montag nach Invocavit. Or. in Mars., s. Anh. n. VI.

²⁾ z. B. gehörte ihr der Palast in Aix, „tamen pro bono pacis habeat comes.“

³⁾ Sonnabend vor Laurentius (8. August 1248). Or. in Mars.

⁴⁾ quae petit sibi liberari Beatrix cum sint de dotalicio suo et fuerint obligata Regi Angliae pro 4000 marcharum per Raim. Ber.

8 Jahre später durch einschneidende Vorgänge zum Austrag gebracht wurden.

Von weit größerer Bedeutung und ungleich höherem politischen Interesse sind uns aber die Kämpfe Karls mit den großen Kommunen der Provence. Es kann hier nicht der Ort sein, darzulegen, wie sich im Laufe der letzten Jahrhunderte in den Städten der Provence ein freies Gemeinwesen ausgebildet hatte, welches sich in der mehr oder weniger unabhängigen Wahl seiner Magistrate bethätigte, wie diese Freiheit dann in den meisten Kommunen allmählich von der Grafengewalt gebrochen war und nur in den drei bedeutendsten Städten Arles, Avignon und Marseille bestehen blieb. Wie verschieden in den letzteren auch die municipale Entwicklung gewesen war — je nachdem sich die Rechte des Kaisers, des Bischofs und anderer geistlicher und weltlicher Herren mit denen der Bürgerschaft gemischt hatten — im 13. Jahrhundert hat ihre innere Geschichte etwas Gemeinsames: fortschreitende Ausbildung einer republikanischen Verfassung unter immer erneuten Versuchen, die alten feudalen Gewalten abzuschütteln. Schon daß diese drei Städte vor allen anderen durch ihre Lage zu den wichtigsten Handelsplätzen des Südens berufen waren¹⁾, daß diese Bedeutung bei dem gewaltigen Aufschwung des Verkehrs im 13. Jahrhundert in ungeahnter Weise wuchs und mit ihr der Reichtum der Städte, mußte ihnen eine besondere Stellung inmitten der streitenden Mächte anweisen. Gleich den großen italienischen Kommunen, mit denen sie durch lebhaft Beziehungen verknüpft waren, hatten sie das Institut des aus der Fremde auf ein Jahr gewählten Podesta eingeführt; gleich ihnen erfuhren auch sie das immer stärkere Eindringen der niederen Klassen in die Stadtregierung; wie jene, hatten auch sie durch heftige Kämpfe sich von der Bischofsgewalt zu emanzipieren gesucht. Letzteres jedoch war nicht so vollständig gelungen: denn die weltliche Macht der Bischöfe war hier stärker als in Italien. Zwar in Marseille hatte sich die untere Stadt, welche nach den früheren Herren Vicekomital-Stadt hieß, von dem Bischof losgemacht und diesem nur die hafenlose obere Episcopal-Stadt gelassen; in Arles dagegen war doch der Erzbischof zu mächtig, um seine Gewalt ganz einzubüßen; als bedeutendster Metropolit

¹⁾ Damals konnte man noch mit größeren Schiffen auf dem Rhône bis Arles und Avignon fahren.

Burgunds war er zugleich der Vertreter der Reichsidee und des kaiserlichen Interesses. Ihn und seine Suffragane hatte der Kaiser gegenüber den aufstrebenden Kommunen stets geschützt. Als aber Friedrich II. im Kampfe mit der Kirche sich den letzteren genähert und ihre demokratische Verwaltung nun gebilligt hatte, suchten die bedrängten Bischöfe bei einem anderen Machthaber Hilfe, der ihnen als natürlicher Feind der Kommunen bekannt war: bei dem Grafen der Provence. Und wir haben schon gesehen, wie diese Koalition die Übermacht behauptet hatte; von Friedrich II. und Raimund von Toulouse nicht genügend unterstützt, hatten sich die drei Städte der Kirche und ihrem Verbündeten Raimund Berengar beugen müssen. Aber die Rechte, welche dieser nun erhielt, waren doch sehr geringe, nicht größer, als die Raimunds VII., in dessen Schutz sich die Städte nicht lange vorher freiwillig begeben hatten: man gewährte ihm eine beschränkte Jurisdiktion nebst den daraus abfallenden Einkünften, zu deren Ausübung er einige Beamte einsetzen durfte. Die freie Regierung unter selbstgewählten Magistraten blieb unangetastet. Vor allem war diese Signoria stets nur auf Lebenszeit verliehen, beim Tode des Grafen erloschen seine Ansprüche. Und die nun folgenden Bewegungen zeigten bald, daß die Städte nicht geneigt waren, die alten Verträge mit dem neuen Herrscher zu erneuern, vielmehr die Zeit für gekommen erachteten, die frühere Unabhängigkeit wiederzuerlangen.

Zwar auf die Kriegsmacht ihres ehemaligen Capitano Raimunds VII. durften sie nicht mehr zählen. In seiner gewohnten Weise hatte er sich nach seinem Mißerfolg von den linksrhönischen Verhältnissen plötzlich zurückgezogen. Ein anderer war es, der nun als alter Parteigänger und naher Verwandter des Tolosaners zur Hauptrolle in der Provence berufen war, Barral de Baux — eine der merkwürdigsten Erscheinungen des Jahrhunderts. Es ist, als wenn die Nation am Ende ihrer großen Tage noch eine Gestalt hervorbringen wollte, die in jeder Hinsicht ihren Charakter, ihre Tugenden und Schwächen repräsentirt.

Das Haus der Herren von Baux¹⁾, vielleicht das älteste der Provence, hatte seinen Besitz im Laufe der Zeit außerordentlich weit ausgebreitet. Besonders die ältere Linie, die „Fürsten von

¹⁾ Sagenhafter Ursprung vom germ. Geschlecht der Balthen; erster hist. Sproß jedoch Pons le Jeune um 980. (Barthélémy l. c. No. 3.)

Orange“, hatte das höchste Ansehn; aus ihr stammte jener Wilhelm, den Friedrich II. 1215 zum König des Arelats zu machen versucht hatte. Die andere Linie hatte ihren Sitz in Les Baux, unweit Arles im Herzen der Provence gelegen; und noch heute geben die wunderbaren Ruinen dieses Schlosses den herrlichsten Beweis der Gröfse, des Reichtums und Geschmacks seiner Erbauer. Von seinen unnahbaren Felsen beherrschten die Herren von Baux die Umgebung; hier konzentrierte sich auch das ganze farbenreiche Leben der Provence. In den prächtigen Sälen, deren zierliche Architektur den Beschauer überrascht, erklangen die Lieder der Troubadours; kein Sänger bat hier jemals vergebens um Aufnahme und keiner ging unbeschenkt von dannen, wo der Hausherr selbst mit den Besten um den Lorbeer des Dichterruhms stritt.

Aus dieser Linie stammte Barral de Baux. Wie die meisten seiner Zeitgenossen ist er weniger der Mann des Schwertes, als der Verhandlungen. Von unglaublicher Rührigkeit, weiß er jeden Vorteil wahrzunehmen, um seinen Besitz überall in den Städten und Dörfern des Landes zu vergrößern, ohne dabei Zwist und Prozesse zu scheuen; sein glühender Ehrgeiz wird doch stets von berechnender Klugheit geleitet, Irrtümer und Fehler macht er rasch wieder gut, ohne sich dann viel an Versprechungen zu kehren. Er versteht es, sich in allen Lagen zu behaupten und sich überall beliebt und unentbehrlich zu machen; so wurde er der einzige, der die Aussicht und den Willen hatte, damals die Provence zu beherrschen. Als er aber merkt, daß gegen den größeren Rivalen seine Kunst nichts vermöge, bietet er ihm im entscheidenden Augenblick seine Dienste an und bleibt ihm treu bis an sein Ende, in höchster Stellung und im vollem Genuß seines großen Besitzes.

Noch im jugendlichsten Alter 1232 von Raimund VII. zum Seneschall des Venaissin ernannt¹⁾, hatte er den langen Kampf des Grafen gegen die Kirche mitgemacht. Seine Tochter hatte, als Großnichte Raimunds, von diesem die Anwartschaft auf Venaissin erhalten, 1244 war sie mit Amadeus von Savoyen verheiratet worden²⁾. Barrals Beziehungen zu Raimund müssen sich indes gelockert haben; wir sehen nicht, daß er ihn bei seinen

¹⁾ Sternfeld l. c. 86.

²⁾ Toulouse, 22. Nov. Layettes II, 541. vgl. Guichenon hist. de Savoie IV, 1, 71.

Bemühungen um die Nachfolge in der Provence unterstützt. Dagegen mag ihm schon sogleich nach dem Tode Raimund Berengars der Gedanke nahe gelegen haben, die ihm wohlbekannten freiheitlichen Strömungen in den drei grossen Städten zu benutzen, um mit ihrer Hilfe seine ehrgeizigen Pläne durchzusetzen. Es kam ihm hierbei zu statten, daß er seit langen Jahren in intimen Beziehungen zu ihnen stand. In Avignon war er schon 1236 Bevollmächtigter Raimunds VII. gewesen¹⁾, in Arles besaß er ausser reichen Gütern in der Stadt die wichtige Vorstadt Trinquetaille auf der gegenüberliegenden Rhôneseite²⁾, in Marseille und Umgebung hatte er ebenfalls dominierende Punkte inne. Ihm, als bewährtem Genossen Raimunds VII., gehörten die Sympathieen der nationalen Parteien in den Städten, auf ihn richteten sich bald die Augen der kirchenfeindlichen Demokratie, als diese sich nun zur Befreiung von verhasstem Joche erhob.

Dies geschah zuerst in Arles. Schon im August 1245 war hier die Volkspartei, die 10 Jahre vorher so furchtbare Unruhen veranlaßt und ihren Erzbischof verjagt hatte, wieder ans Ruder gekommen; sie setzte noch vor dem Tode Raimund Berengars³⁾ Konsuln ein, was gleichbedeutend war mit dem Bruche des Vertrags von 1239, durch den der Graf die Signorie der Stadt erhalten hatte. Als dann im Dezember die Kandidatur Karls Ausichten auf Erfolg hatte, nahm man in die damals aufgezeichneten Statuten einen Artikel auf, der bei Todesstrafe jede offene oder geheime Verhandlung verbietet, welche die Stadt für immer oder zeitweise in die Gewalt eines Machthabers geben will; daneben aber wurde der Obrigkeit befohlen, sich bei dem neuen Grafen der Provence um Bestätigung der von Raimund Berengar verliehenen Privilegien zu bemühen⁴⁾. Zur selben Zeit schloß die Kommune von Arles einen Vertrag mit Barral de Baux, wonach sie ihm seine Güter und Vasallen wieder zu eigen giebt⁵⁾; offenbar hat die Volkspartei jetzt schon die Oberhand gewonnen und sucht sich nun der tolosanischen Macht zu nähern. Jedoch war Barral klug genug, mit der neuen Herrschaft ebenfalls zu pak-

¹⁾ Vaissète Hist. de Languedoc III pr. 221.

²⁾ Januar 1239 huldigte er noch dem Erzb. v. Arles dafür. Gall. christ. I, pr. p. 101.

³⁾ Anibert hist. d'Arles III, 146.

⁴⁾ Anibert III, 158.f.

⁵⁾ 21. Dez. 1245. Anibert III, 146.

tieren, als die Sache Raimunds verloren war: noch vor der Hochzeit Karls, am 27. Januar 1246, leistete er in Aix der jungen Braut den Treueid für seine Lehen in der Vicekomitalstadt Marseille und Umgegend, in Burg und Stadt Arles und im Rhône-Delta (Camargue), wofür ihm Beatrix einige Burgen restituiert¹⁾.

Wie sich das Verhältniß des neuen Herrschers in dieser ersten Zeit zu den drei Städten gestaltet hat, ist bei dem Mangel sicherer Nachrichten nicht zu ersehen. Gewiß wird Karl nicht unterlassen haben, die Anbahnung freundschaftlicher Beziehungen zu versuchen, welche ihm die Rechte seines Vorgängers auswirken sollten. Für Marseille steht dies sogar fest. Am 19. März 1246²⁾ schickte der Rat von Marseille 10 Gesandte an Karl; aus dem Begleitschreiben geht hervor, daß dieser vorher in Aix — also wohl im Februar — über seine Rechte in der Stadt Marseille sich Rats erholt und dann einen Unterhändler dorthin geschickt hatte. Über die Wirksamkeit der Gesandtschaft, in der auch der noch oft genannte Albert von Lavagna ist, wissen wir nichts; einigen Anhalt giebt uns nur ein Brief des Papstes vom 1. Juni 1246, worin er auf Bitten Karls den Befehl giebt, Marseille von dem Eid zu absolvieren, den es einst gegen das Recht des Grafen einem andern geleistet hatte³⁾. Es ist schwierig, dies unvollständige Regest zu verstehen. Denn man müßte annehmen, daß die Stadt nach dem Tode Raimund Berengars schon einem anderen Herren den Treueid geschworen habe, und dieser kann doch nur Raimund von Toulouse gewesen sein⁴⁾. Sicherer ist jedenfalls aus unsern kümmerlichen Nachrichten nicht zu schöpfen; nur eins steht fest: daß die Versuche Karls, die Rechte seines Vorgängers

¹⁾ Or. in Mars. Beatrix juvenis stellte die Urkunde aus „infra turrem, in qua jacet comitissa“. Unter den Zeugen Humbert de Beaujeu.

²⁾ Die ungedruckte Urkunde in Mars. (s. Anhg. n. V) hat kein Jahr, nur XIV. Kal. Apr. Ohne Zweifel aber ist sie zu 1246 zu setzen; 1247 ist eine persönliche Anwesenheit Karls in Aix nicht bekannt, wenn auch möglich; aber damals war die Stimmung in Marseille bereits viel feindlicher gegen ihn, da April 1247 schon die Allianz der 3 Städte geschlossen wird. Anfangs 1248 aber war Karl in Anjou.

³⁾ Berger No. 1886: Innoc. ad preces K. Andegavensis comitis ignoto mandat ut, si deceat, cives Massilienses absolvat a juramento, quod olim contra jus ejusdem comitis cuidam praestiterunt.

⁴⁾ Eine Bestätigung dieser Annahme wird uns durch den unten (S. 74) besprochenen Brief an Alfons v. Poitou gegeben.

in den großen Städten anzutreten, 1246 zu keinem befriedigenden Resultat geführt haben können. Denn wir sehen, daß er in der nächsten Zeit auf die Kommunen nicht den geringsten Einfluß ausübt, daß sich im Gegenteil in ihnen eine dem neuen Grafen feindliche Stimmung geltend macht. Ehe wir aber zu der Schilderung ihrer Streitigkeiten übergehen, müssen wir die allgemeine Stellung der Rhôneländer in der europäischen Politik untersuchen, durch welche die Ereignisse in der Provence erst erklärt werden.

Zuerst nun sei hier der Ort, auf die Beziehungen einzugehen, welche der Kaiser Friedrich um diese Zeit zu Burgund hatte. Besonders wird sich die Frage aufdrängen, ob er nicht den Versuch gemacht habe, von dem neuen Grafen der Provence den Vasalleneid zu erhalten¹⁾. Konnte er seinem Sohne nicht die Erbfolge verschaffen, so mußte er doch seine Hoheitsrechte geltend machen bei einem für das Reich so wichtigen Ereignis, wie es die Einsetzung Karls war. Jedoch ist davon nichts zu sehn²⁾. Karl war — seinem Charakter gemäß — jeder Vasallenpflicht abgeneigt und hielt sie auch dem exkommunizierten Kaiser gegenüber für unnötig. Und Friedrich war wenig an einer Förmlichkeit gelegen, die ihm doch nichts half; auch die Reichsacht, in der Raimund Berengar seit 1239 gewesen war, mochte er nicht gegen Karl erneuern, um seine guten Beziehungen zu Ludwig IX. nicht zu stören. Er bedurfte dieser zu sehr, wenn er seine Absicht, persönlich nach Lyon zur Auseinandersetzung mit Innocenz zu ziehn, zur Ausführung bringen wollte.

Es ist bis jetzt noch nicht genug betont worden, daß um die Mitte der vierziger Jahre, zur Zeit, als Innocenz auf dem Gipfel seiner Macht zu stehen schien, indem er um sich die Prälaten der Welt versammelte und den Kaiser absetzte, die Stellung des Papstes plötzlich in gefährlicher Weise erschüttert und seine Sicherheit aus nächster Nähe bedroht wurde. Die päpstliche Omnipotenz, wie sie von Innocenz verwegener, als von irgend einem Vorgänger ausgeübt wurde, rief einen unerwarteten Rück-

¹⁾ Der verstorbene Raimund Berengar hatte zuletzt 1235 in Hagenau geschworen.

²⁾ Nain (l. c. III, 106) erwähnt, daß Belleforest eine Lehnshulde Karls an Friedrich II. für die Provence annimmt, weil ein gewisser Coccinius de Tubinga (??) von einer solchen für Anjou spricht. Doch verweist schon Nain diese Notiz ins Bereich der Fabel.

schlag hervor, so allgemein und heftig, wie noch nie vorher. Die geistige und materielle Knechtung der Christenheit hatte einen unerträglichen Grad erreicht; unersättliche Habgier plünderte Kleriker wie Laien mit immer neuen Kirchensteuern¹⁾, rücksichtslose Übergriffe zogen alles bestehende Recht zu Gunsten der Kirche in Zweifel²⁾. So kam es, daß eine große Unzufriedenheit durch die Völker ging, daß der englische Mönch, der französische Edle, der deutsche Städter, der provençalische Sänger ihre Klagen vereinigten über den Despotismus und die Raubgier der Kurie. Wie weit hatte sie sich doch von ihrem Urzustande entfernt, von dem frommen und bedürfnislosen Leben der apostolischen Zeit; Reichtum und Genuß hatte die Demut und Entsagung verdrängt!

Friedrich II. war es, der 1246 diese einst von den so grausam vertilgten Sekten der Waldenser und Albigenser verfochtenen Gedanken aufs neue wider seinen Todfeind Innocenz vorbrachte³⁾; und sie fanden überall Anklang. In Frankreich besonders erweckten sie eine ganz merkwürdige Bewegung, welche solche Vorwürfe wiederholte⁴⁾ und in einer geschlossenen Opposition gegen die Kurie zum Ausdruck brachte: einen Adelsbund, der sich im November 1246 zu energischem Vorgehen organisierte. Alle Teilnehmer verpflichteten sich, zusammenzustehen und einander zu helfen gegen den Klerus; vier der vornehmsten Fürsten sollten die Führung und Sammlung der Geldbeiträge haben. Lebhaft sind die Klagen in dem Aufruf des Bundes, daß die Geistlichen das weltliche Gericht an sich rissen und somit die Söhne

¹⁾ Vgl. die Beschwerden der englischen und französischen Geistlichen, Math. VI, 131, 144.

²⁾ Vgl. die Klagen über die Formel „non obstante“, welche alle Eide und Satzungen ungültig machte.

³⁾ Huillard-Bréholles Hist. dipl. Frid. sec. VI, 391 f.

⁴⁾ Schreiben Friedrichs (1246)

Aufruf des Adels (1246).

... quibus ex plurium depauperatione regnorum ditantur

et ipsi hactenus ex nostra depauperatione ditati, quibus Dominus propter eorum superbiam profanus voluit revelare contentiores, reducantur ad statum Ecclesiae primitivae, et, in contemplatione viventes, nobis sicut decet activam vitam ducentibus ostendunt miracula, quae dudum a seculo recesserunt.

ad illum statum reducere, ut tales perseverent in fine, quales fuerunt in Ecclesia primitiva, apostolicam vitam ducentes. Tales namque clerici solebant angelos intueri, miraculis coruscare

von Knechten nach ihren Gesetzen die Freien aburteilten. Bei Leibesstrafe untersagte man ihnen jede Jurisdiktion, außer bei Ketzerei, Wucher und Ehescheidung. Seinem allzu nachgiebigen Könige rief der Adel zu, daß die Monarchie nicht durch klerikale Anmaßungen, nicht durch geschriebenes Recht, sondern durch kriegerischen Schweifs befestigt sei¹⁾.

Bereits damals hat man angenommen, daß Friedrich II. diesem Bunde nahe stehe. Jedenfalls trat er mit den kirchenfeindlichen Parteien in Frankreich und Burgund überall in Verbindung, um mit imposanter Macht seinem Todfeinde in Lyon entgegenzutreten zu können. Schon aus dem Sommer 1245 haben wir Verleihungen für zwei Edle aus der Umgegend von Lyon, nämlich für den Herrn von La-Tour-du-Pin²⁾, dessen Besitz nördlich von der Dauphiné lag, und für den obenerwähnten Konnetable von Frankreich, Humbert von Beaujeu, den der Kaiser seinen Getreuen nennt³⁾. Jedoch erst 1247 gewann sein Plan greifbare Gestalt. Ende April gelang es ihm, Amadeus von Savoyen, der bis dahin der Freund des Papstes gewesen war, für sich zu gewinnen; man verabredete eine Heirat seiner Tochter mit dem jungen Manfred, dem Friedrich das Reich Arelat versprach⁴⁾. Im Juni folgte ein Vertrag mit dem zu bedeutender Macht gelangten Dauphin von Vienne⁵⁾. Um dieselbe Zeit lassen sich Verbindungen mit den Führern des obenerwähnten französischen Adelsbundes nachweisen, mit dem Herzog von Burgund⁶⁾ und dem Grafen von St-Paul⁷⁾. Letzteren fordert er sogar auf, mit Heeresmacht zu ihm zu stoßen, wenn er sich nach Lyon begeben würde⁸⁾. Es ist sehr merkwürdig, wie der Kaiser hier einen französischen Vasallen zum Verbündeten begehrt und zwar in dem Momente, wo der König von Frankreich auf der entgegengesetzten Seite zu finden ist.

¹⁾ 2 Urk. Huill.-Bréh. VI, 467, 468. Layettes II, 645, Mathaeus IV, 591 f.

²⁾ September 1245, Valbonnais, Hist. de Dauphiné I, 189.

³⁾ Juli 1245 Winkelmann, Acta ined. I, 383.

⁴⁾ Huill. Bréh. VI, 527.

⁵⁾ ibid. VI, 542.

⁶⁾ Hüffer, Lyon 89, Anm. 6.

⁷⁾ Huill. VI, 528. Der comes Sancti Pauli hat seinen Besitz in Artois.

⁸⁾ ibid.: infallibiliter Lugdunum disponimus nos transferre ... hortamus quod ... ad diem et locum ... occurras nobis ... cum decenti armatorum ac militum comitiva.

Ludwig IX. hatte in diesem Konflikt die allerschwierigste Stellung¹⁾. Beide Gegner bewarben sich um seine Gunst und riefen ihn zum Schiedsrichter an. Liefs ihn sein religiöser Sinn die Entschlüsse des Papstes mit Ehrerbietung betrachten, so verkannte seine praktische Staatsklugheit doch nicht die Gefahren, welche das rücksichtslose Vorgehen des Papsttums sowohl dem monarchischen Gedanken, als auch der materiellen Wohlfahrt seiner Unterthanen bereitete. Es war natürlich, daß beide Gegner sich um die Gunst Ludwigs bewarben: der Papst bewilligte ihm, daß kein Prälat ohne Genehmigung des Königs in Frankreich jemand exkommunizieren dürfe, Friedrich that alles, um den Kreuzzug, der dem König ganz besonders am Herzen lag, in seinem Gebiete zu fördern²⁾. Ludwig, immer geneigt, zu vermitteln, war durch die Hartnäckigkeit des Papstes sehr betrübt; dennoch mochte er es nicht billigen, als nun, im Juni 1247, der Kaiser mit Waffengewalt der Grenze Burgunds nahte und somit ein friedlicher Ausgleich in Frage gestellt wurde. Er bot daher dem Papst eine militärische Unterstützung an, und seine Mutter, wie auch seine drei Brüder versprachen ebenfalls ihren Beistand. Indes lehnte Innocenz vorläufig das Anerbieten Frankreichs ab³⁾, sei es, daß er die Hilfe Ludwigs erst in der Gefahr herbeirufen wollte, sei es, daß er das Ereignis, welches die ganze Sachlage änderte, schon sicher erwartete: am 15. Juni fiel Parma durch Verrat den Guelphen in die Hände, und der Kaiser war nun gezwungen, von Piemont schleunigst umzukehren und seinen Zug nach Lyon aufzugeben. Am 2. Juli zeigt Innocenz dies den italienischen Kardinälen an⁴⁾ und wiederum verfehlt er nicht, sich des starken Schutzes Ludwigs und seiner Brüder zu rühmen.

Untersuchen wir nun, welchen Einfluß diese Dinge auf die Provence ausübten, so ist allerdings von einem direkten Einwirken des Kaisers jetzt wenig zu sehen. Zwar liefs er eine Flotte unter seinem Admiral Andreolo de Mari beständig an der Küste kreuzen, dieser aber beschränkte sich darauf, feindliche Schiffe zu

¹⁾ Vgl. Schwann, Ludw. d. H. von Frkr. u. s. Beziehungen zu Kaiser u. Papst (Zeitschr. für allg. Gesch. Cotta 1887).

²⁾ 1246 Nov. Lucera, Befehl an die Sicilianer, Ludwig auf seinem Kreuzzug alle Hilfe zu leisten. Layettes II, 641 f.

³⁾ Berger n. 3043, Lyon 17. Juni.

⁴⁾ Winkelmann, Acta II, 722.

kapern¹⁾. Indes gab es doch eine große Partei im Arelat, welche auf Erfolge des Kaisers hoffte: nicht ohne Grund ließ Innocenz im Dezember 1246 nochmals den Bann über ihn und seine Anhänger in Burgund verkünden²⁾. Er konnte es doch nicht verhindern, daß die Stimmung in den Städten sich von der Kirche und ihrem Schützling Karl immer mehr abwandte. Barral de Baux war in Avignon zum Podesta gewählt³⁾, und in dieser einflußreichen Stellung gelang es ihm nun, einen Bund zu organisieren, der für die folgenden Jahre von höchster Bedeutung wurde: Ende April 1247⁴⁾ kam eine Defensivallianz zwischen ihm und den Kommunen Avignon, Arles und Marseille zu stande, worin sich jede Stadt auf 50 Jahre verpflichtete, 100 Reiter im Kriege und 50 im Frieden⁵⁾ zu stellen; Barral stellte 30 nur im Kriege; außerdem übernahm es Marseille, die Camargue, die Kornkammer von Arles, gegen feindliche Angriffe zu verteidigen. Hatte dieser Bund auch keine aggressiven Tendenzen, so zeigten die Städte doch ihren Willen, unter der Führung eines tüchtigen Herrn vor jeder Gefahr auf der Hut zu sein; Karl wird sich nicht verhehlt haben, daß die Spitze der Beschlüsse sich gegen ihn kehrte; auch die später zu besprechenden Umwälzungen im Schoße der Kommunen, welche in dieser Zeit schon begannen, mußten ihm die Gesinnung der Bevölkerung gegen ihn offenbaren. Indes war er froh, als die Niederlage des Kaisers Friedrich auch die Kampfeslust in den Städten fürs erste dämpfte; er selbst war zu entscheidenden Schlägen, wie er sie gewiß schon damals plante, noch zu schwach. So begnügte er sich damit, seine Macht innerhalb der ihm gehörigen Städte und Besitzungen zu stärken. Daß er sein ganzes Gebiet bis zu der Grenze gegen

¹⁾ 1246 kapert er Schiffe der Stadt Béziers im Hafen von Marseille; da Béziers die Marseiller im Einverständnis glaubt, entsteht Streit, der zu Ungunsten Marseilles entschieden wird (Ruffi, Hist. de Marseille 116, vgl. M. G. S. XVIII, 221). — Im August 1247 bringt der Admiral im Hafen von Olivoli (Villefranche bei Nizza) ein genuesisches Schiff auf, welches hier als Pfand für Karl liegt, und schickt es nach Pisa (ibid. 223).

²⁾ Berger I n. 2344.

³⁾ Er ist es April 1247 schon.

⁴⁾ Der riesige Bundesbrief befindet sich im Arch. zu Mars., er ist am 29. April aufgesetzt, Arles stimmt am 1., Avignon am 9., Marseille am 26. Mai zu. Bei Papon II, 332 falsch der 17. April.

⁵⁾ Anibert macht darauf aufmerksam, daß hier zuerst eine Art von stehendem Heer geschaffen wird.

Genua im Auge behielt, zeigt uns eine Urkunde vom 24. Juli 1246, nach welcher die Herren von Èze, welchen er la Turbie verliehen hatte, von den Einwohnern von Monaco anerkannt werden, und zwar in Gegenwart seines Richters in Nizza und zweier genuesischer Gesandten¹⁾. Ebenso erstreckte sich seine Fürsorge auf den Norden: um dieselbe Zeit²⁾ giebt der Bailli von Digne im Namen Karls der Kommune von la Bréole das Konsulat und andere Rechte, vorbehaltlich der Kriminaljustiz und der Cavalcata.

Besonders aber lag es ihm von Anfang an am Herzen, ganz im Sinne seines Vorgängers die Verwaltung der Provence zu ordnen und ein geregeltes Beamten- und Finanzwesen zu organisieren. Die obenerwähnten Klagen des Bonifaz von Castellane über die drückenden Rechtsuntersuchungen³⁾, die Beschwerden eines andern Troubadours⁴⁾ über Prozesse und Gerichtstage werden uns durch die erhaltenen Dokumente, Rechnungsbücher und Enqueten vollauf bestätigt. Wir besitzen eine Aufstellung aller feudalen Rechte, Güter, Einkünfte, Zölle u. s. w., die uns noch beschäftigen wird. Sie ist Weihnachten 1246 — an dem Termin, wo Karl zum erstenmale die *servicia*, d. h. die Geldleistungen, in der Provence empfing — in Grasse und Fréjus angefangen und später fortgesetzt⁵⁾. Aller Besitz wird scharf geprüft und die Berechtigung oftmals angezweifelt⁶⁾. Auch andere Nachrichten über ähnliche Untersuchungen sind uns erhalten: so eine über Karls Rechte an dem Zoll des *portus Gontarii* an der Durance⁷⁾. Überall ist die Bemühung des jungen Grafen um musterhafte Ordnung seines Einkommens ersichtlich⁸⁾ und ebenso die thätige und kundige Unterstützung, die ihm in diesen schwierigen Dingen Romeo de Villeneuve zu teil werden liefs.

¹⁾ Mon. Hist. patr. Script. II, 566

²⁾ 18. Juni 1246, Barcelonnette. Or. in Mars. La Bréole nördl. v. Seyne.

³⁾ Bonifaz wird in der sogleich zu erwähnenden Aufstellung (s. Anm. 5) S. 89 selbst genannt.

⁴⁾ Bertrand de Lamanon (s. u. S. 54).

⁵⁾ Teilweise gedruckt in der Einleitung des Cartulaire de S. Victor Cap. XI (hier falsch bei Fréjus 1245 für 1246). Über die verschiedenen Codices und den Inhalt s. Excurs III.

⁶⁾ „nescio causam“, „sine causa“.

⁷⁾ Tarascon 5. Mai 1246. Or. in Mars.

⁸⁾ Im Vertrag mit Beatrix (s. o. S. 30) heisst es: *expensae . . . pro conservacione et defensione terrae seu recuperacione iurum terrae*.

Neben Romeo war es der Seneschall Amalrich de Tureyo¹⁾, der die Geschäfte in der Provence führte. Denn Karl weilte in diesen Jahren meist in Frankreich²⁾: Vorbereitungen zum Kreuzzuge, Anordnungen für seine Erbländer und Verhandlungen der Politik werden ihn hier zurückgehalten haben. Er ist am Hofe des Königs und wird stets mit seinen Brüdern zusammen erwähnt, so in den oben erwähnten Papstschriften betreffs der französischen Hilfstruppen, so in den Anordnungen, welche Balduin, der lateinische Kaiser, über seine Burg Namur traf³⁾. Am 9. Oktober 1247 speiste er mit dem König und dem Grafen Raimund von Toulouse in Saint-Denis⁴⁾. In selben Monat erhielt er von Ludwig IX. in Pontoise eine Verleihung, welche ihm jährlich 5000 Pariser Pfund (ca. 90 000 Mark) auf Lebenszeit zusicherte. Diese waren in 3 Terminen zahlbar⁵⁾, aber nur so lange, bis Karl etwa neuen Zuwachs an Land, außer Anjou und Provence, erhielt: dann sollte die Zahlung sich vermindern oder ganz aufhören. Dafür leistete er dem König nochmals das homagium⁶⁾. Die große Bedeutung dieser Pension fällt in die Augen. Wie sein Vorgänger, hatte Karl in der Provence von Anfang an mit Geldverlegenheit zu kämpfen. Die reichen Städte brachten ihm keine Einnahmen, wohl aber mußte die neue Verwaltung vorerst große Kosten verursachen. Daher war ihm dieser jährliche Zuschuß des Königs sehr willkommen; gerade jetzt, vor dem Kreuzzuge, hatte er ihn gewiß nötig. Indes bemühte er sich auch um Unterstützung von seiten des Papstes⁷⁾; und endlich gelang es ihm, Februar 1248, 60 000 Sous Royaux⁸⁾ — zu Ostern zahlbar — von der Stadt Arles auszuwirken, wofür sich Albert von

¹⁾ Aufser in den oben genannten Urk. noch vorkommend 22. Juni 1247, wo er dem Bailli von Aix befiehlt, dem Erzbischof von Aix seine Rechte auf Burg Peyrolles zurückzugeben. Or. in Mars.

²⁾ Nach Bouquet XIX, 231 hat das Archiv von Nizza eine Nachricht, daß am 15. Oktober 1246 die Verbindung Karls mit Beatrix stattgefunden hat. Hieraus wohl schließt Nain (III, 102) auf einen Aufenthalt Karls im Oktober in der Provence; dieser ist sonst durch nichts bestätigt.

³⁾ Laborde Layettes du trésor des chartes III, 11. 12. Juni 1247.

⁴⁾ Bouquet, 23, 144.

⁵⁾ Himmelfahrt, Allerheiligen, Lichtmeß.

⁶⁾ Del Giudice Reg. d. Carlo d'Angio S. 275, Anm. 1. (Or. in Mars.)

⁷⁾ S. u. S. 45.

⁸⁾ ca. 38 500 Mark.

Tarascon, Bertrand von Baux und Bertrand Porcellet, drei der angesehensten Notablen, verbürgten¹⁾).

Im Januar 1248 finden wir Karl in Anjou mit den Angelegenheiten dieses Landes beschäftigt²⁾; seine Differenzen mit Beatrix von Savoyen riefen ihn im März an den Hof³⁾, wo er bis zum Juni verweilte⁴⁾; dann brach er mit seinen Brüdern nach Palästina auf.

¹⁾ Aix, (IV. Kal. Marc. 1247 d. h. 27. Februar 1248).

²⁾ Saumur, Januar: giebt dem Hospital von St. Jean d'Angers 100 quadrigata Holz aus seinem Forst. Marmoutier (bei Tours) Januar: giebt demselben freie Weide für seine Schweine auf seinem Grund in Anjou. (Port Arch. de l'hôp. de St. Jean d'Angers S. 138 f.)

³⁾ 9. März 1248 ist er in Pontoise (s. Anhg. No. VI).

⁴⁾ Im Juni entscheidet er einen Streit zwischen dem Bisch. von Chartres und den Grafen von Vendôme und Châteaudun über den Besitz von Mont-doubleau (nördl. v. Vendôme). Layettes III, 37.

III. Karl auf dem Kreuzzuge 1248—1250.

Es war eine merkwürdige Fügung, daß in der Mitte des 13. Jahrhunderts, — zu einer Zeit, wo der Geist, der die Kreuzzüge hervorgerufen hatte, schon beinahe erstorben war, wo der Ruf der Kirche zur Befreiung des heiligen Grabes auf taube Ohren traf, — noch einmal im Herzen des Frankenkönigs der Funke der ehemaligen Begeisterung aufflammte und das fast erloschene Feuer in der französischen Ritterschaft wiederanfachte. Kein Bedenken des Papstes, den jetzt mehr die Besiegung seines staufischen Gegners, als die Rettung Jerusalems kümmerte, keine Besorgnis seiner Mutter konnte Ludwig IX. von der Pflicht abbringen, die ihm sein durch fromme Askese gestählter Glaube als unabweisbar bezeichnete. Die heiligen Stätten waren 1244 in die Hände der wilden Charismier gefallen, und er fühlte sich durch göttlichen Willen berufen, sie zu befreien. In seinem Lande herrschte Friede, und er wußte, daß seine Mutter Blanca stark genug sei, seine Stelle zu vertreten und am rüstig fortschreitenden Werk der Konsolidierung des Thrones inmitten der Feudalität weiter zu arbeiten. Weniger willkommen mußte seiner Ritterschaft die Heerfahrt sein; ihre Stimmung, wie sie in dem oben erwähnten Bunde gegen den Klerus und die Kurie hervorgetreten war, mochte nicht eine Begeisterung aufkommen lassen, welche sie über die enormen Kosten des Zuges hinwegsehen ließ. Willig machten viele von dem Anerbieten der Kirche Gebrauch, das sie gegen ein Lösegeld vom Kreuzzugs-Gelübde absolvierte.

Auch den Brüdern Ludwigs IX. kam der Aufruf des Königs nicht gelegen. Aber während Alfons von Poitou noch ein Jahr in Frankreich blieb, um dann mit Verstärkungen nachzuzufolgen, sollte Karl und seine Gemahlin zugleich mit dem Könige und Robert v. Artois nach Palästina aufbrechen.

Wir haben gesehen, wie er durch die Schwierigkeit der Verhältnisse in der Provence, wo alles von ihm geplante Neue erst

noch im Entstehen und doch schon in hartem Kampfe mit dem Alten war, gefesselt wurde: dennoch trug er kein Bedenken, diese wichtigen Geschäfte dem Kreuzzuge hintenanzusetzen. Es war nicht allein die Autorität des Bruders und ein starkes religiöses Gefühl, was ihn zur Teilnahme bestimmte, sondern wohl auch die Begierde, sich kriegesischen Ruhm zu erwerben: er wollte zeigen, daß er das Glück, welches ihm durch eine Heirat mühelos zugefallen war, verdienen und festzuhalten vermöge; die Tapferkeit, die der 22jährige bisher nur im Turniere bewiesen hatte, sollte im Kampfe gegen die Ungläubigen vor aller Welt leuchtend zu Tage treten.

Indes versäumte er nichts, um zu Hause alles Erreichte nach Kräften zu sichern. Für Anjou und Maine genügte ihm die Aufsicht seiner Mutter Blanca; die Provence dagegen galt es umsichtig zu bewachen und alle Regungen der Opposition zu beobachten und zu hintertreiben. Was Karl hierfür that, werden wir im nächsten Abschnitt kennen lernen. Jetzt wollen wir ihn auf seinem Kreuzzug begleiten.

Schon 1245¹⁾ hatte er mit seinen Brüdern, dem Beispiele Ludwigs folgend, nebst vielen Edlen das Kreuz genommen; aber es vergingen 3 Jahre, ehe die Rüstungen zur Heerfahrt beendet waren. Für Karl gewann dieselbe seit der Occupation der Provence um so größere Bedeutung, als durch sein Land die Strafe führte, auf der sich von jeher die französischen Pilgerscharen gen Marseille gewälzt hatten; selbst jetzt, wo der König sich auf eigenem Gebiete einen Hafen Aigues-Mortes gegründet hatte, schiffte sich dennoch die Mehrzahl der Teilnehmer in der ersteren Stadt ein; auf ihren Fahrzeugen wurden sie größtenteils nach Palästina befördert²⁾.

Über die hohen Ausgaben, welche der Kreuzzug erforderte, half dem Grafen zum Teil die Fürsorge des Papstes, mit dem er im besten Einvernehmen stand³⁾, hinweg. Am 16. März 1248⁴⁾ überwies ihm Innocenz durch seinen Legaten Odo von Tusculum auf 3 Jahre den Zwanzigsten der kirchlichen Einkünfte der ganzen

¹⁾ 16. Oktober. Parlament zu Paris.

²⁾ S. den Vertrag Ludwigs mit Marseille 1246, 14. Aug. Layettes II, 632.

³⁾ Am 28. März 1248 gewährte ihm der Papst Schutz vor jedem Banne und Interdikt, das ohne seinen speziellen Befehl erlassen sei. Or. in Mars.

⁴⁾ E. Berger. Rég. d'Innoc. I, No. 3719, ebenso an Mag. Philipp von Orleans (Karls Kaplan?) No. 3755.

Provence¹⁾, die Lösegelder derjenigen, welche die Wallfahrt gelobt, dann aber Dispens erhalten hatten, endlich die sonstigen Schenkungen und Legate für den Kreuzzug; am 28. März²⁾ ordnet er ähnliche Subsidien³⁾ für Anjou und Maine an und bestimmt hier für Karl sogar Summen, welche er, bevor dieser das Kreuz genommen, schon andern bewilligt hatte. Auch hatte der Graf von dem alten Rechte seiner Vorgänger, bei Antritt einer Kreuzfahrt in der Provence eine Steuer aufzulegen, Gebrauch gemacht⁴⁾. Wie groß die Mannschaft des Grafen gewesen und wie sie sich zusammensetzte, entzieht sich leider ganz unserer Beurteilung; es scheint nicht, als ob der Süden nennenswerte Beteiligung gezeigt hätte⁵⁾.

Am 13. Juni brach Ludwig von Paris auf, nachdem er am Tage vorher mit seinen Brüdern am Grabe des heiligen Dionys die Oriflamme entfaltet hatte.

In Sens trifft sie der Minoritenbruder Salimbene: demütig in Pilgertracht sieht er den König und die Prinzen, unter ihnen Karl, „qui fecit magna et laude dignissima.“ Im Verlaufe des Marsches ereignet es sich, daß Ludwig und sein Gefolge nach frommem Gebete bei den Franziskanern vor der Kirchenthüre geduldig auf Karl warten müssen, denn dieser weilte noch in der Kirche, und Salimbene erblickt ihn hier lange am Altare knieend und inbrünstig zum Himmel flehend⁶⁾. Im Juli kam man nach Lyon. Zum Zeichen seiner Gnade wiederholte der Papst hier das Privileg, worin er Karl vor jeder kirchlichen Strafe für die Zeit des Kreuzzuges sicher stellte⁷⁾. Von Lyon zogen die Kreuzfahrer

¹⁾ Mit Ausnahme der Gebiete, deren Herren selbst das Kreuz genommen hatten.

²⁾ Berger l. c. No. 3769.

³⁾ d. h. nicht den Zwanzigsten. — Hierher gehört also auch die Notiz des Magn. Chron. Lemovicense (Bouquet XXI, 767), welche der Herausgeber, den das rex Siciliae täuschte, auf Karls italienische Expedition bezieht.

⁴⁾ S. Vertrag mit Beatrix (Anhg. No. VI).

⁵⁾ Joinville (§ 650) nennt aus der Provence nur Dragonet, riche homme; woher Fabre (Hist. de Prov. II, 162) die Nachricht hat, daß die Barras, Castellane u. s. f. mitgezogen seien, ist nicht zu sehen.

⁶⁾ Salimbene Monum. Parmens. III, 93—97. Mit Schirrmacher (Letzte Hohenstaufen 46) hieraus zu entnehmen, daß Karl „seinen frommen Bruder noch in strenger Beobachtung des Ritus überbot“, dürfte unzutreffend sein; nichts läßt bei Karl auf diese streng kirchliche Denkmalsart schließen.

⁷⁾ Or. in Mars. 2 gleiche Urk. vom 25. u. 28. Juli 1248.

längs des Rhone dem Mittelmeer zu. Die Bewohner der großen Städte unterließen es nicht, die feindliche Gesinnung zu verraten, von der sie gegen die Nordfranzosen beseelt waren. Wenigstens erzählt uns Mathaeus¹⁾, daß die Avignonesen, von den Soldaten Ludwigs durch höhnenden Zuruf gereizt, das Heer angegriffen und viele getötet hätten; nur mit Mühe sei es dem König gelungen, hier, wie auch später in Marseille, seine Ritter durch den Hinweis auf die Befreiung Christi von der Rache an den verhassten Städten abzuhalten.

Am 28. August segelte der König und seine Brüder nebst ihren Gemahlinnen von Aigues-Mortes ab. Am 18. September landete man auf Cypern und bereitete sich vor, zu überwintern. Hier gebar Beatrix ihrem Gatten einen Sohn, den Robert von Artois in einem Briefe an seine Mutter Blanca „valde elegantem et bene formatum“ nennt; um ihn nicht den Gefahren des Krieges auszusetzen, ließ man ihn auf der Insel in Pflege zurück. Karl selbst erkrankte, wie viele der anderen Ritter, sehr heftig zu Nicosia und konnte nur durch sorgsame Behandlung gerettet werden. Er litt an einem bösen Fieber, das ihn alle 4 Tage befiel; noch im nächsten Sommer, in Ägypten, war er nicht ganz davon befreit²⁾.

Dennoch griff er nun mutig in den Kampf ein, als man endlich gegen den Feind aufbrach und mit der mühelosen Eroberung von Damiette im Juni 1249 einen glückverheißenden Anfang des Krieges gemacht hatte. Nachdem die erwartete Verstärkung unter Alfons von Poitou eingetroffen war, zog das Heer Ende November 1249 gegen Kairo. Am Kanal von Aschmum bei Mansurrah begannen die Operationen gegen die Türken, welche, durch das breite Wasser von dem Kreuzheere getrennt, demselben den Übergang verwehrten³⁾. Der Haupttruhm der ersten heißen Gefechtstage aber fiel Karl von Anjou zu. Er überfiel die ägyptische Abteilung, welche die Flußgabelung überschritten hatte und das französische Lager angreifen wollte, und sprengte eine große Menge ins Wasser; dem Gros wirksam zu begegnen, hinderten ihn die Wurfgeschosse, die von jenseits her das ganze Feld bestrichen. Karl selbst wurde nur mit Not der Gefahr entrissen, und „er wurde viel gepriesen an diesem Tage“⁴⁾.

¹⁾ Luard V, 24; diese Berichte muß man sehr vorsichtig benutzen.

²⁾ S. Math. Paris. Additamenta ed. Luard VI, 151.

³⁾ S. Wilken, Gesch. der Kreuzzüge VII, 134.

⁴⁾ Joinville § 201. (Große Ausgabe von de Wailly, Paris 1874.)

Das schwierigste Werk aber gab es an dem Damme, den der König im Kanal aufwerfen liefs, um ihn zu überschreiten. Zum Schutze für die Arbeiter wurden hier Wehrtürme errichtet, welche am Tage von den Brüdern des Königs, nachts von den anderen Rittersn bewacht wurden.

Auf diese „Katzentürme“ richteten die Sarazenen einen verheerenden Hagel von Geschossen, die um so furchtbarer wirkten, als man sich dabei zugleich des griechischen Feuers bediente, um die Befestigungen zu verbrennen. Gerade an dem Tage, wo Karl wieder die schwierige Hut der Dammarbeit hatte, gelang es den Feinden, die Türme anzustecken, ohne dafs man es bei dem unablässigen Anprall grosser Steine, welche die Türken aus nächster Nähe abschossen, wagen konnte, das Feuer zu ersticken. Ausser sich vor Zorn sah Karl die Türme verbrennen; mit Mühe hielt man den Grimmigen davon ab, sich ins Feuer zu stürzen, um zu löschen ¹⁾.

Nun wurden eiligst neue Wehren aus Schiffsholz erbaut, und der König bestimmte, dafs sie nicht eher auf dem Dammwege vorgeschoben werden sollten, als bis aufs neue an Karl die Reihe der Wache wäre, damit er seine Scharte wieder auswetze. Aber der Erfolg war kein besserer: auch jetzt gingen die Türme durch das griechische Feuer in Flammen auf. So mufste der König von dem Übergange auf dem Damm abstehn und konnte froh sein, als ein Beduine ihm eine Furt zeigte, über die man aufs andere Ufer kam.

Hier bei Mansurrah kam es am 7. Februar zu ungeordnetem Gefechte, in dem gleich anfangs Robert von Artois, in tollkühnem Angriffe zu weit vorgegangen, nebst vielen Templern niedergemacht wurde. Joinville, der uns diese Kämpfe so ehrlich und fromm geschildert hat, erzählt, wie er mit vielen Rittersn sich vor den Türken in ein verfallenes Haus zurückziehen mufste; als ihnen auch hier die Feinde auf den Leib rücken, kommt ihm der Gedanke, Karl, den er im Felde kämpfen sieht, zu Hilfe zu rufen. Der Graf zögert nicht; trotz des Abmahnsns seiner Begleitung eilt er mit mehreren Knechten zum Entsatz herbei und vertreibt die Sarazenen ²⁾.

Als die Schlacht 3 Tage darauf in ausgedehnter Weise erneuert wurde, war es wieder Karl, der den ersten Angriff auszu-

¹⁾ Joinville, *ibid.* § 210.

²⁾ Joinville, *ibid.* § 226 f.

halten hatte; denn er befehligte den südlichsten, dem Feinde zunächst stehenden Heerhaufen. Der Graf konnte der überlegenen Macht, die wiederum durch griechisches Feuer unterstützt wurde, nicht widerstehen; zu Fuß, inmitten seiner Ritter kämpfend, wich er rückwärts; aber sein königlicher Bruder kam ihm tapfer zu Hilfe, drang tief in die feindlichen Haufen und machte so auch dem Grafen wieder möglich, vorzugehen und das Lager zu schützen¹⁾. —

Die nächsten Wochen, obwohl ohne Gefechte, brachten dem Kreuzheere dennoch schweres Unheil; der Sultan von Kairo überfiel im Rücken der Franzosen die Flotte, zerstörte sie und schnitt ihnen die Zufuhr ab. Von Hunger und Seuchen decimiert, mußte man sich entschließen, wieder auf das nördliche Kanalufer zurückzugehen. Aber der Übergang war schwer, da die Feinde heftig nachdrängten, und die Verteidiger des diesseitigen Bollwerks hätten, nachdem sie tapfer den Rückzug gedeckt hatten, schließlich doch selbst den Tod gefunden, wäre nicht Karl von Anjou ihnen zur rechten Zeit zu Hilfe geeilt, um sie sicher über die Brücke auf das nördliche Ufer zu führen²⁾.

Unterhandlungen, die nun eingeleitet wurden, führten nicht zum Ziele, da der Sultan als Geisel für die Räumung Damiettes nicht, wie Ludwig ihm anbot, Alfons oder Karl, sondern den König selbst forderte. So mußte man sich zu eiliger Flucht bequemen. Dieselbe vor den Türken geheim zu halten, mißlang leider; am Morgen des 6. April 1250 überfielen sie die traurigen Reste des Kreuzheeres; vergeblich stürzte sich der schwerkranke König in den Kampf; er geriet mit seinen Brüdern und allen Seinigen in Gefangenschaft.

In dieser weilten sie einen Monat; in Mansurrah hielt man sie in Gewahrsam. Am 6. Mai wurde Ludwig und Karl freigelassen, nur Alfons blieb noch zurück als Unterpfand für den geschlossenen Vertrag und die Zahlung des ungeheuren Lösegeldes.

Nach drei Tagen war alles geordnet und Alfons frei; so konnte der König mit den Brüdern am 9. Mai 1250 nach Akkon unter Segel gehen. Sechs Tage dauerte die Überfahrt, während welcher Ludwig sein Geschick und besonders den Tod Roberts von Artois betrauerte. Auf seinem Schiffe befand sich auch Karl

¹⁾ ibid. § 266 f.

²⁾ ibid. § 296.

von Anjou, ohne indes dem Bruder Gesellschaft zu leisten. Den König schmerzte diese Teilnahmlosigkeit, und als man ihm, auf seine Frage, was der Graf mache, antwortete, er würfle gerade, begab er sich, noch schwankend vor Kränklichkeit, zu diesem, nahm die Würfel und warf sie samt den Brettern ins Meer, indem er dem Bruder Vorwürfe machte, daß er so schnell angefangen hätte, sich durch Spiel zu zerstreuen¹⁾. Doch auch in Akkon setzte Karl das Würfeln fort, und hier war es besonders sein Bruder Alfons, mit dem er spielte und dem er bei Verlusten Geld auf Zinsen lieh²⁾. Es gab eben nichts Rühmliches zu thun, und seine Zeit, wie der fromme Bruder es that, mit Gebet hinbringen, war nicht Karls Sache.

So zögerte er auch nicht, im Rate des Königs für Rückkehr des ganzen Heeres nach Frankreich zu stimmen; seine nüchterne Überlegung sagte ihm, daß der Zustand der Dinge in Palästina hoffnungslos sei und daß den König die Pflicht nach Hause rufe; von der Resultatlosigkeit des Zuges überzeugt und körperlich sehr geschwächt³⁾, fühlte er immer stärker in sich den Antrieb zu neuer Thätigkeit in der Provence; mehrten sich doch die Nachrichten, welche ihm über gefährliche Unruhen daselbst berichteten.

Nach vielfachem Beraten entschloß sich Ludwig IX. schließlich dennoch, in Palästina zu bleiben; seine Brüder aber schickte er nach Frankreich zurück; „ob auf ihr Ansuchen oder nach dem Willen des Königs“, blieb der Umgebung verborgen⁴⁾. Er empfand es als Schimpf, nun das heilige Grab schutzlos im Stiche zu lassen; die Sorge für Frankreichs Wohl, das der alternden Blanca allein anvertraut war, gebot ihm aber, sich von seinen Brüdern zu trennen; sie sollten einen Teil der Geschäfte übernehmen, mit England Unterhandlungen führen, den Papst zum Frieden mit dem Kaiser und zur Hilfeleistung ermahnen, endlich Adel und Klerus zu neuer Kreuzfahrt und Nachsendung größerer Subsidien an Geld und Truppen nach Syrien veranlassen, Alfons vor allem die Occupation der nach Raimunds VII. Tode ihm zu-

¹⁾ Joinville l. c. § 405.

²⁾ *ibid.* § 418.

³⁾ S. Chron. anonyme, dite de Reims, Bouquet XXII, 315.

⁴⁾ Joinville *ibid.* § 438.

gefallenen Languedoc sichern. Im August¹⁾ segelten die beiden Brüder mit ihren Frauen von Akkon ab, nachdem sie den König eindringlich der Obhut Joinvilles empfohlen hatten. Karl besonders ging der Abschied sehr nahe: allgemein wurde seine tiefe Trauer bei der Trennung bemerkt²⁾. — — —

So endete die erste größere Heerfahrt des jungen Grafen der Provence. Im mühseligen und selten günstigen Streite gegen die Ungläubigen hat er, wie auch später, stets jene Vereinigung ritterlicher Tapferkeit und ruhiger Überlegung gezeigt, die ihn charakterisiert. Gleich weit entfernt von der unklugen Tollkühnheit Roberts von Artois, wie von der unkriegerischen Zurückhaltung Alfons' von Poitou, thut er überall unverdrossen seine Schuldigkeit und erträgt, obwohl durch anhaltende Krankheit geschwächt, alles Elend des Zuges mit Gleichmut; in der Schlacht der Erste, auf dem Rückzug der Letzte — so ragt er, obwohl der Jüngste, unter allen Heerführern hervor.

Aber wie ihm der Krieg selbst nie die Hauptsache ist, sondern die Früchte desselben, so ist er schnell bereit, nach Hause zurückzukehren, als er sieht, daß weiteres Verharren nur der Ehre, nicht des Vorteils wegen geschehe, und daß daheim ein Kampf bevorstände, der dem Sieger lockende Beute und dauernden Gewinn verhieß. Karl hatte seine Kraft erprobt und war nun erfüllt vom Ehrgeiz, dieselbe zu Hause in jeder Art politischer Unternehmung, die ihm lohnend zu sein schien, anzuwenden und zu verstärken.

¹⁾ S. Wilcken l. c. VII, 275, der den 10., und Ficker Reg. 3817 a, der den 20. August angiebt.

²⁾ Joinville l. c. § 442.

IV. Die Provence während der Abwesenheit Karls und nach seiner Rückkehr, bis zur Unterwerfung der großen Kommunen 1248—1252.

So schlimm und unfruchtbar es auch mit der provençalischen Geschichtsschreibung bestellt ist, welche uns durchaus ohne Kenntnis der Begebenheiten dieser Zeit läßt¹⁾, so dankenswert und bedeutsam sind doch für die Stimmungen und Meinungen des Landes die politischen Kundgebungen, wie sie uns in den Sirventes der Troubadours entgegenreten. Ganz einzig steht diese historische Litteratur da, inmitten der zahmen und blassen Chroniken des Mittelalters, so beredt und furchtlos, ein untrügerischer Spiegel der Parteien, wie sie sich im Süden gegenüberstanden. Allerdings nur der Parteien; denn das darf man nie vergessen, daß hier die subjektivste Auffassung der Vorgänge zur Geltung kommt, daß Liebe und Haß sich darin oft in leidenschaftlicher Übertreibung

¹⁾ Man muß immer aufs neue erstaunen, daß hier in Burgund, — inmitten Frankreichs und Italiens, wo die nie ganz verdorrte Historiographie damals neue, kräftige Sprossen trieb, — fast keine Spur von geschichtlichen Aufzeichnungen sich findet. Es ist, als wenn der Volkscharakter sich auch hier in Extremen bewegt; auf der einen Seite die unvergleichliche politische Dichtung, auf der anderen ein Urkundenwesen, so genau, umständlich, ausgeklügelt und umfassend, dass kein noch so unbedeutender Akt des öffentlichen Lebens ohne Dokumente verlief: was in der Mitte liegt, die Geschichtsschreibung fehlt, niemand in dieser aufgeregten, geschäftigen Nation fühlte den Antrieb, die wechselnden Begebenheiten und Thaten seiner Zeit der Nachwelt zu berichten. Für den Forscher ergibt sich daraus die Art seiner Untersuchungen: ist er in der glücklichen Lage, viel mehr, als auf anderen Gebieten jener Periode, das Ende, die Resultate der Kämpfe, Verhandlungen, Bestrebungen und Bewegungen festzustellen, so fehlt ihm fast immer eine sichere Kunde der Anfänge, Motive, Veranlassungen und begleitenden Umstände. Da die letzteren meist nur aus den Schlussverträgen, welche der Sieger verfaßt, oder aus den nordfranzösischen Berichten, die ebenfalls die Partei des Siegers nehmen, zu gewinnen sind, kann es leicht geschehen, daß bei dem Zurückschauenden die Sache der Besiegten zu kurz kommt.

ausspricht und keine Unparteilichkeit zuläfst. Und nun vollends bei der Beurteilung Karls von Anjou müssen wir die Antipathieen in Betracht ziehen, von denen die Troubadours diesem neuen Dynasten gegenüber beherrscht wurden. Was ihnen am höchsten stand, ihre Nationalität und ihre Freiheit, das wurde nun durch Karl bedroht und geschädigt; als Sprösslinge des kleinen Adels und städtischer Geschlechter betrachteten sie den nordfranzösischen Usurpator als gefährlichsten Feind ihrer Eigenart und Selbständigkeit¹⁾. Hören wir einige dieser Stimmen; zuerst die Klage Aimerics de Peguilain:

„Weh' Provençalen, ach, in welchen Jammer,
In welche große Schmach seid ihr versunken!
Scherz, Freude, Fröhlichkeit habt ihr verloren
Und Lust und Lachen, Ehre und Vergnügen:
Ihr seid in des von Frankreich Hand geraten!
Wohl besser frommt' es euch, ihr wärt gestorben.
Weh', Glück und Ehre habt ihr preisgegeben;
Was nützen euch nun Burgen, feste Schlösser,
Wenn ihr französisch seid? für Recht und Unrecht
Jetzt weder Schwert noch Lanze führen dürfet?“

Er steht ganz auf seiten des nationalen Lieblings, Raimunds VII. Ebenso auch Wilhelm Montagnagout, dem die Franzosen von der Zeit der Ketzerkriege her verhaßt sind. Seit der Ankunft Karls heiße das Land nicht mehr Proenza (Wortspiel mit der zweiten Bedeutung „Tapferkeit“), sondern Faillenza (Feigheit). Nach der Niederlage Ludwigs IX. durch die Sarazenen, hofft er, daß Jacme von Aragon, der diese besiegt hatte, auch leicht die Franzosen besiegen könne. Mit bittrem Haß wendet er sich, gleich vielen der Genossen, gegen die Kirche, welche allen Glanz und Ruhm ausrotten wolle; der Klerus selbst aber sei prachtliebend und üppig, obwohl er arm leben sollte. Also auch hier die Gedanken, welche Friedrich II. und der obenerwähnte Adelsbund ausgesprochen hatten.

Bertrand de Lamanon kennzeichnet in dem großen Streite der Zeit kühn die kaiserfreundliche Gesinnung, die sich in der Nobilität des Südens von alters her erhalten hatte. „Der Papst

¹⁾ Über den nationalen Gegensatz zwischen Süden und Norden Frankreichs, besonders im Anfange des 13. Jahrhunderts, vergl. Guibal Le Poëme de la croisade, 239 ff.

herrscht im Reiche, denn er hat mehr Einkünfte davon, als der Kaiser. Er bemüht sich, die Unruhen zu schüren, statt den Streit zu schlichten. Ist der Kaiser mächtig, dann kriecht die Geistlichkeit, ist er im Unglück, so möchte sie ihn erdrücken.“ Bezeichnend für die neue Zeit, die nun anhub, ist eine andre seiner Sirventes. Er greift hier Karl an, weil jetzt die Salzzufuhr nicht mehr eine Brücke passiere, die ihm gehöre. Die veränderte Ordnung der Dinge, welche zum besten des Ganzen schonungslos in die Vorrechte der Einzelnen eingriff, mußte den Groll der Geschädigten erregen. Auf die romantischen Tage des Gesangs und der ritterlichen Künste — der *gaya scienza* — folgte eine nüchterne Zeit, welche mit dem Alten aufräumte und der Überhebung der Vasallen das harte Gesetz entgegenstellte. „Alles ist nun anders, wie früher,“ sagt Lamanon; „früher ergab ich mich dem Sang und der Minne, jetzt ist dies tadelnswert; jetzt muß ich mich mit Prozessen und Advokaten abgeben und warten, ob nicht der Gerichtsbote mich vor den Richter citiert.“

So hoch lag der Zunder in diesem leidenschaftlichen, streitlustigen Volk gehäuft; wie mußte er aufflammen, als der neue Herrscher mit seinem königlichen Bruder ins heilige Land zog und die Provence nur schwach verteidigt zurückliefs.

Wie zu erwarten, begann der Kampf im Schofse der großen Städte, wo zum Franzosenhafs der Priesterhafs hinzukam und eine demokratische Strömung der untern Stände von jeher zu den radikalsten Unternehmungen geneigt gewesen war. Leider sind wir über die inneren Vorgänge in Marseille und Avignon wenig unterrichtet; nur für Arles fließen unsere Quellen reichlicher, so daß wir ausführlich die denkwürdigen Begebenheiten zu schildern im stande sind, welche den Todeskampf dieser großen und alten Republik begleiteten.

Alle Unruhen und Umwälzungen rührten hier davon her, daß der Erzbischof Johann seit langer Zeit in unheilvoller Weise die Geschicke von Arles beeinflufste. Weniger durch bösen Willen, als durch Unentschlossenheit und Zaghaftigkeit, hatte er in der Stadt seit 15 Jahren eine Reihe von Revolutionen veranlaßt und dabei den hohen Rang, der seinem Sitze zukam, fast ganz preisgegeben, indem er sich stets demjenigen Herrn unterwarf, der augenblicklich der mächtigste war. Obwohl der Kurie treu ergeben, konnte er ihre Gewalt nicht genügend vertreten, so daß der Papst seinen tüchtigsten Diener in Burgund, den Bologneser

Zoën, Bischof von Avignon, mit ganzer Vollmacht betraute und auf 3 Jahre von der Jurisdiktion des Metropolitens eximierte¹⁾. Der Einfluß des letzteren in der Stadt, nach der Revolution von 1235 durch Raimund Berengar wieder befestigt, war jetzt ganz im Sinken. Wie groß der Haß seiner Landsleute gegen ihn war, zeigen deutlich einige Verse Bertrands von Lamanon. „Der Erzbischof unterdrückt die Bürger, setzt sie gefangen, ächtet sie, spricht sie los: alles für Geld. Man lebte in Arles ruhig, bevor man die Beute dieses treulosen Hirten wurde, der die Bürger beraubt und Ablass verkündet für die Übel, die er selbst ihnen zugefügt. Man thäte gut, ihn lebendig zu begraben.“ Kaum war nun sein Beschützer, der Graf von Provence, tot, als auch seine Ohnmacht offen zu Tage trat. Der Wiedereinsetzung von Konsuln im August 1245 folgte im Mai 1246 die Berufung von Rektoren an die Spitze des Staats²⁾: unter ihnen finden wir dann auch sehr bald den alten Unruhestifter von 1235, Pons Gaillard, ein deutlicher Beweis für die wachsende Macht der radikalen Elemente. Diese waren schon 1247 stark genug, eine weitere wichtige Verfassungsänderung im demokratischen Sinne durchzusetzen³⁾: nach dem Beispiele Marseilles zog man die unteren Klassen des Volkes

¹⁾ s. o. S. 10, Juni 1247 diese Unabhängigkeit auf 2 Jahre verlängert, Berger 2772.

²⁾ Anibert III, 256.

³⁾ 8. Oktober 1247. Or. in Marseille, schlecht bei Papon III, 5.

Die Zünfte heißen:

draperii (Tuchmacher)	peissonerii (Fischhändler)
cambiatores (Wechsler)	marinari (Seeleute)
canabassarii (Seiler)	laboratores (Ackerbauer)
macellarii (Fleischer)	noiregnarii (Nufshändler?)
sartores (Schneider)	sanhaderii (Binsensammler)
fabri (Schmiede)	banasterii (Böttcher)
sabaterii (Schuhmacher)	tabernarii (Budenkrämer)
pelliparii (Gerber)	furnerii (Bäcker)
magistri lapidum (Steinmetze)	ortolani (Gärtner)
fusterii (Holzhändler)	mercerii (Krämer)
curaterii (Schuster)	fructerii (Schiffslader)
ribairerii (Uferleute?)	pellerii (Kürschner)
corderii (Strickmacher)	tectores (Zimmerleute)
blanquerii (Bleicher)	molnerii (Müller)
piscatores maris (Meerfischer)	rasores (Barbiere)
piscatores paludum (Süßwasserfischer)	salnerii (Salzhändler)
	calafatarii (Kalfaterer)

zur Regierung heran, indem 33 Zünfte ihre Vertreter stellen (*capita misteriorum*) und sechs von diesen wöchentlich Gewählte an den Beratungen der Vertreter der oberen Stände (*milites* und *probi homines*) teilnehmen durften. Auch haben sie das Recht der Bewaffnung nach dem Willen des Erzbischofs, wogegen sie diesem schwören, seine Rechte, die der Rektoren und alles Bestehende zu schützen, auch die Satzungen jenes im April geschlossenen Vertrages der Stadt mit Avignon, Marseille und Barral de Baux zu halten.

Es bezeichnet dann das Bestreben der Bürger, die alte Republik ganz wiederherzustellen, daß man Anfang 1248 beschloß, einen Podesta zu ernennen. Die Wahl fiel auf Albert von Lavagna, bis dahin bischöflicher Richter in Marseille; er schien, als Verwandter des Papstes, besonders geeignet zur Vermittlung zwischen den Parteien. Leider zeigte er sich nicht als der Mann, den Bürgerkrieg durch energisches Auftreten zu verhindern. Am 5. März 1248 schwor er dem Erzbischof Treue¹⁾; man sieht aber, wie beide unter dem Einfluß der Aktionspartei stehen: der Podesta versprach, sowohl den großen Städtebund, als auch die Vorrechte der *capita misteriorum* stets zu schützen.

Der Papst war durch diese Vorgänge äußerst beunruhigt, zumal ein heftiger Zwist Johanns mit seiner Geistlichkeit die Stellung der Kirche noch mehr erschütterte. Am 28. März 1248 befahl er dem Erzbischof, er solle seine Kirche ohne Verzug reformieren, da sie in geistlicher, wie weltlicher Hinsicht vollständig in Verfall sei²⁾; auch schickte er bald darauf den Kardinal Peter von Albano in die Provence, um durch diesen geschickten Diplomaten zwischen den Gegnern vermitteln zu lassen.

Doch was konnten Verhandlungen helfen gegen die Wut des Volkes, die jetzt in den Städten schrecklich zum Ausbruch kam? Der religiöse Fanatismus war durch den Kreuzzug aufs neue angefacht: wir sahen, wie es in Avignon und Marseille zu Zusammenstößen zwischen den Bürgern und den französischen Kreuzfahrern gekommen war.

Kaum aber waren diese abgesehelt, und mit ihnen der Herr der Provence, da erhob sich die Demokratie in Arles zu beispiel-

¹⁾ Papon III, pr. No. 5.

²⁾ Berger No. 3776.

losen Gewaltthaten¹⁾. Da der Seneschall Amalrich von Tureyo, im Sinne Karls, sich auf die Defensive beschränkte, reizte man ihn, indem man sich der Rechte des Grafen bemächtigte, die er in der Burg und an der Zollstätte La Trouille ausübte, indem man Warenzüge plünderte, Kaufleute gefangen setzte und die Unterthanen Karls und Ludwigs nach Kräften belästigte. Auch in der Stadt übten die Führer der Radikalen einen furchtbaren Terrorismus aus. Die Vornehmen wurden bedroht, gefoltert und getötet, die Diener der Kirche, besonders die reichen Templer und Johanner, beraubt und vertrieben. Jede Vermittlung des Erzbischofs, des Papstes, der Stadt Marseille wurde zurückgewiesen. Bald kam es auch zum Kampf mit dem Seneschall; im Herbst 1248²⁾ überfiel eine Schar aus Arles seine Truppen, die er, wohl zur Beobachtung, in das Crau³⁾ geschickt hatte. Amalrich forderte eine Entschädigung von 3000 Pfund, und man stellte auch Bürgen für die Bezahlung; vielleicht bangte den Volksführern einen Augenblick vor den Folgen ihrer That.

Sie zur Besinnung zu bringen und durch kirchliche Strafen zu schrecken, war auch der Zweck des Konzils, welches im Dezember 1248 unter dem Vorsitze des Kardinals Peter in Valence zusammentrat⁴⁾. Alle Prälaten des Arelats waren geladen, um „pro fide, pace, libertate ecclesiae“ zu beschließen, und nur wenige fehlten bei den wichtigen Verhandlungen. Vor allem galt es hier, den erneuten Versuchen Kaiser Friedrichs entgegenzutreten, in Burgund festen Fuß zu fassen. Er hatte kurz vorher mit dem Dauphin von Vienne enge Verbindung angeknüpft⁵⁾ und mehrere Konzilsbeschlüsse deuten darauf hin, daß man seine oder seiner Vikare Ankunft im Arelat bestimmt erwartete. Man befürchtete ein Eingreifen der Reichsgewalt, welche an der Spitze aller kirchenfeindlichen Elemente die Autorität des Papstes in Burgund

¹⁾ Für das Folgende vergl. die Mahnbrieife Johannis an die Stadt (Januar 1250, Anibert III, Kap. 11—14) und den Vertrag Barrals mit Blanca (s. u. S. 62).

²⁾ Man wird das Gefecht zu Ende 1248 setzen müssen, da der Nachfolger Amalrichs, Peter von Escantillis, schon im Januar 1249 fungierte. (S. u. S. 65, Anm. 3).

³⁾ Die steinige Ebene, welche sich südöstlich von Arles an der linken Rhoneseite ausbreitet. Das Gefecht erwähnt im Frieden von 1251. (Anhang n. IX.)

⁴⁾ Labbe, Concilia XI, 696 ff.

⁵⁾ Nov. 1248, Vercelli. Huill.-Bréh. VI, 660, 665.

beseitigen und seine Sicherheit in Lyon gefährden mußte. Selbst der Geistlichkeit war man nicht sicher: denn mit schweren Strafen wurden die bedroht, welche den Kaiser nach Burgund rufen und ihm in seinen Unternehmungen helfen würden.

Daneben erging ein Verbot aller Vereinigungen und Verschwörungen der Städte, Bürger und Edlen. Mit der Exkommunikation gedachte man die drohende Bewegung in den Kommunen zu hemmen und das gefährliche Bündnis der drei größten mit Barral de Baux aufzulösen. Letztere protestierten aber sogleich gegen diesen Beschluß beim Papste, und Innocenz hielt es für geraten, um die Städte nicht noch mehr zu erbittern, Ende Februar 1249 die Ausführung des Dekrets zu vertagen ¹⁾.

Jedoch hatte diese Nachgiebigkeit durchaus nicht die gewünschten Erfolge. Gerade damals brach in Avignon eine Revolution aus, welche deutlich zeigte, daß in dieser alten Ketzerstadt die Wut des Volkes gegen die Geistlichen nicht geringer tobte, als in Arles: standen sich doch hier die Häupter der Parteien persönlich gegenüber, der Bischof Zoën und Barral de Baux.²⁾ Der letztere fungierte hier wieder als Podesta, wobei ihm Raimund von Toulouse, der im Oktober 1248 zum letztenmale in Avignon anwesend war³⁾, freie Hand ließ. Dagegen verhängte Zoën, den man bei der Wahl nicht gefragt und überdies durch eine „confratria“ gereizt hatte, über die Stadt und ihren Podesta den Bann. Es kam zu rohen Excessen des Pöbels gegen Geistliche; wiederum versuchte der Papst zu vermitteln; sein Kaplan eilte in die Stadt und entschied sich gegen die Gültigkeit der Wahl Barrals. Doch werden die Bußen, die er den Bürgern auferlegte, nichts gebessert haben, wenigstens sehen wir Barral auch noch ferner in Avignon dominieren, wenn wir auch bei der Dürftigkeit unserer Quellen nicht im stande sind, diese Ereignisse weiter zu verfolgen.

In Arles hatten die Dinge mittlerweile einen unheilvolleren Verlauf genommen. Es ist von hohem Interesse, hier die Revolution schon alle Stadien durchlaufen, alle Erscheinungen hervor-

¹⁾ Anibert III, 176.

²⁾ Vom 24. Mai 1249 ist die Urk. datiert, welche der Kardinal Johann über diese Ereignisse ausfertigte, s. den Auszug bei de Maulde coutumes de la rép. d'Avignon 260. Übrigens war Barral schon 1242 auf 2 Jahre zum Podesta von Avignon gewählt (ibid. 130), das Bündnis der Stadt mit Zoën von 1241 (S. o. S. 9 Anm. 1) hatte also nicht lang gedauert.

³⁾ Layettes III, 48.

bringen zu sehen, die sie in der Neuzeit so oft wiederholt hat. Die radikale Minderheit herrscht und übt ohne Schonung ihre Tyrannei aus; aber sie fühlt sich nicht sicher; sie weiß, daß man ihrer Herrschaft im stillen überdrüssig ist und einen Retter herbeisehnt. Sie hat zum Schutze der Freiheit ihre Gewalt erhalten und zeigt sich bald als größter Feind der Freiheit; sie wollte die alten Lasten beseitigen und muß nun selbst neue, schwerere auferlegen. Die Kosten, welche die Unterhaltung des Heeres verursachten, waren hoch; man mußte zu Erpressungen schreiten. Auch hier kam der Klerus am schlechtesten davon: hatte man ihm früher schon den Zehnten verweigert, so wurde er jetzt mit großer Strenge zu den öffentlichen Abgaben herangezogen.

Es konnte nicht ausbleiben, daß nun auch Anschuldigungen wegen Verrats in der Bürgerschaft gehört wurden und die Erbitterung steigerten. Nicht ohne Grund argwöhnten die Führer der Demokratie, daß es eine Partei gäbe, welche heimlich die Übergabe der Stadt an Karl von Anjou herbeiwünschte, und es war leicht, den Nationalhaß gegen diese „Francigenae“, wie man sie mit grimmigem Spott nannte¹⁾, zu erregen. Wie 1792 in Paris, wurde auch hier der Pöbel durch unheimliche Gerüchte von Konspirationen mit dem Feinde zu Morden und Hinrichtungen verleitet. Der größte Verdacht fiel — und nicht mit Unrecht — auf den Erzbischof; seinen Vertrauten, den Bruder Johannes, vertrieb man aus der Stadt, weil er für einen Frieden zwischen der französischen Partei und dem Seneschall Karls thätig gewesen sein sollte. Den Erzbischof selbst begann man Ende August 1249²⁾ vollständig zu isolieren: man verbot bei Strafe jede Gemeinschaft mit ihm, niemand durfte ihm und den Seinen Lebensmittel darbieten. Dieser Akt offenbart zugleich die Ohnmacht Alberts von Lavagna: der Rat, von den Zunfthäuptern fortgerissen, ließ das Interdikt in des Podesta Namen publizieren, trotzdem Lavagna seine Zustimmung verweigerte. Nun erlebte Johann drei schmachvolle Wochen; er wurde in seinem Palaste, ohne jede Gemeinschaft, auf das Notdürftigste beschränkt, gefangen gehalten; wer mit ihm zu reden wagte, galt als Verräter. Am 20. September³⁾ bat er endlich die Bürger um sicheres Geleit nach Fourques, jen-

¹⁾ Bei Alfons Daudet (Numa Roumestan) lesen wir, daß noch heute die Nordfranzosen von den Provençalern „Franciots“ genannt werden.

²⁾ Anibert III, 183; Papon II preuves No. 70 hat fälschlich 1248.

³⁾ Papon l. c. No. 71.

seits des Rhone; demüthig gestand er, daß es besser für die Stadt sei, wenn er sie verliesse. Man willfahrte ihm, nachdem er Kaution für seine Schulden gestellt, und er entwich auf französisches Gebiet. Gewiß hielten die Demagogen seine heimlichen Umtriebe in der Stadt für gefährlicher, als die offene Agitation, deren man nun gewärtig war; man hatte so besseren Vorwand sich an seinem Besitze schadlos zu halten.

Einige Tage darauf trat ein Ereignis ein, welches die Lage des Südens mit einem Schlage veränderte: am 27. September 1244 beschloß in Milhaud der Letzte von St. Gilles, Raimund von Toulouse, sein vielbewegtes Leben. Seit Karls Heirat war seine Kraft gebrochen: sein lange beschlossener Kreuzzug unterblieb; nicht mehr von der alten Beweglichkeit und Unternehmungslust zeigte er; ergeben in das Unabänderliche, hatte er in seinem Testamente ¹⁾ seinen Schwiegersohn Alfons von Poitou zum Erben aller Besitzungen eingesetzt. Mit dem Papst war er versöhnt und hatte sogar — wenn man Mathaeus glauben darf — in der letzten Zeit von ihm Subsidien erhalten zum Kriege gegen die Feinde der Kirche, besonders gegen Amadeus von Savoyen ²⁾.

Sein Tod bezeichnet einen wichtigen Einschnitt in der französischen Geschichte. Das kapetingische Haus that nun seinen letzten Schritt gegen den Süden hin; mit ihm war die Macht Englands und Aragons gebrochen. Ludwig IX. hatte seine Seneschallate bis zur Rhonemündung vorgeschoben und sich 1246 einen eigenen Hafen am Mittelmeer, Aiguesmortes, gegründet; seine Brüder flankierten diese mächtige Stellung jetzt vom Atlantischen Meer bis zum Busen von Genua. Nunmehr galt es, diesen weiten Besitz der drei durch die treffliche Verwaltung ihres Hauses zu assimilieren. Denn nicht leicht vollzog sich im Süden der Übergang; der Haß gegen die Nordfranzosen flammte an vielen Orten der Languedoc noch einmal auf, und nur allmählich waren die religiösen, nationalen und politischen Gegensätze auszugleichen. Wie charakteristisch dafür ist doch ein Vorfall, der sich 1251 in Najac (Rovergue) abspielte. Hier brach ein Aufstand gegen die neue Herrschaft aus; einige Edle verschworen sich, indem sie es für unmöglich erklärten, daß Raimund VII. den Franzosen („Fran-

¹⁾ Layettes III, 78 f.

²⁾ Die Thatsache wird durch das Kodizill (l. c. 79) erwiesen; hiernach aber ist der Zweck der päpstlichen Gelder der Kreuzzug gewesen.

eigenae“ auch hier!), die ihm stets so sehr verhaßt gewesen, sein Land überlassen habe¹⁾). Noch später hören wir in Toulouse von der Verurteilung eines Mannes, der gesagt hatte, es gäbe unter der Herrschaft der Franzosen keine Gerechtigkeit mehr²⁾).

Aber während hier in Languedoc die Erbfolge des Grafen von Poitou nicht weiter bestritten wurde, lagen die Besitzverhältnisse links vom Rhone weit schwieriger. Daher vollzog sich auch in Toulouse der Übergang rasch und ohne Hindernisse: in Stellvertretung des in Ägypten kämpfenden Alfons nahm eine Kommission, aus Bevollmächtigten der Königin Blanca und den alten Räten Raimunds bestehend, Ende 1249 die Huldigungen der Vasallen und Städte entgegen³⁾). Jedoch nach Venaissin ging sie nicht, weil der Kardinal Peter bereits dabei war, dies Land im Namen der Kirche zu occupieren; nur der Herr von Lunel wurde abgesandt, die Rechte des Prinzen zu wahren, und entledigte sich geschickt dieses Auftrags⁴⁾).

Indes widersetzte sich nicht nur der Papst dem neuen Herrscher in seinen Ansprüchen auf Venaissin, indem er die Rechte der Kirche den Bestimmungen des Pariser Friedens von 1229 gemäß wieder geltend machte⁵⁾), auch Barral de Baux war nicht gewillt, gleich den anderen Vasallen und Räten des Verstorbenen, sich Alfons anzuschließen; als nächster Verwandter und langjähriger Parteigänger Raimunds, als Vater der Cäcilie, der dieser einst Venaissin verliehen hatte⁶⁾), als populärster Mann der Provence glaubte der Ehrgeizige nun selbständig vorgehen zu sollen.

Kurz nach dem Abzug des Erzbischofs Johann erschien er plötzlich in Arles und stellte sich an die Spitze der Antiklerikalen

¹⁾ Molinier Najac en Rovergue Biblioth. de l'école des chartes 42 I. 363.

²⁾ Boutaric Alfons 265.

³⁾ Layettes III, 87 ff.

⁴⁾ S. das Schreiben des Kaplans Philipp an Alfons (Boutaric l. c. 10 f.)

⁵⁾ S. o. S. 4. Im März 1250 befiehlt Innocenz allen Bischöfen von Venaissin, nur von ihm allein über ihren Besitz Vorschriften zu empfangen. Muratori (Antiqu. Ital. VI, 142).

⁶⁾ S. o. S. 6. Tourtoulon sagt, daß Cäcilie, den Historikern der Provence zufolge, ihre Rechte geltend gemacht habe, führt aber keine Belege an; ihr Gemahl, Amadeus von Savoyen, beansprucht 1251 nur die noch nicht gezahlte Mitgift, nicht den linksrhoneischen Besitz Raimunds. Layettes III, 118.)

als „Freund aller Exkommunizierten“. Auf seinen Rat bemächtigte man sich der noch vorhandenen Güter und Einnahmen des Metropolitens. Dieser richtete ein bewegliches Mahnschreiben nach dem andern von Beaucaire, wo er sich nun aufhielt, an die Bürger, indem er Versöhnung der Parteien und die Vermittlung des Kardinals Peter vorschlug. Die Antwort darauf war, daß die Demokratie den schwachen Podesta Albert von Lavagna absetzte und Ende Dezember 1249 das Podestariat an Barral de Baux übertrug¹⁾. Wie so oft betraut auch hier die Revolution einen Diktator mit ihrer Verteidigung, welche die vielköpfige Menge allein nicht mehr übernehmen kann. Mit Recht protestierte der Erzbischof sogleich gegen ein Podestariat, welches allen Gesetzen widersprach: hatte doch Barral bedeutenden Besitz in der Stadt und war zugleich Podesta von Avignon. Aber seine Vorstellungen fruchteten nichts, die Aktionspartei lehnte jede Verhandlung ab und wurde durch die Drohungen Johanns nur immer mehr in ihren Tummel hineingetrieben.

Wie konnte sie ahnen, daß der Mann, dem sie unbegrenztes Vertrauen schenkte, schon damit umging, die Stadt zu verraten. Nicht lange nach dem Antritt seines Amtes begab sich Barral zur Königin Blanca, und am 1. März 1250 unterzeichnete er in Melun den Vertrag²⁾, worin er versprach, alles daranzusetzen, daß Avignon und Arles sich den Grafen Alfons und Karl unterwürfen.

Dieser rätselhafte Schritt läßt zweierlei Auffassung zu. Man hat gemeint, daß Barral von Anfang an dies Ränkespiel geplant und nur deshalb sich um das Podestariat bemüht habe, um den Prinzen in die Hände zu arbeiten und sich ihren Dank zu verdienen. Jedoch scheint es doch wahrscheinlicher, daß er jetzt erst, wo er das verblendete Treiben in den Städten mit ansah, überzeugt von der Hoffnungslosigkeit dieser republikanischen Anstrengungen, der Königin seine Dienste angeboten habe, teils um seine Zukunft sicherzustellen, teils um den Städten einen Rest von Freiheit zu retten. Letzteres geht daraus hervor, daß er nur eine Unterwerfung auf Lebenszeit der Grafen herbeizuführen verspricht; nach ihrem Tode sollten die Städte wieder frei

¹⁾ Anibert 194 f.

²⁾ Layettes III, 97, bei Barthélémy No. 345 falsch zu 1249; vgl. den Brief des Kaplans Philipp (s. o. S. 61, Anm. 4).

sein, ganz im Sinne der früheren Verträge mit Raimund Berengar. Wäre dies nicht zu erreichen, so wollte sich Barral wenigstens um die Restitution der Rechte Karls in Arles und um das Zustandekommen eines Vergleichs bis Ende April¹⁾ bemühen; andernfalls sollte er das Podestariat niederlegen und die Städte mit Krieg überziehen. Er gab seinen Erben als Geisel und bat die Königin, ihm bei ihren Söhnen Verzeihung auszuwirken.

Um diese Zeit wurde die Niederlage und Gefangennahme der Prinzen in Ägypten bekannt; um das Lösegeld für Karl aufzubringen, wurden seine Unterthanen in der Provence zu einer Steuer herangezogen²⁾. Die städtische Demokratie aber ward durch das Unglück Karls zum Ausharren angefeuert; daher gelang es Barral nicht, zur festgesetzten Zeit seine Versprechungen zu erfüllen. Es scheint jedoch, daß er, uneingedenk seines Vertrages, sich doch nicht von der Revolution losgesagt hat; denn am 15. Mai verhängte der Erzbischof über die Bürger von Arles und zugleich über Barral das Anathem³⁾. Auch der Papst sah sich nun zu scharfen Mafsregeln genötigt. Mehr noch als die inneren Wirren und die Niederlage des Klerus, bewog ihn dazu der Versuch des Kaisers Friedrich, um diese Zeit wieder mit den grossen Kommunen in Verbindung zu treten.

Es konnte Friedrich II. nicht entgehen, daß nach dem Tode Raimunds VII. der letzte Rest der kaiserlichen Autorität im Arelat auf dem Spiele stand. Durfte er von dem neuen Grafen keine freiwillige Erfüllung seiner Lehnspflichten erwarten, so blieb ihm nur die Bundesgenossenschaft der Städte Arles und Avignon für seine Zwecke übrig: jetzt, wo sie ihre Freiheit gegen die Kirche und die französischen Prinzen verfochten, mußte ihnen an Raimunds Stelle ein Schützer willkommen sein. Was sie früher nicht hatten thun wollen, bewirkte nun die Furcht vor der schlimmeren Gewalt: sie schickten Boten an den Kaiser und trugen ihm Huldigung und Hilfe gegen den Papst an. Friedrich, in Italien wieder siegreich⁴⁾, säumte nicht, die gute Gelegenheit zu benutzen;

¹⁾ Einen Monat nach Ostern (27. März).

²⁾ *dederunt VI solid. pro foco occasione captionis domini comitis.* Abgabenbuch von 1249. (Or. in Mars.)

³⁾ Anibert 201.

⁴⁾ Am 18. Aug. waren die Parmesen geschlagen (Ficker, Reg. 3822b).

im Sommer 1250 sandte er Bevollmächtigte nach Arles und Avignon und liefs die Bürger den Treueid schwören¹⁾. Noch einmal tritt die burgundische Politik des deutschen Kaisers zu Tage: für lange Zeit zum letztenmale. Der Papst war über diese Wendung der Dinge sehr ungehalten, zumal er in den Städten durch bedeutende Geldmittel seinen Einfluß zu kräftigen versucht hatte²⁾. Jetzt endlich that auch er die Städte³⁾ in den Bann und schärfte September 1250 wiederum allen Kirchen der Provence ein⁴⁾, jeden Sonntag die Exkommunikation des Kaisers und seiner Anhänger verkünden zu lassen, da er durch den Erzbischof Johann erfahren habe, daß man die Gesandten Friedrichs empfinde und ihnen Unterstützung zu teil werden liesse.

So verworren lagen die Verhältnisse in der Provence vor der Rückkehr Karls aus dem Orient: die Entscheidung in dem Zwist aller dieser Ansprüche und Bestrebungen konnte nur eine militärische Macht bringen. Die der Seneschalle reichte nicht zur Offensive hin, aber sie waren doch in der Abwesenheit ihres Herrn nicht unthätig gewesen; die stille Arbeit friedlicher Occupation und administrativen Fortschritts war unter ihnen tüchtig gediehen. Aus uns erhaltenen Rechnungen und Urkunden können wir verfolgen, wie sie, gestützt auf alte und neue Beamte und Freunde des Grafen, besonders wieder auf Romeo von Villeneuve⁵⁾, in lebhafter Verbindung mit Karl selbst, mit der Königin Blanca, mit dem Kardinallegaten von Alba, mit den benachbarten Seneschalls⁶⁾ die Macht ihres Herrn zu befestigen bemüht waren. Es war dies nicht leicht, denn auch außerhalb der großen Städte hatte die neue Dynastie viele offene und versteckte Feinde, deren

¹⁾ Mathaeus V, 146. Seine Nachricht scheint glaubwürdig, da sie durch Anibert 203, besonders aber durch die anderweitigen wiederholten Erwähnungen kaiserlicher Boten im Arelat bestätigt wird:

a) durch die Beschlüsse des Konzils zu Valence 1248 (S. o. S. 57).

b) durch die Erlasse des Papstes 1250 und 1252 (S. u. S. 78, Anm. 3).

c) durch den Vertrag Johannis mit Karl von Anjou 1250 (S. u. S. 67).

²⁾ Mathaeus l. c.

³⁾ Anibert l. c. redet nur von Arles, über Avignon haben wir 1250 keine Kunde.

⁴⁾ 2. September 1250, Lyon (Aus dem livre noir 69 in Mars.).

⁵⁾ Er restituirt z. B. Juni 1249 dem Bonifaz v. Castellane die Burg de Verdière (Var) bis zur Rückkehr Karls (Urk. in Mars.).

⁶⁾ In dem später zu besprechenden (s. Excurs V.) Rechnungsbuch des Schreibers Raimund finden wir aus dem 2. Halbjahr 1249 u. a. folgende Posten:

Widerstand an dem unseligen Streit Karls mit seiner Schwiegermutter Beatrix neue Nahrung fand. So nahm bei einer Fehde zwischen Beatrix, welche mit der Burg Saignon (Vaucluse) vom Bischof von Apt rechtmässig belehnt war¹⁾, und Raimbaud von Simiane, der auf Saignon Ansprüche erhob, der Seneschall Peter von Escantillis für den letzteren Partei; beide griffen die Burg an und zerstörten sie²⁾, trotz des Protestes des Bischofs und der Bürgerschaft von Apt.

Escantillis starb bereits am 22. August 1249³⁾; der Kaplan Karls, Magister Philipp, meldete seinen Tod sogleich an Königin Blanca⁴⁾, welche Johann von Cornillon zum Nachfolger bestellte. Sie übt auch auf die Thätigkeit dieses Seneschalls ihren Einfluss aus: so will er nicht, ohne ihren Rat vorher eingeholt zu haben, eine Beschwerde der Stadt Nizza über die Gewaltthaten einiger Vornehmen entscheiden⁵⁾; die Bitte der Bürger, sich gegen Räuber und Korsaren bewaffnen zu dürfen, überlässt er dem Bailli von Nizza zur Beurteilung. Es spricht für seine Geschicklichkeit, dass es ihm gelang, bald nach seinem Antritt einen Vertrag mit der Stadt Marseille zu stande zu bringen. Am 20. Dezember 1249⁶⁾ bestätigte der große Rat der Kommune den Vergleich, welchen der Kardinal Peter von Alba zwischen dem Seneschall und der Stadt vermittelt hatte⁷⁾. Über den Inhalt desselben ist

Magistro Rogero socio suo, quem misit ultra mare pro negociis Provinciae
12 Pfd. Provençaux (ca. 180 Mr.).

Duobus nuntiis missis in Franciam pro morte Senescalli 4 Pfd. (60 Mr.).

Duobus nuntiis missis Lugdunum ad dominum Albanensem episc.

Fr. Laurentio misso in Franciam ad dominam reginam.

¹⁾ Sept. 1248, Januar 1249 (Or. in Mars.).

²⁾ Für den Angriff nur eine Nachricht bei Nostradamus 212; dagegen für die Besitzverhältnisse 5 Urk. in Mars.

³⁾ Wir haben noch 1 Urk. von ihm (23. Jan. 1249. Or. Mars.), wonach er durch seinen Bailli von Autevès (Rudolf von S. Quentin, also auch die Balleien mit Nordfranzosen besetzt) die Huldigung der Vasallen Karls in Boulbon (Bouch.-d.-Rh.) entgegennehmen liess.

⁴⁾ S. Rechnungsbuch Raimunds 1249.

⁵⁾ 5. Juni 1250. Monum. hist. patr. Script. II, 572. Hier fälschlich eine Anwesenheit Blancas in Aix behauptet.

⁶⁾ S. die Urk. im Anhang n. VII.

⁷⁾ Im Rechnungsbuch Raimunds von 1249 heisst es:

domino B. Porcelletto qui fuit cum eo (i. e. Mag. Philippo) apud Massiliam
et ad dom. legatum pro X dies 8 Pfd. (120 Mr.).

uns nichts bekannt; immerhin war es nicht zu unterschätzen, daß es jetzt, wo die mit Marseille verbündeten Städte in vollem Aufbruch waren, der Regierung Karls gelang, vorläufig zu der bedeutendsten Kommune der Provence in friedliche Beziehungen zu treten.

Daß auch die innere Verwaltung in der gewohnten sparsamen und sorgfältigen Weise weitergeführt wurde, zeigen uns die erhaltenen Rechnungsbücher und die auch in der Abwesenheit Karls fortgesetzte Registrierung des Besitzstandes der Provence in deutlicher Weise. Hervorheben wollen wir hier nur, daß im Jahre 1249 auch schon eine Münze erwähnt wird, welche Karl unter dem Namen der Provinciales prägen ließ. Sie wurde in Tarascon geschlagen und von hier nach Aix und Nizza gebracht¹⁾, bestand aus Kupfer und war gleichwertig mit den in Frankreich geltenden Turnosen, also das Stück (1 Denar) ungefähr 6 Pfennig an Wert. Bis dahin galten in der Provence die Regalen mit dem Bildnis des Alfons von Aragon (1 Reg. = $\frac{6}{7}$ Prov.): so zeigte sich nun auch in der Änderung des Münzfusses, daß der Einfluß des südlichen Souveräns dem nordfranzösischen Platz gemacht hatte. —

Im Oktober 1250 landeten die Grafen Alfons und Karl in Aigues mortes²⁾; doch war es ihnen noch nicht vergönnt, sich ihren Ländern zu widmen; sie hatten vorerst dem Auftrage des Königs gemäß mit dem Papste und England zu verhandeln und mit ihrer Mutter Blanca die französische Politik zu besprechen. Daher erledigten sie auf der Reise längs des Rhone nur die nötigsten Dinge. Alfons empfing in Beaucaire die Huldigung mehrerer bedeutender Vasallen der Languedoc³⁾; Karl ging nach Aix, wo er die ganze Lage der Provence übersehen konnte⁴⁾. Am 22. Oktober bewilligte er dem Bischof von Toulon einige Vorrechte in seiner Diöcese⁵⁾, am 29.⁶⁾ traf er dann mit dem Erz-

¹⁾ ibidem: pro loquerio domi, ubi fabricatur moneta 10 Pfd. pro conduendo monetam de Tarascone Aquis et apud Niciam, vgl. Blancard, Les monnaies de Charles I, 1—4.

²⁾ Layettes III, 115 (in recessu de Aquis mortuis).

³⁾ ibid. III, 109—111.

⁴⁾ Vaissète, Hist. de Languedoc III, 471 ohne Quellenangabe.

⁵⁾ Urk. in Mars. ohne Ort und Zeugen.

⁶⁾ anno millesimo ducentesi quinquagesimo quarto Kal. Nov. Diese Datierung hat Gallia christ. (I pr. 102) [und ihr folgt Ficker (Reichsfürsten-

bischof von Arles in Tarascon zusammen, und hier gelang es ihm sogleich, denselben zu wichtigen Konzessionen zu bewegen. Johann leistete den Treueid und nahm allen Besitz der Kirche Arles in den festen Schlössern, welche die Stadt Arles dominirten¹⁾, von Karl zu Lehen. Einige Tage darauf kam Karl nach Nîmes, und hier wurde ein Bündnis zwischen ihm und dem Erzbischof mit Zustimmung des Probstes und Archidiakonus verabredet²⁾, demzufolge Johann dem Grafen und seinen Nachfolgern den Besitz, die Rechte und Einkünfte der Kommune übergab, wofür ihm Karl seinen Schutz und Restitution aller Rechte der Kirche versprach, wenn er sich der Stadt bemächtigt hätte. Als Grund für seinen bedeutungsvollen Schritt nennt Johann das Wohl der Kirche und die Verteidigung gegen Kaiser Friedrich und seine Gesandten.

Bestätigt dies unsere Annahme von dem erneuten Eingreifen des Kaisers in der Provence, so werden wir doch die wahre Veranlassung für diesen Vertrag, welcher die hohe Stellung des „caput Provinciae et principalis sedes imperii“ für immer opferte, in dem Begehren Johannis finden, den Aufruhr in Arles niederzuschlagen: nur Karl, der ihm seine Rückkehr zugesichert hatte, konnte seinen Wünschen Nachdruck geben.

Und der Graf säumte nicht, sogleich auf sein Ziel loszugehen. Um aber eine wirksame Einschließung der Stadt Arles auszuführen, mußte er vorher Herr der umliegenden Plätze sein, besonders der Camargue, die zum Teil seiner Schwiegermutter gehörte. Schon am 17. November glückte es ihm, nun in Alais³⁾ mit dieser ein Abkommen zu treffen, durch welches ihm jenes Gebiet nebst wichtigen Burgen, jedoch nur für die Dauer seines Krieges mit Arles, übergeben wurde⁴⁾. Nach diesen raschen Erfolgen konnte er Ende November 1250 die Feindseligkeiten gegen die Stadt eröffnen lassen⁵⁾.

stand 305)] zu dem Irrtum veranlaßt, 1254, 1. Nov. eine zweite Huldigung anzunehmen: man hat quarto zur Jahreszahl gezogen, statt zum Monat. (In Mars. diese Urk. im Transsumpt von 1290.)

¹⁾ burgum Porcelletorum, castrum S. Mitrii, Vetus, S. Genesii etc.

²⁾ 2 Urkunden aus Nîmes (in Mars. nur eine) die lunae prox. post festum omnium Sanctorum, mense Novembr. (Papon II, pr. n. 72 u. 73; hier falsch mense Decembr., vgl. Gall. chr. I, 597.)

³⁾ nördl. von Nîmes.

⁴⁾ Or. in Mars. (S. Anhang n. VIII.)

⁵⁾ rapinas factas . . . a festo S. Andreae citra. Vertrag mit Arles (gegen Ende) s. Anhang n. IX.

Er selbst ging zunächst mit Alfons nach Lyon. Über ihre Verhandlungen dortselbst berichtet nur Mathaeus¹⁾. Sie baten den Papst dringend um Subsidien für Ludwig IX. und um Frieden mit dem Kaiser, damit dieser im Orient helfen könne. Als Innocenz sich weigert, werfen sie ihm seinen Wucher mit dem Gelübde der Kreuzfahrer vor und drohen, ihn an der Spitze ihrer Vasallen aus Lyon zu vertreiben. Er aber bleibt unerbittlich. Nun sollen die Grafen nach England gegangen sein, um Heinrich III. zur Ausführung des versprochenen Kreuzzugs anzutreiben²⁾. Vorher kamen sie jedenfalls nach Paris, wo sie Blanca freudig empfing und mit ihnen darauf bedacht war, den König im heiligen Lande thatkräftig zu unterstützen.

Aber schon hatte sich die Weltlage vollständig geändert, da Friedrich II. plötzlich am 13. Dezember gestorben war. Karl hatte nun in der Provence für seine Pläne freie Hand; denn jeder Einfluss der Staufer im Arelat — Friedrich II. hatte es seinem Sohne Heinrich vermacht — hörte jetzt auf. Der Papst, welcher noch soeben den König von England um eine Zuflucht in Bordeaux gebeten hatte, sah einen unverhofften Ausweg in seiner Bedrängnis und bereitete sich vor, sofort nach Italien zurückzukehren. Vorher aber machte auch er noch einen Versuch, die feindlichen Mächte Süd-Burgunds zur Umkehr zu bewegen. Am 16. Februar 1251 bevollmächtigte er seinen Kaplan Stephan als Gesandten in der Provence und ermahnte in besonderen Schreiben die drei Kommunen und ihre geistlichen Herren, sowie auch den Seneschall und die Beamten Karls, seine Weisungen zu beachten und mit seinem Rate friedliche Zustände anzubahnen³⁾.

* * *

In den ersten Monaten des Jahres 1251 war Karl mit den Angelegenheiten seines Erblandes Anjou beschäftigt. Hier hatte seine Mutter, ganz wie in der Provence, die Aufsicht geführt und

¹⁾ V, 174, 188.

²⁾ Mathaeus sagt (Boutaric l. c. 79 folgt ihm), sie gingen versus Angliam; man kann jedoch zweifeln, ob sie in der That hingekommen sind; in diesem Falle hätte Mathaeus den Empfang und weitere Verhandlungen ausführlicher und, wie gewöhnlich, an mehreren Stellen berichtet: so scheint er nichts von ihrer Ankunft zu wissen.

³⁾ Elie Berger l. c. 5294—99.

die Rechte ihres Sohnes wahrgenommen¹⁾. Nun begab sich der Graf selbst dorthin und erließ in Saumur am 21. März 1251 ein Gesetz, worin die Pflichten und Gebühren der Advokaten in Anjou und Maine bestimmt wurden, im Sinne einer gerechten und unparteiischen Jurisdiktion²⁾. Dafs er aber, ebenso wie sein Bruder, in dieser Zeit auch mit Rüstungen beschäftigt war, kann man daraus schliessen, dafs sich später in ihrem Heere die Grafen von Soissons und Marche, der Bischof von Orleans und andere Grofse des Nordens befinden, die auf Ansuchen der Brüder und gewifs nicht ohne zahlreiches Gefolge mit ihnen in die Provence zogen.

Im April kam man hier an. Karl nahm sein Hauptquartier in Tarascon, das von nun an, neben Aix, seine Residenz wurde³⁾. Damals werden die Anfänge des Schlosses entstanden sein, dessen gigantische Mauern uns heute in Staunen setzen. Die Lage war ausgezeichnet gewählt, zwar in flacher Gegend, aber an der grofsen Wasserstrafse des Rhone, genau in der Mitte zwischen Arles und Avignon, gegenüber Beaucaire, und durch eine Brücke mit diesem Sitze des französischen Seneschalls verbunden⁴⁾.

In Arles war indessen der Zustand unerträglich geworden. Barral de Baux hatte die Stadt verlassen; nun regierten drei Führer der anarchischen Partei als Rektoren die Stadt. Aber ihre Macht ging zu Ende; die Bürger waren der Schreckensherrschaft müde; durch die fünfmonatliche Cernierung waren sie in ihren materiellen Interessen empfindlich geschädigt. Auch die geringe Unterstützung von Marseille aus konnte ihnen nichts helfen gegen die drohende Macht der beiden Grafen; der republikanische Sinn schwand vor der Hoffnung, durch freiwillige Übergabe bessere Bedingungen zu erhalten, wobei die franzosen- und kirchenfreundliche Partei in der Stadt das Ihrige gethan haben wird.

Am 29. April entschlofs sich endlich das versammelte Parlament, acht Gesandte mit absoluter Vollmacht zu Karl zu schicken;

¹⁾ Vgl. den Brief der Seneschallin von Anjou, Isabella von Craon, welche 3 Burgen von Blanca zur Bewachung erhalten hatte (Layettes III, 109). Sept. 1250.

²⁾ *ibid.* III, 119.

³⁾ „Tarascone, in solio novo“ sagen mehrere Urkunden 1251.

⁴⁾ Gerade im Jahre 1251 ist sie neu geschlagen worden (s. die Aufstellung über die Rechte in der Provence. Or. in Mars. Reg. B. 270, s. Excurs III.).

diese entwarfen in Tarascon mit dem Grafen den Kapitulationsvertrag; der Bischof von Orleans liess denselben am 1. Mai in Arles vorlesen; das Volk stimmte zu, und am nächsten Tage hielt Karl seinen Einzug in die Stadt¹⁾.

Schon eine Woche darauf musste auch Avignon sich beugen; am 7. Mai wurden in Beaucaire, wo Karl mit seinem Bruder zusammentraf, die Bedingungen vereinbart, unter denen die Stadt sich den beiden Grafen unterwarf; am 10. Mai wurden sie in Avignon ratifiziert²⁾.

So waren innerhalb weniger Tage die beiden Bollwerke der alten städtischen Freiheit gefallen; und mit ihnen die Gewalten, welche bis dahin die Provence beherrscht hatten. Das Eingreifen des Kaisers hat mit Friedrichs Tode aufgehört, die alte Macht des Metropolitens von Arles ist durch die Schuld des Erzbischofs selbst verloren, die Selbständigkeit der Kommunen vernichtet. Auch der Papst musste auf seine Pläne verzichten; als er um diese Zeit längs des Rhone nach Italien zurückkehrte, wurde er Zeuge der kriegesischen Machtentfaltung der französischen Prinzen, der gegenüber er wohl seinen Anspruch auf das Venaissin aufgegeben haben wird.

Sehen wir uns nun die Verträge mit den Städten an, so muss vorher betont werden, dass die Grafen ja ursprünglich kein Recht auf die Regierung der Kommunen besaßen. Und doch hatten die letzteren falsch gehandelt, als sie das Verlangen der neuen Herren nach Erneuerung der alten Verträge ablehnten. Denn ein Anteil an der Stadtherrschaft und an den Einnahmen derselben war für jene geradezu Lebensbedürfnis; sie mussten sich denselben, wenn nötig, auch mit Gewalt erobern. Ein Vorwand dazu war in den Übergriffen der Demokratie während ihrer Abwesenheit bald gefunden. Jetzt aber war es sehr natürlich, dass die siegreichen Grafen sich nicht mehr mit den Rechten der Vorgänger begnügten, sondern ihren Einfluss in viel ausgedehnterem Masse konstituierten. Daher konnten sie auch nicht den Vertrag Barrals mit ihrer Mutter billigen, der sie nur auf Lebenszeit zu Herren der Städte machte; die Republiken mussten, wenn auch im Besitze vieler Vorrechte verbleibend, ihre Freiheit für immer

¹⁾ S. Anhang n. IX. Vgl. Anibert III, 114 f., 258.

²⁾ Layettes III, 126—129. de Maulde l. c. 263. Fantoni-Castrucci storia d'Avignone II, 107—113.

verlieren. Dies soll uns der Vertrag Karls mit Arles¹⁾ erläutern.

Die Stadt und alle Bürger unterwerfen sich der Herrschaft des Grafen und seiner Erben für ewige Zeit, da er allein nach all' den früheren Wirren und Greueln wieder Frieden und Ordnung herzustellen vermag; er hat volle Souveränität²⁾ und erhält freiwillig alle Besitzungen und Rechte der Kommune geschenkt. Die Paciscenten geloben sich gegenseitig Schutz; die Stadt will alles thun, was Karl zur Anbahnung geregelter Zustände an Strafen und Entschädigungen anordnen wird; er verspricht eine Amnestie, von der er nur Mörder, Verräter und Barral de Baux ausschließt. Ausdrücklich erklärt er, daß die privaten Anrechte der Bürger auf Landbesitz, Jagden und Weiden durch den Vertrag nicht angetastet würden. Auch sonst behalten die Bürger viele Privilegien: sie bleiben von jeder neuen Steuer verschont, dürfen nicht als Geiseln gestellt werden, sind von den Wegezöllen im Umkreis der Stadt eximiert, können beliebig Getreide exportieren, brauchen nicht Waffen und Geschütze auszuliefern.

Der Graf läßt seine Rechte durch einen Vikar vertreten, der ein Jahr funktioniert und nicht Bürger von Arles sein darf. Ihm zur Seite stehen zwei Richter. Sie schwören, gerecht und unbestechlich sein zu wollen. Die Gerichtseinkünfte dürfen nicht veräußert werden. Der Vikar läßt jährlich einen Beirat wählen aus gleich viel milites und probi homines³⁾; sodann mehrere Beamte zur Steuererhebung, Notare und andere mehr. Die Bürger sind verpflichtet, ihr Kriegskontingent zu stellen, aber nur im Reiche, jährlich einmal, 40 Tage, im Umkreis von 20 Meilen; hierfür zahlt der Graf einen Sold; er hat nicht das Recht, statt der Soldaten Geld zu fordern.

Man sieht deutlich, wie Karl bestrebt ist, den Bürgern die Bitterkeit der Unfreiheit zu versüßen dadurch, daß er alle materiellen Schäden heilt, auf drückende Steuern verzichtet, Ruhe und Wohlstand in sichere Aussicht stellt; nach so viel Not und Kampf konnte sich die Stadt wieder des Segens geordneter Zustände erfreuen.

¹⁾ Im Anhang n. IX zum erstenmale publiziert.

²⁾ dominium, jurisdictio, merum et mixtum imperium.

³⁾ Die capita misteriorum sind nicht mehr erwähnt; mit der Macht der Demokratie war es zu Ende.

Der Vertrag mit Avignon¹⁾ ist in den meisten Punkten mit dem besprochenen übereinstimmend, nur daß noch einige Fragen der Jurisdiktion, die sich auf die Appellation beziehen, bestimmter fixiert sind. Gemäß dem alten Teilungsvertrag von 1125²⁾ haben Alfons und Karl das Condominium der Stadt. Sie wird, unabhängig vom Seneschall des Venaissin, nur von den jährlich abwechselnd von den beiden Grafen eingesetzten Vikaren regiert; auch in den Einkünften, welche ihr Clavarius erhebt, alternieren sie von Jahr zu Jahr. —

* * *

Es war eine glänzende Versammlung, die nun am 10. Mai 1251 vor den Pforten der Marienkirche zu Avignon dem Abschluß dieses Vertrages beiwohnte. Mit welchen Gefühlen mußte die stolze Bevölkerung, welche nach so vielen Unruhen das Ende ihrer ruhmvollen Freiheit gekommen sah, auf das Gefolge der französischen Prinzen blicken, in dem, neben einer Reihe mächtiger Herren aus Nordfrankreich³⁾ und einer Schar neuer geistlicher und weltlicher Beamten⁴⁾, die alten Freunde und Berater Raimunds von Toulouse, Pons Astoaudi, Gaucelm von Lunel, Guy Fulcodii⁵⁾, dem endgültigen Siege des Nordens über den Süden, der Kirche über die Ketzer⁶⁾ beiwohnten. Was König Ludwig VIII. genau vor 25 Jahren schon ergreifen, aber noch nicht festhalten konnte, hatten jetzt seine Söhne endgültig in ihren Händen. Der Vertreter des Papstes, der Bischof Zoën, sah nun seine zehnjährigen Anstrengungen belohnt. Alfons und Karl (der sich jetzt „dominus Arelatis“ nennt) versprachen ihm Ausrottung der Ketzerei und Wahrung seiner bischöflichen Rechte; ihr Vikar

¹⁾ S. S. 70, Anm. 2.

²⁾ S. Hüffer, Burgund 105.

³⁾ Der Bischof von Orleans, die Grafen von Marche und Soissons.

⁴⁾ Vicedominus, Kaplan des Papstes, Wilh. von Beaumont, Odo von Villars, Seneschall von Beaucaire.

⁵⁾ Der nachmalige Papst Clemens IV., der in allen Geschäften des Südens eine wichtige und tüchtige Rolle spielt.

⁶⁾ Daß diese noch nicht ausgerottet sind, ergibt der Brief des Kaplans Theobald an Alfons (s. u. S. 74), wonach 1251 eine Anzahl Waldenser im Venaissin mit den üblichen Qualen bestraft werden.

mußte seine Bestätigung haben und ihm schwören¹⁾; Zoën hatte aus dem Schiffbruch mehr gerettet, als Johann von Arles.

* * *

Karls Art war es nicht, lange auszuruhen; kaum hatte er Arles und Avignon unterworfen, als er auch schon an die Demütigung der dritten, größten Republik, Marseille, dachte.

Was wir von den Versuchen des neuen Grafen, sich Marseille zu nähern, wissen, ist im vorhergehenden bereits erwähnt worden; Verhandlungen waren 1246 eingeleitet worden²⁾ und hatten 1249 zu einem Abkommen geführt³⁾. Jedenfalls aber war die gewaltige Handelsstadt nicht gewillt, ihre Freiheit, welche nach dem Tode Raimund Berengars ungeschmälert der Kommune wiedergegeben war, durch Karl schädigen zu lassen. Gerade in dieser Zeit nahm die Macht der Vicecomitalstadt einen höheren Aufschwung, vor allem durch die Kreuzfahrt, dann durch die Verträge mit Sardinien⁴⁾, mit dem Papste⁵⁾, mit der alten Rivalin Montpellier⁶⁾.

Zugleich aber spitzte sich nach der Rückkehr Karls ihr Gegensatz zu dem neuen Grafen schärfer zu. Dem Bundesvertrage von 1247 gemäß war sie zur Hilfeleistung verpflichtet, als Arles und Avignon angegriffen wurden, und sie zögerte nicht, ihrem Versprechen nachzukommen. Mußte sie sich deswegen nun auf den Zorn Karls gefaßt machen, so lag der Gedanke nahe, wie oftmals in der früheren Zeit, so auch jetzt einen Schutz gegen den Grafen der Provence bei dem Grafen von Toulouse zu finden. Und es ist interessant, zu sehen, daß Alfons von Poitou in der That nicht abgeneigt war, seinem Bruder Karl als Rival in dem Verhältnis zu Marseille den Rang abzulaufen. Er gab Anfang 1251 seinem Kaplan Theobald d'Estamps den Auftrag, im geheimen in Marseille sondieren zu lassen, ob man geneigt wäre, ihn

¹⁾ Gallia christ. I pr. 144. Fantoni-Castrucci II, 114. Nougier, Hist. chr. de l'église d'Avignon 163.

²⁾ S. 35.

³⁾ S. 65.

⁴⁾ Saurel, Dictionnaire du dép. de Bouches-d.-Rh. I, 180; er behauptet fälschlich, daß Karl bis 1250 die Rechte seines Vorgängers in Marseille ausgeübt habe.

⁵⁾ Berger n. 2417.

⁶⁾ Germain, Commune de Montpellier II, 465; 10. Mai 1249 wird ein Zwist über die Rechte in Akkon beigelegt.

als Nachfolger Raimunds VII. mit den Rechten desselben in der Stadt zu betrauen. Theobald brachte dann durch eidliche Zeugnisse in Erfahrung, daß damals¹⁾, als der letzte Tolosaner die Herrschaft der Stadt erhalten hatte, in der That eine Übertragung derselben an seine Erben vorgeschlagen und von allgemeiner Zustimmung des Volks begrüßt worden sei²⁾.

Ob Alfons nun von diesem einstigen Antrag — der jedenfalls nicht zum Beschluß erhoben und nicht in die Urkunde aufgenommen war — weiteren Nutzen gezogen hat, ist doch sehr fraglich. Wir wissen von seinen Plänen betreffs Marseille nichts weiter. Er war auch nicht der Mann dazu, sich seinem Bruder zu widersetzen, als dieser sich jetzt anschickte, die Stadt anzugreifen. Allerdings hatte Karl ebensowenig formelle Rechte für sich, wie Alfons; dennoch berief auch er sich auf die Verträge seines Vorgängers, welche ihm die Befugnis gäben, einen Richter in der Stadt einzusetzen, da sie zur Grafschaft Provence gehöre. Um andere Vorwände zum Angriff war er auch nicht verlegen; er

¹⁾ Wann aber war dies? Da die früheren Verträge Raimunds VII. mit Marseille (1230) durch den Vertrag mit Raimund Berengar 1243 hinfällig geworden waren, kann man nur annehmen, daß nach des letzteren Tode (1245) ein neuer Vertrag zwischen Raimund VII. und der Stadt geschlossen war, von dem wir keine sichere Kunde haben, der aber durch den oben S. 35 erwähnten Erlaß des Papstes von 1246 durchaus bestätigt wird.

²⁾ Bibl. de l'école des chartes 1885, S. 589 f. Der betr. Abschnitt über Marseille heißt: *Item super negocio Massiliae, de quo mihi mandavistis ut cum Rostanno de Alto Podio et Guillelmo de Castro Novo loquerer, dixit mihi magister P. de Vicenobrio, quod locutus fuerat cum eisdem secreto; et per juramentum suum dixerunt eidem magistro P, quod ipsi Marsilie interfuerunt, ubi praesente bone memorie R. quondam comite, predecessore vestro, et maxima parte magnatum et plebium civitatis, surrexit unus de civitate et dixit in parlamento vocato: „Nos dedidimus domino comiti civitatem nostram Marsiliensem ad vitam suam et inde confecta sunt instrumenta“. Et post hoc surrexit unus alius, presentibus dicto comite et suis et populo et dixit: „Comes fecit nobis maximum bonum et honorem; demus ei et hereditibus suis civitatem nostram in perpetuum“. Et tunc cepit populus clamare: „sye, sye, sye“, quod est dictum secundum vulgare terrae: „Fiat, volumus, placet nobis“. Et ita divulgabatur et clamabatur verbum illud, quod nullum aliud verbum ibi publice audiebatur. — Datum des Briefs: Freitag post mediam quadragesimam (24. März) ohne Jahr. Bei der Wahl zwischen den möglichen Jahren 1250—1252 werden wir uns mit dem Herausgeber *La nglois* für 1251 entscheiden. Denn 1250 war Raim. von Lunel noch nicht Seneschall des Venaissin (Layettes III, 110), 1252 aber konnte sich Alfons auf Marseille keine Hoffnungen mehr machen.*

warf den Bürgern Begünstigung seiner Feinde, Beraubung seiner Unterthanen, Occupation seiner Schlösser und Domänen bei Marseille und andere Vergehen vor¹⁾. Als die Stadt seine Klagen zurückwies, erklärte er ihr den Krieg. Seine Aussichten gestalteten sich sogleich sehr günstig, da es ihm gelang, am 19. Juni 1251 mit seinem gefürchteten Feind Barral de Baux einen Waffenstillstand auf fast ein Jahr zu schliessen²⁾.

Barral hatte wider Erwarten von seinem Verrat keine Vorteile gezogen; die Grafen hatten den gefährlichen Gegner allein von der Amnestie ausgeschlossen. Aber er liefs die Hoffnung nicht sinken, doch mit der neuen Dynastie zum Frieden zu kommen; seine Positionen und Verbindungen in der Provence machten seine Freundschaft noch immer begehrenswert. Karl erklärte sich vorläufig zufrieden mit dem Versprechen Barrals, während der Treuga nichts gegen ihn zu unternehmen und ihn von jedem geheimen Angriff zu benachrichtigen; sein Schloß les Baux gab er dafür zum Unterpfand.

Auch der Beistand der Kirche fehlte dem Grafen jetzt nicht. Der Papst, der sich Ende April im Kloster S. Victor in Marseille aufhielt, hatte die Stadt in den Bann gethan³⁾. Johann von Arles versprach Anfang August⁴⁾ die Übergabe der Festung Salon — genau in der Mitte zwischen Avignon, Arles, Marseille und Aix gelegen — und ihr Kontingent zur Unterstützung gegen alle Feinde des Grafen. Wir sehen, wie der Erzbischof immer tiefer in Abhängigkeit von Karl verfällt; „um jeden Argwohn desselben zu verscheuchen“, übergiebt er ihm eine wichtige Festung, die der Kirche Arles zu eigen war und überdies vom Reiche zu Lehen ging⁵⁾. Die Bewohner von Salon mußten zustimmen⁶⁾: sie wollen Karl helfen, auch wenn der Erzbischof etwa in Zukunft ihnen die Unterstützung des Grafen verbieten würde.

¹⁾ S. dies alles im Anfange des Vertrags von 1252 (Anhang n. X).

²⁾ S. Rémy, die lunae proxima ante nativitatem Joh. Baptistae (Urk. in Mars.). Bis Himmelfahrt (10. Mai) 1252. Barthélemy 357 hat 21. Juni.

³⁾ Mathaeus Par. V, 256; es ist nicht klar, wen er mit Girardus Marsiliensis (cum civibus Marsilliae) meint.

⁴⁾ III. Non. Aug. S. Rémy, Urk. in Mars. und Papon pr. n. 75.

⁵⁾ 1225 (Huill.-Br. II, 476) hat Friedrich II. ganz besonders die Entäußerung dieser reichslehnbaren Burg verboten. Somit ist die Ansicht Fickers (Reichsfürstst. 305) zu berichtigen.

⁶⁾ VI. Id. Aug. 1251. Salon. Ihre Reiter bezahlt Karl, nicht die Fußtruppen.

Sofort rückte derselbe nun mit starker Macht gegen Marseille vor; am 23. August begann die Verwüstung der Umgegend; alle Güter, Häuser und Weinberge des Klosters S. Victor fielen dem Zorn Karls zum Opfer¹⁾. Aber die Stadt setzte einen hartnäckigen Widerstand entgegen, und da der Graf zu einer förmlichen Belagerung der ausgedehnten Stadt zu schwach war, mußte er vorläufig auf die Eroberung verzichten und sich begnügen, durch Überfälle das Terrain zu gefährden und den Verkehr auf der Landseite zu schädigen.

So verging eine Reihe von Monaten, ehe er sein Ziel erreichte. Er benutzte sie zu weiterer Stärkung seiner Macht in der Provence. Er residierte jetzt in Aix²⁾, hielt aber auch in Arles Gerichtstage ab, wobei ihm der Oberrichter der Provence, der Seneschall — jetzt Hugo de Arcissis — und der Erzbischof von Aix zur Seite standen³⁾. Vor allem sind einige Akte hervorzuheben, die uns deutlich zeigen, wie der Graf sich nun in voller Absicht von der alten Oberhoheit des Reichs emanzipierte. König Wilhelm von Holland hatte in jener Zeit einige Privilegien für Prälaten der Provence erteilt. Es ist möglich, daß sie ihn bei Gelegenheit seines Aufenthalts bei Innocenz IV. in Lyon (April 1251) darum ersuchten; wahrscheinlicher aber, daß der Erzbischof von Embrun, der sich auf Geheiß des Papstes im Rate Wilhelms befand⁴⁾, für die Bischöfe von Grasse und Sisteron die uns erhaltenen Diplome auswirkte. Der Kirche von Grasse wurde ihr gesamter Besitz bestätigt, in Ausdrücken, welche auf die Unabhängigkeit des Bischofs hinweisen⁵⁾; die von Sisteron erhielt

¹⁾ Ann. S. Vict. Mass. M. G. S. XXIII, 5.

²⁾ 8. Aug. 1251, im Palast zu Aix, tritt Romeo von Villeneuve an Karl einige Burgen ab, als Abzahlung seiner Schuld. (Urk. in Mars.) Dieser große Staatsmann tritt nun hinter den französischen Beamten ganz zurück.

³⁾ *Constitutis apud Arelatem in praesentia domini comitis etc.* in der Strafandrohung des major judex in Provincia, Johann de Bonamena, an Bertrand von Boulbon. (Tarascon, IV. Non. Nov. 1251, Or. in Mars.)

⁴⁾ Er selbst erhielt am 15. Dez. 1251 in Köln einen umfassenden Freibrief, u. a. auch das fragwürdige Privileg der Gerichtsbarkeit im ganzen Königreich Arles und Vienne. (Ficker n. 5054.) Er ist noch am 24. März 1252 in Deutschland, im Juli aber schon bei Karl in Aix.

⁵⁾ Pleitzenhausen bei Simmern 21. August 1251. 3 Urkunden Ficker Reg. 5046—48.

besonders 2 Burgen, Lurs und Laduncelle, vom Reiche zu Lehn¹⁾. Karl indes war nicht gewillt, diese Erlasse einer schattenhaften Gewalt anzuerkennen, wenn sie auch von dem Günstling des Papstes ausgingen. Wir hören nämlich, daß die Beamten des Grafen den Bischof von Sisteron sogleich im Besitz von Lurs gestört hätten, so daß dieser bald gezwungen war, ausdrücklich auf die Reichsunmittelbarkeit zu verzichten und Karl den Lehnseid zu leisten²⁾. Von ähnlicher Bedeutung ist der Akt, durch den der Graf den alten Streit der Herren von Sabran — aus dem Geschlecht der früheren Grafen von Forcalquier — mit der Reichsabtei Montmajour bei Arles über den Besitz der Burg Pertuis³⁾ beendigte. Im Juni 1251 hatte Wilhelm von Sabran, einem Schiedsspruche folgend, dem Abte Hulde geleistet⁴⁾, gleich darauf aber zwang Karl beide, ihm den Treueid zu schwören⁵⁾. Was Kaiser und Päpste durch ihre Befehle so oft vergebens zu schlichten versuchten, entschied hier eine energische Territorialgewalt, die entschlossen war, ihre Souveränität in rücksichtsloser Weise durchzusetzen.

Dem Grafen aber kam bei diesem Verfahren der Beistand der Kirche und die unveränderte Gunst des Papstes trefflich zu statten. Innocenz hatte allen Grund, sich Karl gefällig zu erweisen. Er sah sich von Konrad IV. jetzt in Italien bedroht; sein Bestreben, gegen ihn in Frankreich das Kreuz zu predigen, stieß hier, wie schon früher, auf den Widerstand der Großen und sogar der Königin Blanca, welche die Unterstützung ihres Sohnes in Palästina von dem Papste über dem Streit mit dem Staufer gänzlich vernachlässigt sah⁶⁾. In seiner Bedrängnis erschien es Innocenz ratsam, mit Karl gute Freundschaft zu halten. Im September 1251 gewährte er ihm wiederum Schutz vor allen Kirchenstrafen und befahl dem Erzbischof von Aix, ihn vor jeder Belästigung

¹⁾ Oft erwähnt, aber ohne Datum, nach einigen nur Wiederholung eines Privilegs Konrads IV. (?) Nostradamus 218, Fantoni II, 105, Bouche I, 828 f. Laplane Sisteron 98. Ficker (vgl. Reichsfürstenstand 304) übergeht die Urkunde in den Regesten.

²⁾ ibidem. Imbert von Sisteron war überdies der vertraute Rat der Beatrix von Savoyen, in deren Besitz Forcalquier sein Sprengel lag. Gall. chr. I, 433, Louvet II, 261.

³⁾ S. Sternfeld, Arelat, 28. 54, 85, 129, 145.

⁴⁾ Carranrais, l'abbaye de Montmajour 59.

⁵⁾ Nostradamus 218 zu 1251, Bouche II, 270 zu 1252.

⁶⁾ Math. Par. V, 259.

durch einen Legaten zu hüten¹⁾. Damals berief Johann von Arles ein Konzil nach Isle de Sorgues und liefs die früheren Verbote der städtischen Confratrien erneuern²⁾, womit er ohne Zweifel die Kommune Marseille treffen wollte³⁾.

Einen tödlichen Streich aber versetzte Karl dieser Stadt, als ihm durch geschickte Verhandlungen Barral de Baux endgiltig auf seine Seite zu ziehen glückte. Ende Oktober 1251 versprach Barral dem Grafen Beistand gegen Marseille: er wollte entweder einen Frieden auswirken oder mit Karl die Stadt angreifen⁴⁾. Im November kam er dann nach Aix und leistete dem Grafen für all' seinen Besitz in der Provence⁵⁾ mit geringen Ausnahmen⁶⁾ den Treueid. Ausdrücklich verzichtet er darauf, jemals kaiserliche Privilegien anzurufen, welche ihn von seinen Pflichten gegen Karl befreien könnten⁷⁾. Er sah sehr richtig ein, dafs es mit der Selbständigkeit der kleineren Herren vorbei war und dafs sie am besten thäten, sich freiwillig dem neuen Herrn zu unterwerfen, um in seinem Dienste zu Ehren zu kommen. Wir finden ihn von da an unter den thätigsten und treuesten Räten Karls, dessen späteren Glanz er noch als hoher Würdenträger zu schauen berufen war.

Es läfst sich denken, welchen Eindruck diese fast unbedingte Unterwerfung⁸⁾ des letzten bedeutenden nationalen Vorkämpfers in der Provence hervorrief. Die Aussichten Marseilles hatten sich dadurch wesentlich verschlechtert. Den Bemühungen Barrals mag es vor allem gelungen sein, die Unbesiegte zum Nachgeben

¹⁾ Mailand, Non. Sept. Pont. a. 9. (2 Urk. in Mars.)

²⁾ Labbe Conc. XI, S. 2348. Anwesend sind die Bischöfe von Marseille, Toulon, Cavaillon, Carpentras, Orange, Tricastin u. a.

³⁾ Die Exkommunikation der Stadt Arles, welche der Papst 1250 wegen Empfangs der Boten Friedrichs II. ausgesprochen hatte, hebt er erst am 19. Juli 1252 auf. Livre noir in Mars. S. 85.

⁴⁾ Castelletto Montis majoris, Montag vor Allerheiligen (30. Oktober). (2 Urk. in Mars.) Barthélemy, 359, 360.

⁵⁾ deren Grenzen so bezeichnet sind: von der Durance bis zum Meere und von den Alpen bis zum „alten Rhone“ (antiquum Rhodanum, in einigen Abschriften und bei Louvet I, 165, falsch antianum“).

⁶⁾ nämlich seines Lehns vom Bischof von Marseille.

⁷⁾ Dominica proxima ante festum B. Clementis. (19. November 1251.) 3 Urk. in Mars. Barthélemy, 361, 362.

⁸⁾ Am 26. Dezember erschien Barral, von 3 Rittern Karls begleitet, vor dem Erzbischof von Arles und erbat Verzeihung und Lösung vom Banne. ibid. 363.

zu bewegen; und Karl kam ihr gern entgegen, zumal der Papst — der wohl schon mit dem Plane umging, ihn gegen Konrad zu Hilfe zu rufen — daran mahnte, mit der Stadt Frieden zu schließen¹⁾. So entstand denn am 26. Juli 1252 nach manchen Verhandlungen der erste Vertrag des Grafen mit Marseille, der unter dem Namen der „chapîtres de paix“ bekannt ist²⁾. Wir heben nur die Hauptpunkte desselben hervor:

Alle männlichen Bewohner schwören dem Grafen der Provence, seiner Gemahlin, seinen Beamten und seinen Nachfolgern am Anfange ihrer Regierung, sie zu schützen und nie etwas gegen sie zu unternehmen; dieser Eid wird alle 5 Jahre wiederholt. Der Graf setzt 2 Beamte ein: einen Bailli, dem nur die Exekution aller von den Marseiller Magistraten beschlossenen Urteile und Strafen zusteht, und einen Richter, an den die Appellationen in zweiter Instanz gehen müssen. Im übrigen aber haben sie weder an der Regierung noch an der Jurisdiktion irgend einen Anteil. Diese bleibt wie früher allein in Händen der Kommune, ihres Parlaments und ihrer Beamten; letztere werden frei gewählt, sofern sie nicht offene Feinde des Grafen sind. Die Gerichtseinkünfte werden zwischen ihm und der Kommune geteilt; Prozesse zwischen Bürgern und seinen Unterthanen entscheidet sein Gerichtshof in Aix. Die Cavalcata ist von der Stadt nur 30 Tage im Jahre, im Gebiete zwischen Rhone, Var und Durance, zu leisten und zwar entweder 500 Fußsoldaten oder 50 bewaffnete Reiter. Der Graf darf keine Befestigungen in der Stadt anlegen oder alte zerstören, keine Steuern auferlegen, keine Geiseln nehmen; alle Schäden werden vergütigt, alle Verkehrsbeschränkungen aufgehoben.

So entstand eine ganz merkwürdige Art der Verfassung, ein Nebeneinander zweier Gewalten, welches sich auch darin aussprach, daß alle öffentlichen Bekanntmachungen im Namen Karls und der Kommune publiziert werden sollten. Es ist natürlich, daß der Graf hier nicht annähernd das erreichte, was er in Arles und Avignon durchgesetzt hatte; die Stadt konnte sich rühmen, alle ihre republikanischen Institutionen bewahrt zu haben, auch die demokratischen, wie die Teilnahme der *capita misteriorum* am *consilium generale*; sie konnte eine selbständige Politik nach

¹⁾ Perusium, 1V Non. Marc. 1252. Or. in Mars.

²⁾ Or. in Mars. (s. Anhang n. X.)

außen treiben und war auch im Innern in keiner Weise durch die Beamten Karls gehindert. Der Graf mußte ja froh sein, überhaupt zu der stolzen Stadt in ein erträgliches Verhältnis gekommen zu sein; ihre Feindschaft hatte die wirtschaftliche Stärkung seiner Macht schwer geschädigt. Und wenn auch seine materiellen Vorteile nicht bedeutend waren, so waren es doch die politischen: man hatte ihm das dominium auf ewige Zeiten übertragen, und damit war die Unabhängigkeit der Stadt geopfert; Karl hatte sich nun in derselben eingenistet und für die Zukunft, bei dem auf die Dauer unhaltbaren Dualismus der Regierung, eine Handhabe zu weiterem Eingreifen. Wir haben eine Anzahl Dokumente aus jenen Tagen, in denen er hervorragenden Bürgern lebenslängliche Pensionen aussetzte, nachdem sie ihm den Treueid geschworen hatten¹⁾: so bereitet er sich den Boden vor für eine künftige Unterwerfung.

Am 30. Juli 1252 zog der Graf mit großem Gefolge in Marseille ein; er ließ die Vertragsurkunde im Parlament vorlesen und acceptieren, nachdem schon 3 Tage vorher seine Gesandten — darunter Barral de Baux — den Eid der Bürger für ihn empfangen hatten. Wahrlich, er konnte auf ganz überraschende Erfolge blicken: innerhalb eines Zeitraums von anderthalb Jahren hatte er die drei großen Kommunen gedemütigt und die bedeutendsten Repräsentanten des Adels und der Geistlichkeit unterworfen. Er hatte die Souveränität des Grafen der Provence in einer Realität, wie nie zuvor, festgestellt. Was ihm zu statuten kam, war der Tod Friedrichs II. und die Ohnmacht seiner Nachfolger, die Bedrängnis des Papstes, das Aussterben des tolosanischen Hauses; andererseits hatte er nur über geringe materielle Mittel zu verfügen und war überall im Lande von offenen und heimlichen Feinden umgeben, so daß er doch seine Erfolge zu meist seiner Energie und dann wieder seiner klugen Politik zu verdanken hat. Jene wunderbare Vereinigung von entschlossenem Wagemut und nüchterner Berechnung, welche den Charakter Karls kennzeichnet, hatte ihm den Sieg erfochten, einen Sieg, der auf ganz Europa einen tiefen und bedeutenden Eindruck zu machen nicht verfehlte.

¹⁾ 1252, III. Kal. Aug.: für Nicolaus Gantelmi. 50 Pfd. Roy. cor., für Wilh. Umbertus 25. II. Kal. Aug.: für Joh. Vivaudus 25, für Joh. Blancus 10. IV. Non. Aug.: für Wilh. Chabertus 10. (Urk. in Mars.)

V. Erstes Angebot Siziliens (1252—1253).

Die Vereinigung der deutschen und sizilischen Krone auf einem Haupte war von Heinrichs VI. Zeiten her die geheime Sorge der Päpste gewesen. Es war natürlich, daß nach dem unheilvollen Bruch der Kurie mit Friedrich II. die Abtrennung Siziliens das Ziel der päpstlichen Politik wurde. Auf dem Konzil von Lyon hatte Innocenz 1245 verkündet, daß er über das Schicksal dieses Landes mit den Kardinälen entscheiden werde. Aber damals hat er wohl noch nicht versucht, dasselbe, nachdem er es dem Kaiser abgesprochen hatte, einem andern der Kurie befreundeten Herrscher zu übertragen, sondern vielmehr geglaubt, selbst die Regierung führen zu können. Durfte er doch nicht die Gefahren übersehen, welche von einem nach Italien berufenen ehrgeizigen Streiter für die Kirche selbst entstehen mußten; und nur ein ehrgeiziger und kühner mochte sich herbeilassen, den Kampf gegen Friedrich II. aufzunehmen. Diese Bedenken scheinen jedoch bei Innocenz allmählich geschwunden zu sein. Da mit der Zeit die Aussicht, den Kaiser zu verderben, immer geringer wurde, befreundete er sich mit einem Plane, dessen Ausführung allerdings der Kirche unheilvoll werden konnte, dafür aber die Möglichkeit bot, den ganz persönlich gehaßten Staufer zu Boden zu schmettern. Man wird nicht irren in der Annahme, daß die Schenkung Siziliens eine diesem Papste ganz eigentümliche Idee war; nicht nur, weil sein Charakter überhaupt etwas Revolutionäres hat und die Aussicht auf Befriedigung seiner Rache an dem Kaiser ihn den wahren Vorteil der Kirche aufs Spiel setzen liefs — sondern auch, weil nach seinem Tode 10 Jahre lang kein Gedanke daran war, in seiner energischen Weise die sizilische Politik fortzuführen. Zwar hören wir, daß bereits 1239 Gregor IX. die Kaiserkrone dem Bruder Ludwigs IX., Robert von Artois, ange-

boten hatte¹⁾, und somit Innocenz nur dem Beispiele seines Vorgängers folgte, als er 1251 dieselbe mehreren Herrschern nacheinander antrug²⁾, doch handelte es sich in diesen, einzig von Mathaeus überlieferten Fällen nicht um Sizilien allein, sondern um das Imperium. Zweifelhaft ist es auch noch, was Innocenz im Sinne hatte, als Richard von Cornwallis ihn im März 1250 in Lyon besuchte und mit ihm im geheimen eifrige Beratungen pflog³⁾. Man hat damals den Gegenstand derselben in England und Frankreich⁴⁾ vergebens zu erraten versucht; wir können heute noch weniger beurteilen, ob der englische Prinz das römische oder lateinische Kaisertum oder Sizilien annehmen sollte⁵⁾. Auch Karl von Anjou war bald darauf in Lyon; möglich immerhin, daß die Verhandlungen über Sizilien mit beiden schon damals begonnen haben. Daß sie dann auch weiter fortgesetzt sind, werden wir noch aus den späteren Urkunden schließen. Zu bestimmten Anträgen aber kam es erst 1252. Wiederum sah der Papst seine Stellung aufs schwerste gefährdet, als Konrad IV. im Januar in Siponto landete und im Verein mit seinem Bruder Manfred das Gebiet der Kirche bedrohte. Da Innocenz' Haß gegen die Staufer ihm jede Aussöhnung mit dem friedfertigen Konrad unmöglich machte, wußte er die Kardinäle zu neuen Angeboten des von der Kirche verwalteten Reiches Sizilien⁶⁾ zu bewegen. Der Gedanke, den Sohn Friedrichs II. und Isabellens von England als König aufzustellen⁷⁾, wird kaum Anklang bei Innocenz gefunden haben; ein zwölfjähriger Knabe war ihm von keinem Nutzen. So erhielt denn im Sommer 1252 der päpstliche Notar Albert Vollmachten zur Unterhandlung zugleich mit Richard von Cornwallis und Karl von Anjou. Uns sind drei Briefe des Papstes

¹⁾ Mathaeus Par. III, 625. Felten (Gregor VII., 387) meint, er hätte nicht offizielle Anerbietungen gemacht, sondern nur sondiert.

²⁾ ibid. V, 201.

³⁾ ibid. V, 110 f., 159.

⁴⁾ „mes je ne suis pas certains, pour quoi“. Brief des Kaplans Philipp an Alfons v. Poitou. (Boutaric l. c. 69 f.)

⁵⁾ Ficker entscheidet sich für das Angebot Siziliens. (Reg. 5286 u.)

⁶⁾ 18. Febr. 1252 Restitution der Grafschaft Lycia in regno nostro Siciliae an Ziano. (Potthast 14512.)

⁷⁾ Math. Par. V, 274, 300.

an König Heinrich von England¹⁾, an Ludwig IX.²⁾ und an Alfons von Poitou³⁾, erhalten, alle drei aus den ersten Augusttagen und in den gleichen Ausdrücken abgefaßt, nur daß in dem ersten von der Berufung Richards, in den anderen von der Karls die Rede ist.

Im Eingang des Schreibens bedauert der Papst, daß manche Hindernisse die glückliche Vollendung der langwierigen sizilischen Verhandlungen bis jetzt vereitelt hätten; schwierige Dinge erforderten ja stets lange Vorbereitung. Jetzt aber sende er seinen Notar mit ganzer Vollmacht, und er wolle alles bestätigen, was dieser abmachen würde; der Empfänger möge ihn kräftig unterstützen und seinen Bruder bewegen, Sizilien anzunehmen. Denn diesen habe er und alle Kardinäle einstimmig gewählt, er würde ersehnt, „*veluti filius dexteræ, pacis princeps et matutinus Lucifer*“, er könne die Kirche befreien, die Erschütterung des Erdkreises beruhigen, auch für das heilige Land am besten sorgen, wenn er eine Herrschaft besitze, deren Reichtum von allen begehrt werde.

Aus diesem, äußerst geschickt gefaßten, Schreiben geht unstreitig hervor, daß schon vorher längere Verhandlungen mit beiden Prinzen im Gange waren; denn sonst müßte man annehmen, daß Albert selbst erst nach vielen Versuchen von den Briefen Gebrauch machen sollte, was kaum einzusehen ist. Und jene Verhandlungen sind vermutlich gleichzeitig mit beiden geführt worden, denn auch jetzt sind die Schreiben für England und für Frankreich am selben Tage ausgefertigt. Diese auffallende Thatsache hat Ficker⁴⁾ so erklärt, „daß dem zunächst nach England geschickten Boten sogleich auch die auf Frankreich berechneten Verbriefungen zu dem Zwecke mitgegeben wurden, um im Falle der Ablehnung durch Richard von ihnen Gebrauch zu machen, wie das denn auch wirklich im folgenden Jahre geschehen sein muß.“ Dieser Ansicht indes wird man nicht ohne Bedenken beipflichten können. Denn den Brief an Ludwig IX. wird Albert gewiß nicht mitgenommen haben: war der König doch in Palästina und 1252 noch keine Aussicht, daß er in den

¹⁾ 3. Aug. 1252 Perusium. Rymer, Acta I, 1, 284.

²⁾ 5. Aug. Lünig. Cod. Ital. diplom. II, 914.

³⁾ Leibniz. Cod. jur. gent. Mantissa 240, Layettes III, 165.

⁴⁾ Mitteil. d. Inst. für öst. Gesch. IV, 355.

nächsten Jahren heimkehren würde¹⁾; warum sollte man den Brief an ihn nicht abgeschickt haben? Aber auch Alfons wird das für ihn bestimmte Schreiben sogleich erhalten haben; wenn Albert es erst nach seiner Rückkehr aus England verwenden sollte, war es doch natürlicher, daß man dasselbe dann erst aus Rom abgehen liefs. Es scheint vielmehr die Annahme vorzuziehen, daß alle drei Briefe sofort an die Adressaten gesandt sind. Denn dem Papste kam es auf eilige Hilfe an; daher schente er nicht, mit beiden Kandidaten zugleich zu unterhandeln: wer zuerst auf die der Kirche vorteilhafteren Bedingungen einging, war ihm willkommen. Dies wird schon dadurch bestätigt, daß in den Urkunden vom Juni des nächsten Jahres von vorausgegangenen Besprechungen und Gesandtschaften in betreff des Angebots Siziliens an Karl die Rede ist²⁾. Vielleicht ist Albert auch gar nicht sogleich nach England gegangen, sondern hat schon auf seiner Reise durch Frankreich mit den Brüdern Karl und Alfons konferiert; denn wenn er Anfang August aus Rom abgereist ist, hätte er früher in England sein müssen als im November.

Erst in diesem Monat kam er in London an³⁾, wo er schon vor zwei Jahren in diplomatischer Sendung gewellt hatte⁴⁾, und begann seine Bemühungen um Richards Unterstützung. Dieser zeigte sich aber keineswegs geneigt, ohne genügende Garantien auf das Anerbieten einzugehen und seine reichen Mittel, auf die es der Papst besonders abgesehen hatte, aufs Spiel zu setzen. Er

¹⁾ Selbst nach Blancas Tod konnte er erst 1254 zurückkehren.

²⁾ Nicolaus de Curbio, der Biograph Innocenz' IV., stellt (Muratori, Rerum Ital. scriptores III, 1, 592) die Sache so dar: daß Karl von den Verhandlungen Alberts mit Richard gehört und nun Gesandte nach Rom geschickt habe, um der Kirche seine Dienste anzubieten. Offenbar hat der Verfasser nur von den äußerlichen Thatsachen Kunde — von Alberts Sendung und Karls Gesandtschaft — nicht von dem wahrscheinlich geheimen diplomatischen Verkehr, der, unseren Urkunden zufolge, vorhergegangen war.

In England selbst war es bekannt, daß vor dem Angebot Siziliens an Richard, das Land schon oftmals den Brüdern Ludwigs IX. offeriert war, S. Ann. de Burton (Luard Ann. monastici I, 339): Innocentius . . . regnum Sicilie multoties . . . fratribus regis Franciae singulatim, aliisque diversarum terrarum magnatibus . . . obtulit; quod quidem universi . . . recusarunt . . . Postea vero . . . regnum . . . Ricardo . . . multoties fuit oblatum . . .

³⁾ Um Martini. Math. Par. V, 361, 457.

⁴⁾ Er sollte Heinrich III. von einem Angriff auf Frankreich in Abwesenheit Ludwigs abhalten.

verlangte Geiseln, Subsidien und einige feste Plätze; ohne diese Zugeständnisse schien ihm die Schenkung der Kirche so, als wenn jemand zu ihm sagte: „Ich schenke dir den Mond, steig' hinauf und nimm ihn dir.“ Richard mochte sich auch schämen, gegen seinen Neffen Heinrich, den Sohn Friedrichs II., zu kämpfen; überhaupt war er nicht kriegerisch genug gesinnt, um sich auf ein so gefährliches Unternehmen einzulassen. So zerschlug sich seine Kandidatur. Es muß dies ungefähr im Februar 1253 gewesen sein, denn noch am 28. Januar dankt Heinrich, der allzeit von der Kurie gelenkte König, dem Papst für die seinem Bruder erwiesene Ehre und verspricht, ihm nach Kräften zu helfen¹⁾.

So mußte Albert unverrichteter Sache nach Frankreich zurückkehren. Hier aber war mittlerweile ein Ereignis eingetreten, welches seinen Verhandlungen mit Karl von Anjou eine günstige Wendung geben konnte. Am 27. November 1252 war die Königin Blanca gestorben²⁾. Ihre Leiche wurde von den Söhnen und Baronen von S. Denis nach der Abtei Maubuisson bei Pontoise getragen und dort bestattet. Ungebeugt durch lange Krankheit hatte ihr gewaltiger Geist bis zu ihrem Ende im Westen Europas maßgebenden Einfluß ausgeübt; es zeigte sich bald, daß der Tod dieser Frau, die Mathaeus mit Recht *sexu femina, consilio mascula* nennt, wichtige Veränderungen in der Politik zur Folge hatte.

Ihr Bestreben war während der Abwesenheit Ludwigs IX. vor allem dahin gegangen, Frankreich den Frieden im Innern³⁾ und Äußern zu erhalten und durch kluge Maßregeln die königliche Macht zu stärken, um ihrem Sohn im heiligen Lande volle Freiheit der Aktion zu ermöglichen. Darum war sie allem, was die Christenheit in Europa verfeinden konnte, abgeneigt: die Kriegslust des Adels sollte sich nicht in der Fehde gegen England und nicht im Kreuzzuge des Papstes gegen die Staufer, sondern im Kampfe gegen die Ungläubigen bewähren. Wie ihr Einfluß auf ihre Söhne stets ein bedeutender gewesen war⁴⁾, so wird

¹⁾ Rymer l. c. I, 1, 288.

²⁾ Nicht, wie Math. Par. V, 354 sagt, am 1. Dez.; siehe Eude Rigaud, Reg. Visit. Archiep. Rothomag. S. 150: III. Kal. Dez. . . . *interfuius eius sepulturae*.

³⁾ Der Aufstand der Pastorellen hatte 1251 arge Unruhen hervorgerufen.

⁴⁾ Ihr Eingreifen in Languedoc und Provence während der Abwesenheit Alfons' und Karls ist oben (S. 61, 62, 65) erwähnt. Noch 1252 überwacht sie die Interessen derselben eifrigst (s. Brief wegen der Erbschaft der Johanna von Boulogne, Layettes III, 150).

ihre energische Autorität auch den Ehrgeiz des Jüngsten, Karls von Anjou, gezügelt und seinem Verlangen nach der Krone Siziliens bestimmt widersprochen haben ¹⁾).

Dies wurde nun anders. Der Kreuzzugsgedanke hatte sich überlebt, die französische Ritterschaft, welche schon 1250 ihrem König zur Rückkehr geraten hatte, war eines Kampfes müde, der ihr so wenig reelle Vorteile gewährte und die politische Macht ihres Landes gefährdete. Mit Unmut sprach man davon, daß Ludwig die Normandie an England gegen eine Unterstützung im Morgenlande geben wolle ²⁾; die enge Verbindung mit Simon von Montfort zeigte, daß man sehr geneigt zu einem kräftigen Vorstoß gegen den schwachen Heinrich III. war ³⁾).

Auch die Stellung der Prinzen Alfons und Karl veränderte sich wesentlich. Zwar der erstere, seit Jahren durch schwere Krankheit heimgesucht ⁴⁾, konnte seine Anlagen nicht frei entfalten: meist in Paris lebend ⁵⁾, begnügte er sich, die Verwaltung des Languedoc von dort aus zu überwachen. Karl von Anjou dagegen, jetzt im 27. Jahre stehend, offenbart nun, ungehemmt durch die mütterliche Bevormundung, die Vorzüge und Fehler seiner glänzenden und gefährlichen Eigenschaften. Man hat schon damals hierfür ein deutliches Verständnis gehabt. Primatus — in dessen Geschichtschreibung sich überhaupt das ganze Wohlgefallen des Nordfranzosen ausspricht, der nun den jungen Prinzen Karl so rühmlich und groß hervortreten sieht ⁶⁾ — erzählt den Tod Blancas und fährt dann fort: „Karl, der bis dahin sein Licht unter den Scheffel gestellt hatte, zeigte jetzt seine herrlichen Tugenden und wurde bald im Turnier wie im Kriege ein von Frankreich und Europa vielbewundener Held ⁷⁾.“ —

Nach dem Frieden mit Marseille hatte er sich noch einige Zeit in der Provence aufgehalten, wie stets mit der Neuordnung

¹⁾ Math. V, 259: qui Papae militant . . . eant irredituri.

²⁾ ibid. V, 275.

³⁾ ibid. V, 366. 371.

⁴⁾ S. Layettes III, 170, 183, und Math. Par. V, 311, 354. (Lähmung und Augenleiden.)

⁵⁾ oder in Vincennes, Layettes III. 173, 213 etc.

⁶⁾ Er geht so weit, den tapfern Karl dem friedlichen Ludwig gegenüberzustellen und unterscheidet sich hierin sehr von seinem Bearbeiter W. von Nangis, der solche Stellen wegläßt (vgl. 1270 die Belagerung von Cagliari).

⁷⁾ Bouquet XXIII, 10.

der Verhältnisse beschäftigt¹⁾. Dann war er nach Paris geeilt, und hier wurde er nun fürs erste durch seine neuen Pflichten als Teilhaber an der Regierung des Landes festgehalten. Prüfen wir zunächst, welcher Art diese Stellung gewesen ist, so scheint es, als wenn er seinem Bruder Alfons ganz gleichgestellt war; dies geht aus dem Briefe hervor, worin Ludwig IX. beiden oder einem von ihnen, den der andere damit betraut hätte, Vollmacht giebt, mit England einen Stillstand einzugehen²⁾. Man könnte nur noch fragen, ob die Prinzen von dem abwesenden König zu Viceregenten Frankreichs ernannt waren. Aus einigen Urkunden dürfte man beinahe darauf schliessen. So wird Alfons in einem Briefe der Universität Paris „regni Franciae tunc rector“ angeredet und von den „proceres suae curiae“ gesprochen³⁾; so nennt der Papst, als er sich im Februar 1253 für einige auf französischem Gebiete beraubte Kaufleute von Siena bei Karl verwendet, den Grafen Vikar des Königs⁴⁾. Dennoch würde es falsch sein, eine officiële Regentschaft der Grafen anzunehmen. Diese wurde vielmehr nominell von dem Erstgeborenen und dem Rate des Königs ausgeübt⁵⁾; natürlich nahmen in dem letzteren die Oheime des jungen Ludwig die erste Stelle ein, aber den Titel eines Vikars haben sie nicht geführt. Es ist nun bezeichnend, daß wir in den Urkunden über die Regierungsgeschäfte stets nur den Namen des Grafen von Poitou finden, dagegen niemals den Karls von Anjou. Ihm fehlte die Muße und die Ruhe des Bruders, um sich selbstlos mit den Räten der Krone der Vertretung des Königs zu unterziehen; seine eigenen Angelegenheiten waren es, die ihm vor allem am Herzen lagen. Hatte seine Mutter gegen die Über-

¹⁾ Am 10. Aug. 1252 bestätigt er in Tarascon dem Propst von Grasse die diesem einst von R. Berengar verliehene Einnahme von jährlich 50 Pfd. bei der Salzsteuer von Nizza (Or. in Mars. Reg. Bd. 1065).

Am 15. Okt. schickt er zwei Ritter zur Grenzregulierung zwischen den Bistümern Nizza, Vence und Glandevès. Gioffredo, Hist. mon. Patr. Script. II, 586.

²⁾ Layettes III, 180; vgl. Bouquet 21, 169.

³⁾ Februar 1253. Boulaeus Hist. univers. Parisiens. III, 257.

⁴⁾ „qui es eiusdem regis vicarius“ Perusium, Idibus Febr. Pont. n. a. X. (Urk. in Mars.).

⁵⁾ Boutaric (Alfons) 88 hat dies nicht genau unterschieden. Die Urkunden lassen keinen Zweifel zu; vgl. die Actes de parlement de Paris ed. Boutaric I, CCCXXIV, CCCXXVIII, Layettes III, 172, 184, 195 (der Papst schreibt an consilium regis cum ipsius primogenito commorantibus).

nahme des sizilischen Reichs schwerwiegende Bedenken erhoben, so fühlte er sich nun von diesem Druck befreit und entschlossen, dem lockenden Angebot näherzutreten. Es fehlte ihm in seiner Umgebung nicht an Beratern, welche ihm zuredeten ¹⁾, dem Papste zu willfahren; dieser selbst bat dringender und zuvorkommender, als je, fühlte er sich doch durch die Erfolge Konrads IV., dem sich im Januar Capua und der Graf von Caserta unterworfen hätten ²⁾, aufs furchtbarste bedroht. So schickte Karl denn im Frühjahr 1253 eine Gesandtschaft, an ihrer Spitze den Kanonikus Paul von Bayeux, nach Rom, um über die Bedingungen der Schenkung zu unterhandeln ³⁾. Mittlerweile hatte Albert die Überredungsversuche, die ihm bei Richard von Cornwallis mißlungen waren, bei Karl fortgesetzt. Am 7. Juni ⁴⁾ ernannte ihn Innocenz zum Legaten für Frankreich, gab ihm Vollmacht, sogleich für die Kirche eine Anleihe aufzunehmen, gleich bei wem und zu welchem Zinsfuß ⁵⁾, auch für diese Anleihe Kirchen und Klöster seiner Legation zu verpfänden. Damit beginnen nun die Anstrengungen, für „das sizilische Geschäft“ zu borgen, welche dann in den kommenden 15 Jahren nicht mehr aufhörten und, obgleich dem Volk in Frankreich und England zum schwersten Druck reichend, doch niemals genügende Resultate für das alles verschlingende Unternehmen ergaben.

Am 9. Juni ⁶⁾ beauftragte der Papst den Legaten, auf Grund der unten angeführten Bedingungen Karl mit Sizilien zu belehnen. Er unterläßt nicht, in den Eingangsworten auf die Reichtümer dieses Landes, auf die Befreiung Palästinas, die nur von Italien ausgehen könne, auf Karls erprobte und unverdächtige Treue gegen die Kirche, die ihn zum „athleta Christi“ besonders geeignet mache, hinzuweisen: in ihm wolle die Kirche zugleich Ludwig IX. ehren. So werde ihm nun Sizilien, Apulien, Calabrien, die Capitanata und das Fürstentum Capua mit Ausnahme von Benevent übertragen, unter folgenden Bedingungen:

¹⁾ Winkelmann Acta n. 735, Anm.

²⁾ Ficker Reg. 4590a.

³⁾ Geht aus Winkelmann acta n. 735 hervor.

⁴⁾ Winkelmann acta n. 734, Anm. 1.

⁵⁾ etiamsi oportuerit sub gravibus usuris, quantumque et quibuscumque poteris invenire.

⁶⁾ Jetzt vollständig bei Winkelmann, l. c. n. 734, vgl. Raynaldi, Ann. eccl. 1253 § 2—4, Lünig, Cod. Ital. dipl. IV, 407, (nicht korrekt).

Karl soll Albert vorläufig den Treueid schwören, später dann dem Papste selbst das ligium homagium leisten. Erbe eine Frau Sizilien, so heirate sie ohne päpstliche Erlaubnis keinen Feind der Kirche, keinen römischen Kaiser oder den Sohn oder den Bruder desselben, keinen zum Kaiser Gewählten.

Sizilien soll niemals ans Reich kommen oder durch Personal-Union mit ihm verbunden werden.

Alle Gesetze Friedrichs II. und seiner Nachfolger gegen die Kirche sind zu widerrufen, die Privilegien und Besitzungen derselben zu schützen.

Die kirchlichen Wahlen sind frei; die Zustimmung des Königs vor oder nach der Wahl eines Prälaten unnötig.

Alle kirchlichen Beamten sind in ihre Ämter wieder einzusetzen.

Aller Besitz von Kirchen und Orden, den die Staufer occupiert haben, ist zu restituieren.

Allen Anhängern der Kirche soll die Gnade des Königs zu teil werden.

Die Beneventaner sollen wichtige Vorrechte erhalten: Material zum Wiederaufbau ihrer Stadt, Sicherheit im Königreich, Gleichstellung mit den Unterthanen des Königs.

Alle 5 Jahre giebt der König dem Papst zum Zeichen der Lehnspflicht einen weißen Zelter.

Nur legitime Sprossen dürfen Erben des Landes sein.

Karl soll bis zum 1. November 1253 den Kriegszug nach Italien angetreten haben; stirbe er, so solle ein tapferer Führer an seiner Stelle das Heer befehligen.

Benevent nebst Gebiet bleibt der Kirche.

Unmündige Erben stehen unter der Obhut der Kirche; wer die Einkünfte während der Minderjährigkeit erhalten solle, wird weiterer Entscheidung vorbehalten.

Der König darf keinen Vertrag zum Schaden der Kirche schließen.

Die für die Kirche ins Exil Gegangenen erhalten ihr Eigentum wieder.

Alle Gefangenen und Geiseln aus Italien sind in Freiheit zu setzen. Was die Kirche ihren Getreuen gegeben hat, bleibe ihnen ungeschmälert.

Nun folgten einige Punkte, über welche eine Einigung noch zu erzielen war:

Alles Gericht über Geistliche steht der Kirche zu, außer in Lehnssachen.

Die Geistlichen sind steuerfrei.

Der König hat in den vakanten Kirchen keine Regalien. (Dieses gestanden die Gesandten zu, nachdem sie die Privilegien-Diplome eingesehen hatten.)

Käme das Reich an einen andern Herrscher, so solle Karl der Kirche 1000 Unzen Gold zahlen (ca. 4000 Mark).

Der König giebt jährlich einen Zins von 2000 (oder wenigstens 1000) Mark Silber.

Er zahlt der Kirche den halbjährigen Sold für 500 Soldaten, die sie auf ihrem Gebiete anwerbe.

Oder auf Wunsch, bei einem Krieg in Sardinien, die Kosten für ein Schiff.

Zur Reparatur kirchlichen Besitzes giebt er nach der Annexion Siziliens 10 000 Unzen Gold.

Würde Karl wider Erwarten auf diese letzten Bedingungen nicht eingehen, so sollte Albert ihn dennoch belohnen gegen das Versprechen des gewöhnlichen Zinses.

Wichtige Erörterungen erhoben sich aber noch über eine Anleihe von 400 000 Pfd. Turnosen (an 6 Millionen Mark), welche Karl von der Kirche jährlich bis zur Besetzung Siziliens verlangte; davon sollte eine Hälfte bis zum 1. September aufgebraucht werden, die andere später, wenn Karl sie nötig brauchte. In acht Punkten wurde nun noch näher stipuliert, wie diese Summe aufzubringen sei, wie man der Kirche, welche selbst ohne Mittel war, die Beschaffung derselben erleichtere und wer den Gläubigern dafür haften solle ¹⁾.

Ausdrücklich nahm Karl seine französischen Länder von der Schuld aus: nur Sicilien sollte für dieselbe herangezogen werden.

Am 11. Juni ²⁾ wurde Albert bevollmächtigt, sich im Namen der Kirche zur Erfüllung aller ihrer Konzessionen zu verpflichten; wenn irgend möglich, sollte er noch durchsetzen, daß die Obhut des Königreiches nach dem Tode des Königs und bei Minderjährigkeit des Erben der Kirche zustehe. Am selben Tage schrieb der Papst an Karl ³⁾ und dankte ihm für seine Bereitwilligkeit, auf die

¹⁾ Nur bei Winkelmann l. c. S. 581. 10. Juni.

²⁾ Winkelmann n. 734, Anm. 4.

³⁾ ibid. n. 735.

Absichten der Kirche einzugehen, wovon ihn der Magister Paul, des Grafen Gesandter, unterrichtet habe. Er solle auch ferner dem Papste vertrauen, über alles, was ihn noch bedenklich mache, mit Albert konferieren, damit der Vertrag perfekt werde; viele Bedingungen seien schon erleichtert; was ihm noch drückend scheine, könne ebenfalls beseitigt oder ermäßigt werden. Endlich verspricht Innocenz, allen Teilnehmern an dem sizilischen Heereszuge den Ablass und dieselben Gnaden, wie sonst den Kreuzfahrern, zu gewähren.

An den Erzbischof von Aix, die Bischöfe von Orleans und Angers und die Edlen von Beaumont und Solliac ergingen ähnliche Schreiben¹⁾, worin der Papst ihnen für ihre Bemühungen um die schwebenden Verhandlungen dankt und sie auffordert, Karl persönlich nach Italien zu begleiten. Es sind dieselben Herren, die wir auch in der Provence als Begleiter und Berater des Grafen gefunden haben; so bei der Einnahme von Arles.

Wie sehr gewiß der Papst in diesen Tagen seiner Sache war, zeigt ein Brief²⁾, worin er den Bürgern von Hadria mitteilte, daß er sich mit den Boten eines an Macht hervorragenden Fürsten über die Schenkung Siziliens geeinigt habe und dieser bald mit einem starken Heer erscheinen werde, um die Krone zu gewinnen.

Für die folgende Zeit fehlt uns jede Nachricht. Jedenfalls hat man im Sommer 1253 lebhaft verhandelt³⁾; noch am 27. September gewährt Innocenz auf Bitten Karls dem Kinde, mit dem Beatrix schwanger ging, die Erlaubnis zu einer künftigen Ehe im dritten Grade der Verwandtschaft⁴⁾. Also wird man annehmen können, daß der Graf das Angebot Siziliens erst nachher, also ungefähr im Oktober, endgiltig zurückgewiesen hat. Und dies trifft genau mit den Unterhandlungen zusammen, welche Karl mit Margarethe von Flandern über die Schenkung des Hennegau führte. Sie fallen in die Zeit zwischen Juli und Oktober⁵⁾, und so wird zweifellos die Aussicht, in Flandern festen Fuß zu fassen und ohne Verzug an die Occupation des neuen Gebiets zu gehen,

¹⁾ *ibid.* Anm.

²⁾ 13. Juni 1253. Capasso Hist. dipl. regn. Sic. n. 84.

³⁾ *post multos et longos tractatus* Nic. de Curbio l. c.

⁴⁾ Winkelmann n. 736.

⁵⁾ 4. Juli Schlacht bei Westcappel. 31. Oktober Übernahme des Hennegau.

vor allem der Beweggrund gewesen sein, der Karl das sizilische Geschäft plötzlich abbrechen liefs. Wenigstens wissen wir keinen andern. Möglich, dafs Ludwig IX. die Annahme des Königreichs verboten hat: in seinem Charakter lag aber solch' entschiedene Bevormundung des Bruders nicht. Was man sonst an Gründen für die Ablehnung eines so verlockenden Geschenkes anführt, ist auch wenig stichhaltig. Meistens folgt man dem Biographen des Papstes, der von dem Dazwischentreten Böswilliger und von der Abmahnung der Freunde spricht¹⁾: es war aber nicht Karls Sache, dem Rate anderer zu folgen, wenn er sich selbst seine Meinung gebildet hatte. Auch eine übergrofse Härte der Bedingungen²⁾ wird man nicht in dem Vertrage³⁾ erblicken können: die Kirche würde ihre Macht aufgegeben haben, wenn sie nicht auf gewissen Vorrechten bestanden hätte; auch 10 Jahre später ist sie hiervon nicht abgegangen. Zudem aber sprach Innocenz mehrmals seine Bereitwilligkeit zu mäßigeren Anforderungen aus, und besonders im Oktober 1253, als er sich nach der Eroberung Neapels durch Konrad IV. aufs äußerste bedroht sah, wäre es ihm nicht darauf angekommen, noch weitere Konzessionen zu machen.

Will man indes noch andere Momente aufser der flandrischen Affaire heranziehen, welche Karl von der Einigung mit der Kurie zurücktreten liefsen, so darf man nicht die ruhige Überlegung unterschätzen, die den stets nüchtern und praktisch Denkenden einsehen liefs, dafs er der grofsen Aufgabe einer italienischen Heerfahrt noch nicht gewachsen sei. Der Papst konnte ihm wenig reelle Unterstützung bei einem Unternehmen geben, welches eine starke Kriegsmacht erforderte. Wie sollte er sich aber diese verschaffen in einer Zeit, wo die Blüte der französischen Ritterschaft noch im heiligen Lande oder aber eben ermüdet von dort zurückgekehrt, auch im allgemeinen der päpstlichen Idee abgeneigt war? Von der Provence konnte er keine Soldaten für auswärtige Kriege erhalten; auch der Aufbringung grofser Geldmittel war seine Verwaltung dort nicht gewachsen, war doch selbst seine Herrschaft noch nicht gesichert und die Unterwerfung von Marseille eben erst

¹⁾ Nic. de Curbio l. c.; Gregorovius (Stadt Rom V, 271) hat hier eine irrige Darstellung.

²⁾ Raumer (Geschichte der Hohenstaufen IV, 189) verkehrt die That-sachen vollständig.

³⁾ Wir unterlassen absichtlich, denselben näher zu betrachten, da uns der spätere von 1264 länger beschäftigen wird.

begonnen. Sodann hatte er noch nichts in Italien gethan, um dort Verbindungen mit der guelfischen Partei anzuknüpfen und sich damit den Durchzug zu Lande zu sichern. Man braucht nur die Lage Karls zehn Jahre darauf mit seiner damaligen zu vergleichen, um einzusehen, wie ganz anders er später gerüstet war, in die Verhältnisse Italiens einzugreifen. Man spricht immer von seiner Habgier und seinem grenzenlosen Ehrgeiz; man wird aber doch zugeben müssen, daß diese Eigenschaften ihn nicht blind gemacht haben: er war nicht tollkühn genug, um als Glücksritter alles aufs Spiel zu setzen oder sich nur als Spielball des Papstes brauchen zu lassen. Aber in seiner zähen Weise hat er nun den Gedanken, der einmal in ihm angeregt war, nicht mehr aus seiner Berechnung verloren; als fernes Ziel schwebte ihm von jetzt an der Besitz Siziliens vor. Wir werden in der Folge sehen, wie behutsam und rastlos er sich diesem Ziele zu nähern versuchte, welche Schritte er that, um einstmals, in besserer Vorbereitung als jetzt, und mit mehr Hoffnung auf Gelingen, die Heerfahrt nach Italien zu unternehmen.

VI. Karl von Anjou als Graf von Hennegan. 1253—1256.

Am 4. Juli 1253 hatte bei Westcappel auf der Insel Walcheren eine Schlacht stattgefunden, welche mit Recht im nord-westlichen Europa eine weitgehende Bewegung hervorrief. Zwei gewaltige Heere von verschiedener Nation standen sich gegenüber: und das deutsche des Königs Wilhelm von Holland errang einen vollständigen Sieg über das französische, welches die Sache der Gräfin Margarethe von Flandern und ihrer Söhne aus zweiter Ehe, der Brüder Dampierre, verteidigte.

Doppelte Ursachen waren es, welche den langjährigen, nun so blutig verlaufenen Streit zwischen Wilhelm und Margarethe veranlaßt hatten: die Herrschaftsverhältnisse der Gegner in Westseeland und der Erbfolgestreit zwischen den Söhnen der Gräfin aus erster und zweiter Ehe¹⁾.

Westseeland, d. h. die Inseln an der Scheldemündung, war seit langer Zeit gemeinsamer Besitz der Grafen von Holland und von Flandern, und zwar so, daß die letzteren die Lehnshoheit hatten, die Hälfte der Einkünfte bezogen und durch einen Kastellan ihre Herrenrechte vertreten ließen. Als Wilhelm zur Re-

¹⁾ Es kann hier durchaus nicht unsere Absicht sein, eine Geschichte der verwickelten flandrischen Wirren zu geben. Wir verweisen für die Darstellung derselben auf

Sattler, Flandr.-holl. Verwickeln. unter W. v. H.

Ulrich, König Wilh. v. Holland

Hasse, Wilh. v. Holland (bis 1247)

Hintze, Das Königtum Wilhelms v. Holland

Ficker, Böhmers Regesten.

Nur die Beteiligung Karls von Anjou an diesen Händeln werden wir näher darlegen und versuchen, an der Hand der Urkunden — darunter einiger unbenutzter — die widersprechenden Berichte der Schriftsteller zu ergänzen, indem wir für diese auf Hintze (120—134) verweisen, der sie gewissenhaft zusammengestellt und geprüft hat.

gierung kam, versuchte er von dieser lästigen Abhängigkeit freizukommen; vollends nach 1246 schien es ihm unerträglich, daß der deutsche König der Vasall einer französischen Gräfin sein sollte. Es kam ihm bei seiner Auflehnung zu statten, daß seine Schwester die Gemahlin Johanns von Avesnes geworden war, der mit seiner Mutter Margarethe von Flandern im Streite lag.

Die Gräfin war in erster Ehe mit Burchard von Avesnes verheiratet gewesen. Da dieser aber vor der Heirat die priesterlichen Weihen erhalten hatte, sollten seine Söhne Johann und Balduin für unecht und ihres Erbes verlustig erklärt werden. Ihre Mutter Margarethe selbst betrieb die Enterbung eifrigst und begünstigte allein die drei Söhne ihrer zweiten Ehe mit Wilhelm von Dampierre. Im Januar 1246 hatte Ludwig IX. den Streit so geschlichtet, daß die Avesnes Hennegau, die Dampierres Flandern erhalten sollten, aber erst nach dem Tode ihrer Mutter.

Damit aber waren die Fehden nicht beendet. Trotz mancher weiterer Verträge konnte weder Wilhelm von Holland noch Johann von Avesnes eine Einigung mit der Gräfin erzielen. Den gerechten Forderungen Margarethens begegnete Wilhelm mit einem Hofgerichtsurteil, durch welches derselben zu Frankfurt am 11. Juli 1252 ihr Besitz im Reiche abgesprochen¹⁾ und an Johann übertragen wurde. Der Papst bestätigte diesen Spruch erst im Dezember. Es war ihm nicht genehm, daß sein Schützling Wilhelm, statt im Reiche gegen die Staufer zu wirken, seine Kräfte allein zur Stärkung seiner Territorialgewalt verbrauchte.

Nun brach der Krieg von neuem aus. Beide Parteien rüsteten aufs eifrigste. Margaretha brachte ein stattliches Heer zusammen, in dem eine große Anzahl französischer Ritter diente. Es liegt die Vermutung nahe, daß sich der französische Adel durch das Unrecht, welches der Gräfin angethan war, persönlich verletzt fühlte. In dem Frankfurter Urteil war ihr auch das Land Waas links von der Schelde abgesprochen, und man behauptete in Frankreich, daß dies Gebiet gar nicht von dem deutschen, sondern von dem französischen Könige zu Lehen gehe²⁾. Ohne Zweifel trug

¹⁾ Namar, Waas, Alost, 4 officia s. Hintze S. 114.

²⁾ Dies schliesse ich aus dem Rechtsspruch Ludwigs IX. von 1246, dessen Bestimmungen über Reichsflandern von den Avesnes nicht als bindend betrachtet wurden, dann aber aus der Urk. vom Februar 1255, wo Waas als französisches Lehen bezeichnet ist (s. u. S. 108).

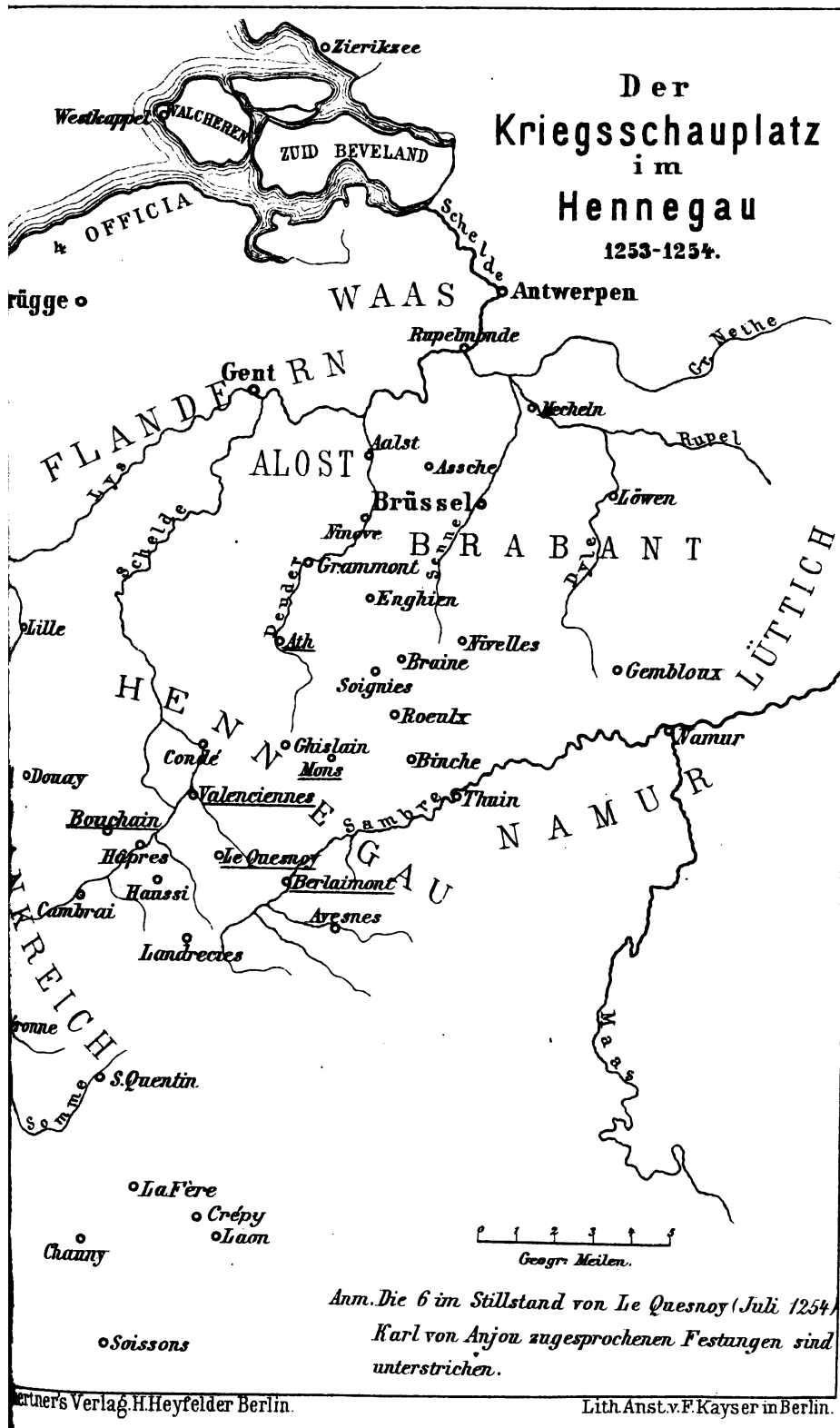
der Kampf von jetzt an das Gepräge nationaler Gegensätze. Es läßt sich daher denken, welche Bewegung es in Frankreich hervorrief, als nun das glänzende Heer der Gräfin am 4. Juli 1252 auf Walcheren eine furchtbare Niederlage erlitt und ein großer Teil der Ritter erschlagen und gefangen wurde.

Margaretha sah sich in der traurigsten Lage¹⁾. Ihre Lieblingsöhne, die Dampierres, waren in Gefangenschaft; ihr Besitz dem nun zu erwartenden Angriffe Wilhelms und Johanns von Avesnes schutzlos preisgegeben. Ihre einzige Rettung konnte von Frankreich kommen, das sich durch den Sieg der deutschen Waffen in seiner Ehre gekränkt fühlte. Sie eilte nach Paris²⁾, um Hilfe zu erlangen; aber Alfons und sein Hof war jeder kriegerischen Einmischung abgeneigt. Da bot sich ihr in der Not die starke Hand Karls von Anjou an. Nicht leicht wurde es, seine Unterstützung zu erhalten: befand er sich doch noch in den Verhandlungen über das Angebot Siziliens, dessen Ablehnung ihn um so mehr mit dem Papste verfeinden mußte, als er nun im Begriffe stand, gegen den Schützling der Kurie zu Felde zu ziehen.

¹⁾ Das Folgende erzählt einfach und gut die Einleitung des Vertrags von Péronne, Sept. 1256 (Layettes, III, 321): ... quod, cum ... Margaretha, ... captivonis filiorum ... in Zelandia infortunio desolata, terrae suae formidans ac sentiens amissionis imminere discrimen ad .. Karolum .., nobis existentibus in partibus transmarinis, tanquam ad refugium singulare confugiens, ut pro ipsa ac terra sua se murum defensionis opponeret, comitatum Hanynoie ... dedisset eidem, ut per hoc laboribus et sumptibus et expensis ipsius grata vicissitudine responderet ...

So nur werden wir den Hergang zu denken haben: alles, was die Quellen über frühere Verhandlungen und sonstige Einzelheiten berichten, ist zweifelhaft; vor der Schlacht bei Westcappel hatte Marg. auch keinen Grund, sich an Karl zu wenden.

²⁾ Der Bericht des Jacques de Guise über die Gesandtschaften der Gräfin nach der Schlacht ist von den neueren Darstellern zurückgewiesen, weil er im besondern ungenau ist. Dennoch wird ihm Wahres zu Grunde liegen: es ist sogar ganz natürlich, daß nach einer solchen Niederlage der Besiegte mit dem Sieger unterhandelt. Auch die Zeit von fast 4 Monaten ist hierfür nicht zu kurz, wenn man annimmt, daß Marg. sogleich zu Wilhelm geschickt hat und, nach der Rückkehr der Gesandten mit unannehmbaren Bedingungen (ungefähr im September), nach Paris gegangen ist. Die Ansicht Fickers (Reg. 5167a), daß auch nach der Schenkung des Hennegau (31. Okt.) die Gräfin noch weiter mit Wilhelm verhandelt habe, scheint mir doch unwahrscheinlich: wenn sie sich erst dazu bequembte, ein so großes Gebiet zu veräußern, wollte sie auch kriegerische Erfolge über ihre Feinde und keinen Frieden mehr.



Nur ein bedeutender Machtzuwachs konnte ihn dazu bewegen, sich plötzlich den Gefahren, Mühen und Kosten einer so weitabführenden Heerfahrt zu unterziehen. So mußte sich Margarethe bequemen, ihm die Grafschaft Hennegau abzutreten. Aber man würde doch irren, wollte man annehmen, daß Karl allein aus Ländergier und Habsucht sich in dieses neue Unternehmen stürzte: gewiß hat ihn der Besitz eines reichen und fruchtbaren Gebiets gelockt, aber mehr noch wird sein leicht gereiztes Ehrgefühl einen so bedeutsamen Entschluß beeinflusst haben. Die Gräfin und ihre gefangenen Söhne waren französische Vasallen; indem er ihnen half, konnte er auch die Scharte seiner Ritterschaft wieder auswetzen. Sodann war Hennegau durch den Schiedsspruch Ludwigs IX. und des Papstes der Gräfin auf Lebenszeit zuerkannt worden; durfte er zugeben, daß ein ungerechtes Urteil sie dieses Besitzes beraubte? Auch verwandtschaftliche Bande verknüpften ihn mit Margarethe und dem Hennegau: seine Großmutter, die Gemahlin Philipp Augusts, war Elisabeth von Hennegau, die Tante der Gräfin, gewesen.

So kam denn am 31. Oktober 1253 die Cession des Hennegau zu stande¹⁾: Karl erhielt die Herrschaft für sich und seine Erben auf ewige Zeiten²⁾. Margarethe versprach, die Kosten des Feldzuges, den Karl sofort gegen Wilhelm und Johann unternehmen sollte, zu tragen, leistete das Homagium und reservierte sich nur geringe Vorteile³⁾.

Man beschloß diesen Vertrag vorläufig geheimzuhalten⁴⁾ und die Gegner zu überraschen, wenn die Rüstungen beendet wären; daher sollte die Gräfin jetzt noch die Einkünfte des Landes erheben.

Mit wahrem Feuereifer warf sich nun Karl auf die Vorbereitungen zum Kriege. Um ein größeres Heer aufzubringen,

¹⁾ Le Glay, Hist. de Flandre II, 124.

²⁾ Die so bestimmt auftretende Nachricht des Jacques de Guise, daß sie nur für Lebzeiten der Gräfin an Karl übertragen sei und nachher an Johann kommen sollte, ist unrichtig, weil den Urk. (Okt. 1253, 12. Febr. 1254) zuwider.

³⁾ 31. Oktober 1253, St. Génois, droits primitifs I, 578: 3—4 cens livrées de terre.

⁴⁾ S. Urk. vom 24. Febr. 1258. Or. in Mars. (Anhang n. XIII.)... Necnon quicquid de preventibus comitatus Haynoie percepimus a die, quo eidem dictum contulimus comitatum usque ad diem, quo praedicta donatio apud Valencenas exstitit publicata.

Historische Untersuchungen. 10.

brauchte er vor allem bedeutende Geldsummen; denn wenn auch mancher Ritter geneigt sein mochte, mit seinen Knechten zu ihm zu stoßen, so verlangte er doch meistens Zahlung der Unkosten; besonders beanspruchten dies die nordfranzösischen Städte, welche sich bereit zeigten, ihr Fußstruppenkontingent zu Hilfe zu schicken. Da nun dem Grafen Geldmittel in solcher Höhe nicht zu Gebote standen, mußte er eine Anleihe aufnehmen und der Kredit Margarethens kam ihm hierbei gut zu statten. Man borgte bei den Bankiers¹⁾ und bei den Kommunen, wo und zu welchem Betrage man nur Geld aufreiben konnte. Interessant hierfür sind die Rechnungen der Städte der Picardie aus dem Jahre 1260²⁾. Da Karl seine Schuld damals noch nicht abgetragen hatte, ist sie in allen Jahresaufstellungen angeführt, und wir sehen nun, daß es im nordöstlichen Frankreich wenig Städte gegeben hat, welche sich an dem Feldzuge Karls nicht mit Geld oder mit Truppen beteiligten. Und wenn die Kommunen ihre Beisteuer auch nur — wie es eine von ihnen ausspricht — „zur Ehre ihres Königs“ hergaben³⁾, so fühlten sie doch alle, daß der Bruder des Königs diese Ehre zu verfechten im Begriffe war; sie stellten ihm bereitwillig ihre Mittel zur Verfügung, als er ihnen versicherte, daß er in Schande falle, wenn sie ihm nicht helfen würden⁴⁾; alles, was die Waffen tragen konnte, folgte seinen Befehlen⁵⁾, allerdings in der Erwartung, daß die großen Ausgaben wiedererstattet würden. Bedenkt man nun, daß uns allein von 23 Städten Nachrichten über ihre Mitwirkung an dem Kriege im Hennegau erhalten sind⁶⁾, daß wir auch auf eine Beteiligung des weltlichen und geistlichen Adels schließen dürfen⁷⁾, so darf man behaupten, daß

¹⁾ z. B. in Arras. Le Glay, l. c.

²⁾ Layettes III, 507—569 passim.

³⁾ Noyon, Layettes III, 515.

⁴⁾ ibidem.

⁵⁾ Roye, ibid. 531.

⁶⁾ S. Richer, Crépy-en-Valois, Asnières, Pontoise, Amiens, Noyon, Bray-sur-Somme, Chauny, Roye, Compiègne, Péronne, Mantes, Rouen, Beaumont-sur-Oise, Montreuil-sur-Mer, Chambly, Beauquesne, Crépy-en-Laonnais, Vailly-sur-Aisne, Crandelain, Montdidier, Cerny, Neuville-Roi. Die Schuld Karls resp. Margarethens variiert zwischen 80 und 3000 Pfd. (Rouen).

⁷⁾ Bei Bouquet XXIII, 730 f. haben wir ein Aufgebot im September 1253 zum Schutze des Westens gegen Angriffe Englands: dann aber folgt (§ 7—8, carri abbatiarum) ein anderes, was nur Namen von Äbten etc. der Picardie bis südlich nach Soissons enthält; dies ist jedenfalls auf Karls Zug

seit langen Jahren in Frankreich keine so imposante Machtentfaltung gesehen war, wie dieses Heer, womit der junge Fürst nun nach Flandern aufbrach. Er hatte es so eilig, daß er die Winterszeit nicht scheute, um rasche Erfolge zu erringen. In Compiègne versammelte sich dies Heer und marschierte dann nordostwärts nach St. Quentin, indem es auf dem Wege die Kontingente von Neuville-Roi, Noyon, Roye, Chauny, Crandelain, Cerny und Montdidier an sich zog; dann weiter nördlich in das Scheldegebiet und über Crèvecœur in den Hennegau. Vier Jahrzehnte waren verflossen, seitdem in dieser selben Gegend die französischen Waffen in entscheidendem Kampfe über die norddeutschen gesiegt und die Machtstellung ihres Königshauses begründet hatten. Vielleicht mochte dem ehrgeizigen Enkel der glorreiche Erfolg seines Großvaters Philipp-August bei Bouvines lockend vorschweben, als auch er nun den Boden betrat, der so oft der Schauplatz blutigen Ringens zwischen den europäischen Nationen gewesen ist.

Zu den ersten Feindseligkeiten mit den Bewohnern, welche der Partei der Avesnes anhängen, kam es bei Hâpres und Haussi südlich von Valenciennes; letztere Stadt selbst, die bedeutendste des Landes, hatte sich auf eine ernste Verteidigung vorbereitet, und Ende des Jahres 1253 schickte sich Karl nun an, die Stadt zu belagern. Am 24. Dezember beglaubigte er bei Valenciennes zwei seiner Beamten bei den Bürgern von Gent, um die ihm gebührenden Eide zu empfangen, während er versprechen liefs, daß er die Stadt nach Recht und Gesetz behandeln wolle, solange er die Obhut über die Grafschaft Flandern in Händen halten werde¹⁾. Da sich Karl hier noch nicht Graf von Hennegau nennt, so läßt sich annehmen, daß er vorerst als Schützer der Gräfin und Flanderns aufgetreten ist und als solcher auch das Gebiet von Waas

zu beziehen, vielleicht auch das folgende Städteverzeichnis. Auch die genauen Angaben bei Jacques de Guise über die Beteiligung französischer Adliger beruhen ohne Zweifel auf richtigen Nachrichten. Primat erwähnt den Grafen von Vendôme und Hugo de Bauceia: ist die Beteiligung des ersteren ganz wahrscheinlich, so könnte auch der andere, Hugues de Baux, der Sohn Bertrands (s. Barthélemy n. 385), bei Karl gewesen sein; allerdings stand er noch in sehr jungem Alter.

¹⁾ „quamdiu nobis placuerit habere custodiam comitatus Flandrensis“. Vredius, Genealog. com. Flandr. I, 288 unvollst. aus d. fl. Arch. (Ficker 5158a).

und Gent an sich zu ziehen versuchte. Um Neujahr 1254 ist dann erst die Cession des Hennegau an ihn bei Valenciennes öffentlich bekannt gemacht worden¹⁾, denn in einer Urkunde vom 5. Januar, worin er dem Arnold von Cysoing gegen Leistung des Homagium eine jährliche Rente von 60 Pfd. gewährt, nennt er sich bereits „Haynoie comes“²⁾. Da er sie in Valenciennes ausstellt, so fällt die Einnahme der Stadt also in die ersten Tage des Jahres 1254.

Vergleichen wir nun hiermit den Bericht des Jacques de Guise³⁾, den er aus einer ohne Frage gleichzeitigen Quelle, dem „liber Rotundorum societatis Hannoniensium“⁴⁾ schöpft, so müssen wir dann die Ereignisse zwischen dem ersten Angriff auf Valenciennes und der Einnahme der Stadt in die zehn Tage vom ca. 24. Dezember bis ca. 5. Januar verlegen. Es ist dies nicht gerade unmöglich, unsere Quelle spricht auch nur von wenigen Tagen, aber für die Belagerung von Enghien und die Niederlage Karls durch den Ausfall der „Rotundi“ würde nur eine ganz kurze Zeit übrigbleiben, besonders wenn man noch die Übergabe von Quesnoy, Mons und Soignies mitrechnet. Nun erzählt de Guise noch, daß Karl eine Woche in Valenciennes geblieben ist und hier Urkunden für seine und der Gräfin Anhänger ausgestellt hat — was durch das obige Diplom vom 5. Januar bestätigt wird —, dann verläßt er auf die Kunde, daß Wilhelm von Holland nahe, die Stadt.

Hiermit sind nun unsere Nachrichten von den kriegesischen Ereignissen erschöpft. Darin stimmen Quellen und Urkunden überein: Karl hat rasch einen großen Teil von Hennegau erobert, ist dann aber nach Frankreich zurückgekehrt⁵⁾. Die Gründe dafür sind in der Art der damaligen Kriegführung zu suchen: ein Feldzug verschlang enorme Summen, man mußte versuchen, durch schnelle Schläge Erfolge zu erringen, denn sehr bald versiegten die Geldmittel. Einige Stadtrechnungen bestätigen dies: Als Karl im Hennegau ist, teilt er der Stadt Noyon mit, daß er Wein brauche; sie schickt ihm 10 Tonnen; dann braucht er Sol-

¹⁾ S. o. S. 97 A. 4 u. Anhang n. XIII.

²⁾ Layettes III, 200. Cysoing ist Vertrauter Margarethens. (S. Géois l. c. 579 f.)

³⁾ ed. Fortia d'Urban, Chroniques de Hainaut XV, 176.

⁴⁾ Über diese und Karls Krieg im Hennegau vgl. die ausführl. Darst. von Wauters (Bull. de l'acad. de Bruxelles 1875, Bd. 39, S. 153).

⁵⁾ Vergl. Hintze l. c. 124 f.

daten „pour son honneur garder“; man sendet ihm 500 nach Hâpres und nach Valenciennes ¹⁾).

Dann befindet sich Karl in St. Quentin und sendet um Hilfe nach Noyon; die Kommune eilt sogleich dorthin „pour son cors garder“; endlich „au departir de l'ost“ ist der Graf in schmähtlicher Geldverlegenheit: die Stadt leiht ihm sogleich 1200 Pfd. ²⁾) Hieraus geht deutlich hervor, daß nach dem ersten Zusammenstoß bei Valenciennes Karl nach St. Quentin ³⁾) zurückgegangen ist und zwar in bedrängten Umständen; davon ist wieder seine definitive Rückkehr aus dem Kriege zeitlich abgegrenzt. Spricht eine andere Rechnung ⁴⁾) von einer zweimaligen Teilnahme des städtischen Kontingents an der Heerfahrt nach Hennegau, so zeigt auch dies, daß nach dem ersten Anlauf Karls, im Januar 1254, vermutlich ein Stillstand in den Operationen eingetreten ist, weil die Mittel des Grafen zur Besoldung nicht ausreichten und daher seine Armee sich auflöste. Wer die Kriegsgeschichte des 13. Jahrhunderts verfolgt hat, wird diese Thatsache nicht auffallend finden: niemals hat das Geld im Kriege eine größere Rolle gespielt, als zu jenen Zeiten; die Kosten eines Feldzugs waren bei der damaligen Taktik fast unerschwinglich. Karl konnte mit seinen Erfolgen ja sehr wohl zufrieden sein; er hatte eine Reihe von festen Plätzen eingenommen, die ihm den Rücken deckten; so gewann er Zeit, in Frankreich neue Rüstungen zu betreiben.

Werden wir somit auf die bisher noch nicht so sicher ausgesprochene ⁵⁾) Ansicht geführt, daß der henneganische Krieg in zwei ganz getrennte Akte zerfällt, so berechtigt uns auch das Itinerar Wilhelms von Holland vollständig dazu. Zweimal — am Anfange des Jahres und im Juli — weil er in Brabant — dazwischen, im Mai, liegt sein Feldzug gegen die Friesen.

Das erste Mal ist er Ende Dezember 1253 in Antwerpen in abwartender Stellung, wohl, weil er zu schwach war, dem großen Heere Karls zu begegnen. Am 8. Januar bestätigt er hier den

¹⁾ Sie kosten 500 Pfd., qu'en conduis, qu'en despens, ou plus.

²⁾ Noyon l. c.

³⁾ Hiermit würde die Nachricht der flandrischen Chronik (Ficker, Reg. 5195 b), daß Karl in St. Quentin Stellung genommen habe, übereinstimmen.

⁴⁾ Neuville-Roi, Layettes III, „prosequendo dictum exercitum duabus vicibus“.

⁵⁾ Auch Ficker unterläßt dies in seinen Regesten; nur Ulrich nimmt sogar einen Waffenstillstand an.

Rechtsspruch des Erwählten Heinrich von Lüttich, wonach die Bürgerschaft von Lüttich verpflichtet wäre, den Hennegau, welcher ein Allod der Lütticher Kirche sei, dem Grafen Karl von Anjou, der das Land besetzt hätte, zu entreißen¹⁾. Im Februar wohnt Wilhelm in Mecheln einem weiteren Urteil Heinrichs bei, welches seiner Sache günstig war. Die Gräfin Margarethe hatte sich nämlich an die Lütticher Kirche gewandt mit der Bitte, Karl als ihren Vasall für Hennegau anzuerkennen; ebenso hatte sie von dem Grafen von Luxemburg das Homagium für Karl verlangt. Johann von Avesnes bat nun Heinrich von Lüttich um Entscheidung, und dieser stellte sich ganz auf seine Seite, indem er — am 14. Februar, in Gegenwart König Wilhelms — ihn allein als den rechten Erben des Hennegau anerkannte²⁾.

Zu einem Zusammenstoß zwischen Karl und Wilhelm ist es damals nicht gekommen: unsere Quellen hätten uns über eine so wichtige Thatsache Kunde gegeben. Aber eine Episode, die sie fast alle berühren und gewiß nicht ohne jeden Anhalt, ist die Herausforderung Wilhelms durch Karl zu einem Kampfe, welcher ihre Fehde entscheiden sollte³⁾. Da dieses Duell nach den holländischen Berichten auf der Heide von Asche unweit Brüssel ausgefochten werden sollte, so hat man den Termin desselben in den Juli verlegt⁴⁾, weil Wilhelm damals in Brüssel weilte. Richtiger aber scheint es doch, diese Verabredung in den ersten Abschnitt des Krieges zu verlegen, also in die Zeit, wo Wilhelm in Mecheln, ganz in der Nähe von Asche, sich aufhielt; eine so übermüthige Provokation von seiten Karls, wenn anders wir sie glauben wollen, hat doch nur am Anfange des Krieges einen Sinn, wo er an der Spitze eines großen Heeres stand, nicht nach 6 Monaten einer zaudernden Defensive; das Nichterscheinen des Grafen wäre dann auch sehr gut mit unserer Ansicht zu vereinigen, daß seine stolze Zuversicht, eine rasche Entscheidung herbeiführen zu können, sich sehr bald als trügerisch erwies, und sein Mangel an Truppen und

¹⁾ Winkelmann, Acta 446.

²⁾ Ficker, Reg. 5178, 5179. Wauters Table chron. V, 77. S. Géniois l. c. 255 u. 578.

³⁾ S. Hintze 129; ein solcher Kampf ist nicht ohne Analogie in der damaligen Zeit. Selbst Karl unterzog sich noch 1280 einem Duell gegen Peter von Aragonien. Bouquet 20, 522.

⁴⁾ Ficker, Reg. 5195 a. führt auch im Juli die Belagerung von Valenciennes durch Karl nach Guise an, die wir in den Januar verlegen.

Geld ihm unmöglich machte, seinem Gegner in freiem Felde entgegenzutreten.

Gewiß hat er sich darauf beschränkt, die von ihm eroberten Festungen durch Besatzungen zu sichern; mit dem Besitze von Bouchain, Quesnoy, Valenciennes, Ath, Mons und Berlaimont hielt er fast ganz Hennegau in seiner Hand¹⁾. Hieraus erklärt sich auch, warum Wilhelm dem Abziehenden nicht folgte; auch seine Offensivmacht wird nicht für grössere Operationen zwischen feindlichen Festungen ausgereicht haben.

Nun trat eine Pause im Kriege ein. Wilhelm ging im März nach Holland zurück; vom April haben wir weder von ihm²⁾ noch von Karl irgendwelche Kunde. Wären aber bedeutende kriegerische Ereignisse vorgefallen, so würden unsere Quellen gewiß davon zu berichten wissen. Im Mai hat Wilhelm mit den Friesen zu thun³⁾, deren Gebiet er nach einem siegreichen Seetreffen verwüstete. Wenn die Waffen im Hennegau jetzt ruhten, so war dies durch die wieder beginnenden diplomatischen Verhandlungen veranlaßt, welche vom Papste ausgingen. Innocenz IV. hatte von jeher den flandrischen Wirren gegenüber eine vermittelnde Stellung eingenommen; konnte er seinem Schützling Wilhelm auch nie ganz Unrecht geben, so hatte er doch oft gezeigt, daß er sein Vorgehen gegen Margarethe mißbilligte. Immer wieder liefs er die Prüfung nach der Legitimität der Avesnes erneuern⁴⁾, um ein endgiltiges Urteil zu verzögern: er wollte Friede zwischen den Gegnern, damit Wilhelm seine Kräfte im Reiche gegen den Staufer entfalten konnte, statt sie im Norden zu verzetteln. Und als nun durch Karls Eingreifen der Streit sich immer mehr zu verschärfen drohte, war seine Vermittlung doppelt geboten; konnte er auch nicht mehr auf die Hilfe des Grafen in Italien rechnen⁵⁾, so durfte

¹⁾ Diese Plätze hält er Anfang Juli besetzt (s. u. S. 106 Anm. 5); nun ist es ja möglich, daß er einige in der Zwischenzeit eingenommen hat, da gewiß der Krieg nie ganz aufhörte, aber es ist wahrscheinlicher, daß er sie beim ersten Anlaufe erobert und festgehalten hat.

²⁾ Die Urk. Pickers 5185 u. 5186 können einen erneuten Aufenthalt Wilhelms in Brabant nicht beweisen. Warum mußte er bei den in 5186 genannten Verhandlungen durchaus in der Nähe sein?

³⁾ Nach der Urk. vom 26. Juli (s. u. S. 106) kann man annehmen, daß sie von Karl zum Kriege gegen Wilhelm aufgereizt waren.

⁴⁾ Vgl. Prud'Homme in Mem. de la soc. de Hainaut IV. 7, 116.

⁵⁾ Hier irren alle Darstellungen, indem sie übersehen, daß Karl Sizilien bereits abgelehnt und der Papst das Reich Anfang 1254 an Edmund,

er schon in Rücksicht auf Frankreich nicht für Wilhelm Partei nehmen. Daher befahl er am 14. März dem Archidiakon von Tournay, die im vergangenen Jahre über die Gräfin verhängte Exkommunikation aufzuheben, indem er eine neue Untersuchung der Streitpunkte versprach¹⁾; am 2. Mai beauftragt er hierzu den Legaten Peter Capoccio²⁾, der sich in den Reichsgeschäften schon oft bewährt hatte. Auch die Entlassung der bei Westcappel Gefangenen — eine wegen des Lösegeldes sehr wichtige, oft verhandelte Angelegenheit³⁾ — versuchte er bald darauf bei Wilhelm durchzusetzen⁴⁾.

Dieser aber war jetzt nach seinem Siege über die Friesen am wenigsten gewillt, auf seine Lieblingspläne zu verzichten: noch einmal mußte er eine Demütigung Margarethens versuchen. Am 1. Juni versicherte er sich zu Nimwegen der Kriegshilfe des Grafen von Geldern bei einem Kampfe gegen Karl von Anjou, der das Reichsgebiet angegriffen hätte⁵⁾. Vollends bestärkt in seinem Entschlusse wurde er dann durch die im Juni zu ihm gelangte Kunde von dem am 21. Mai in Italien erfolgten Tode Konrads IV. Nun stand seiner Anerkennung im Reiche nichts mehr im Wege; durch einen raschen Erfolg gegen Karl konnte er sein nach dem Verluste des Hennegau gesunkenes Ansehn heben und dann als Sieger nach Deutschland aufbrechen, um seinen Feinden, besonders den rheinischen Erzbischöfen, die heimlich gegen ihn konspirierten, entgegenzutreten. Anfang Juli ist er in Brüssel⁶⁾; dann zieht er gegen Hennegau und in kühnem Anlaufe gelingt es ihm innerhalb

den Sohn Heinrichs von England, gegeben hatte, denn schon am 6. März vollzieht der päpstliche Gesandte Albert in Winchester die Übertragung. (Rymer l. c. I, 1, 297.)

¹⁾ Potthast n. 15276.

²⁾ *ibid.* 15347.

³⁾ Vergl. die Freilassung Raimunds von Bar. (S. Ficker 5186 und den Stillstand vom 26. Juli.)

⁴⁾ Potthast 15418.

⁵⁾ Ficker Reg. 5190.

⁶⁾ *ibid.* 5195. Am 19. Juni (*ibid.* 5193) ist er in Strippi, einem Orte, der nicht zu bestimmen ist. Bei Thuin liegt allerdings ein Ort dieses Namens; hier kann Wilhelm aber im Juni nicht sein. Das Original ist sehr nachlässig geschrieben; daher ist vielleicht zu lesen: 19. Juli; an diesem Tage kann er wohl bei Thuin, östlich von Binche, das Johann von Avesnes gehörte, gewesen sein. Der letztere ist im Juli einmal in Roelux (Wauters l. c. 161), 3 Meilen nördlich von Thuin gegen Mons hin.

dreier Wochen, bis vor Valenciennes vorzudringen¹⁾); aber bevor er die Stadt erobern kann, beendet ein Waffenstillstand den Kampf und beraubt ihn aller seiner Erfolge, indem er den Zustand, wie er vor seinem Einrücken gewesen war, wiederherstellt.

Für diese merkwürdige Thatsache hat man manche Erklärung sich zu geben bemüht²⁾); aber weder die Furcht vor den Friesen oder vor der Feindschaft des Kölner Erzbischofs, noch irgend eine Rücksicht auf die durch Konrads Tod veränderten Dinge im Reiche, oder sein Verlangen nach der Kaiserkrone, konnten Wilhelm verhindern, seinen Sieg zu verfolgen: so sehr drängten ihn diese Geschäfte nicht; geht er doch auch nachher nicht sogleich nach Deutschland. Eher wird ihn die Abmahnung des päpstlichen Legaten, der damals wahrscheinlich auf dem Kriegsschauplatz angelangt war³⁾), zurückgeschreckt haben. Endlich aber und vor allem werden wir ein energisches Eingreifen Ludwigs IX. anzunehmen haben, wenschon dafür keine bestimmten Beweise vorliegen⁴⁾).

Der König war am 17. Juli in Hyères gelandet⁵⁾), nachdem er am 25. April von Akkon abgesegelt war. Bedenkt man, daß ungefähr im März die Kunde von dem Ausbruch des Krieges im Hennegau zu ihm gelangt war, so scheint es wahrscheinlich, daß seine Rückkehr hierdurch, wenn auch nicht veranlaßt, so doch beschleunigt worden ist. Ohne Frage hat er das Unternehmen seines Bruders Karl aufs höchste gemißbilligt: er durfte es nicht dulden, daß in einer Zeit, wo die Christenheit im Morgenlande so schwer bedrängt, sein eigenes Land von England bedroht war, die Kräfte seiner Ritter und Städte in unnötigen und verwegenen Kämpfen geopfert wurden.

¹⁾ Darin stimmen wieder die Quellen überein, s. Hintze 130.

²⁾ Ficker l. c. 5195 c.

³⁾ ibidem.

⁴⁾ Wohl aber eine Bestätigung bei Mathaeus (V, 433), der Ludwig von seinen Baronen wegen der flandrischen Wirren erseht werden und bald einen Vertrag schliessen läßt.

⁵⁾ Joinville § 652. Nur durch widrige Winde konnte der König bewogen werden, auf dem Gebiete seines Bruders Karl statt auf seinem eigenen in Aigues mortes ans Land zu gehen. Math. (V, 453) läßt ihn am 11. Juli landen; bei Wilken (Kreuzzüge VII, 350) ist der 26. Juni angegeben.

Wo sich Karl bei der Landung des Königs befand, ist nicht festzustellen; nur daß er mit neuen Rüstungen und Anleihen beschäftigt war, geht aus einigen Dokumenten hervor. Am 25. Juni¹⁾ bescheinigt er, als Graf des Hennegau, dem Kloster de Pietate²⁾, den Empfang von 200 Pfd., welche auf den Märkten in Anjou zurückgezahlt werden sollten. Mehrere Quellen sagen uns, daß er beim Heranzug Wilhelms sein Heer verstärkte, um Valenciennes zu entsetzen und daß er sich damals in S. Quentin aufhielt³⁾; dies würde durch die schon oben erwähnte Stelle⁴⁾ in der Rechnung der Stadt Noyon bestätigt werden. Wenn er dann aber im Juli eine ganz defensive Stellung einnahm und nicht die Fortschritte seines Gegners zu hemmen versuchte, so handelte er vielleicht schon nach den Befehlen des Königs, die ihm am Anfang des Sommers aus Palästina zugegangen sein mochten. Und dasselbe Machtgebot, das den Bruder von fernerm Blutvergießen zurückhielt, wird auch gleich darauf dem weiteren Vordringen Wilhelms ein energisches Halt zugerufen haben.

Der Waffenstillstand wurde am 26. Juli bei Le Quesnoy, südöstlich von Valenciennes, unterzeichnet⁵⁾. Wilhelm läßt ihn vollziehen durch seinen Notar und Nuntius Heinrich. Hieraus und da er schon 4 Tage später in Leyden anwesend ist, kann man mit Recht entnehmen, daß er selbst nicht beim Abschlufs anwesend war; es ist aber auch nicht nötig, zu glauben, daß er überhaupt vorher bis Le Quesnoy vorgerückt war; vielmehr hat er einen Gesandten geschickt, der in Le Quesnoy, zwischen den feindlichen Positionen, mit den Bevollmächtigten der anderen Partei zusammentraf⁶⁾. Es wurde bestimmt, daß bis zum 15. Oktober die Waffen ruhen sollten; der Besitzstand der Parteien sollte so wiederhergestellt werden, wie er vor dem jüngst erfolgten Einmarsch Wilhelms gewesen war; Karl behielt die oben genannten 6 Hauptfestungen und mit ihnen fast ganz Hennegau: nur Binche blieb den Avesnes. Damit war jeder Erfolg Wilhelms rückgängig gemacht: seine persönliche Tapferkeit mußte den Geboten der

¹⁾ Del Giudice l. c. I, 276, 2. Leider ist der Ausstellungsort nicht angegeben.

²⁾ l'Épau bei Le Mans.

³⁾ Ficker, Reg. 5195b.

⁴⁾ S. o. S. 101.

⁵⁾ Winkelmann 447.

⁶⁾ Auch Ficker (ibid.) deutet darauf hin.

Mächtigeren weichen. Aber fest und eigensinnig hielt er an seiner Feindschaft gegen Margarethe fest; gelang es auch den eifrigen Bemühungen Ludwigs IX. und des päpstlichen Legaten¹⁾, den Stillstand zu verlängern und weiteren Kampf zu verhindern, so kam es doch zu seinen Lebzeiten nicht zum Frieden und zur Herausgabe der gefangenen Dampierres. Und wie er, so blieb auch seine Gegnerin unnachgiebig. Rastlos dachte sie sogleich nach dem Vertrag von Le Quesnoy daran, sich für die Zukunft Allianzen zu verschaffen, wobei ihr das diplomatische Geschick ihres Genossen Karl von Anjou zu statten kam. Sie wendet sich an Ottokar von Böhmen, der damit umging, die deutsche Krone zu erlangen, und an den Erzbischof von Köln, der um diese Zeit der Führer der Opposition gegen König Wilhelm war²⁾. Mit ihm kommt schon im August 1254 ein Bündnis zu stande: Karl als Graf von Hennegau, Margarethe und Konrad von Köln gelobten sich gegenseitige Kriegshilfe gegen ihre Feinde, die Brüder Avesnes und den Grafen von Jülich³⁾; als der letztere mit dem Erzbischof am 15. Oktober Frieden schloß, behält sich dieser ausdrücklich die Unterstützung Karls und der Gräfin vor⁴⁾.

Und während Margarethe so im Osten ein gewaltiges Bündnis gegen ihren Feind zu stande bringt, versäumt sie nicht, den Herrscher für sich zu gewinnen, auf den jetzt alles ankam. Ludwig IX. war im September in seine Hauptstadt zurückgekehrt; sogleich begann er, in seiner bewundernswerten Art, die friedliche Lösung der westeuropäischen Verwicklungen. Im November finden wir den König von England in Paris; die Königin von Frankreich sah ihre Mutter und ihre drei Schwestern bei sich⁵⁾. Ob Karl seine Gemahlin⁶⁾ begleitete, wissen wir nicht⁷⁾; aber seine Verbündete Margarethe wandte sich mit einem Bittgesuch an ihren Vetter und Lehnsherrn, worin sie alle ihre Beschwerden

¹⁾ S. Ficker, Reg. 5197 b.

²⁾ S. Hintze 151 f. 173 f.

³⁾ S. Génais l. c. 579, Wauters V, 89. Acht von jeder Seite sollen den Vertrag beschwören, darunter Karls treue Diener Beaumont und Solliac und sein Kaplan Heinrich (de Lusarchis).

⁴⁾ Lacomblet, niederrh. Urkd. II, 217.

⁵⁾ M. G. S. 27, 476. Mathaeus V, 477 f.

⁶⁾ Mathaeus spricht von den comitissis Andegaviae et Provinciae; da er nun weiß, daß Karl Graf der Provence ist, so muß ihm nicht klar sein, wer Graf von Anjou ist.

⁷⁾ Anfang Januar 1255 ist er in Nefflia (Neauphle w. v. Paris) s. S. 117.

über Wilhelm von Holland anführt: die Verletzung ihrer Rechte auf Seeland, den Frankfurter Spruch, die harte Haft ihrer Söhne¹⁾. Zwei Urkunden aus dem Februar 1255²⁾ zeigen uns dann, daß die Gräfin bei ihrer Anwesenheit in Paris keine Konzessionen scheute, um den Schutz Frankreichs zu erlangen. In der einen erlaubt ihr der König — entgegen einem früheren Verträge mit ihrer Schwester Johanna, wonach in Flandern, diesseits der Schelde, keine neuen Festungen anzulegen gestattet wurde — die Stadt Rupelmonde zu ihrem Schutze zu befestigen. In der anderen erkennt Margarethe an, daß sie das Land Waas und die Burg Rupelmonde mit der Grafschaft Flandern von Ludwig IX. zu Lehen habe. Diese Schriftstücke befremden im höchsten Grade. Wir finden das Land Waas vor- und nachher³⁾ als Lehen des Deutschen Reiches aufgeführt: sollte Ludwig IX. hier zu unrechtmäßigem Geschäfte seine Hand geboten haben? Es giebt nur eine Erklärung: der Besitz des Landes ist zweifelhaft gewesen, es hat in Frankreich eine berechnete Ansicht geherrscht, daß die Schelde die Grenze nach Deutschland zu bilde, abgesehen von den vier Officia südlich von der Mündung, welche noch zum Reiche gehörten. Alte Ansprüche Frankreichs mögen jetzt wieder geltend gemacht sein, als die Gräfin von Flandern selbst dieselben anzuerkennen sich sehr bereit zeigte; auch unter einem so gerechten Herrscher, wie Ludwig IX., ließ sich die erbliche Neigung der Franzosen, sich nach Osten hin auf Kosten des Reiches zu vergrößern, nicht ganz unterdrücken. Besonders wichtig aber war auch für Frankreich, die Gräfin im Besitze von Rupelmonde zu stärken, das bei seiner Lage gegenüber Antwerpen und Mecheln von der höchsten Bedeutung als Grenzfestung war⁴⁾.

¹⁾ Mémoire présentée au Roi L. par Marg. de Fl. nennt S. Génois 580 dieses Dokument, welches er undatiert giebt und zu 1254 setzt. Wir stimmen ihm (mit Hintze 122) bei, wenn die Aufschrift richtig ist, was nicht festzustellen ist.

²⁾ Diese, jetzt in Layettes III, 226 richtig zu 1255 abgedruckten Schriftstücke sind von allen Darstellern (auch von Hintze 123, der den Inhalt überdies falsch angiebt) zu 1254 gezogen, weil sie das französische Datum 1254, Februar nicht rektifiziert haben. Natürlich kommen alle zu falschen Schlüssen betreffs der Verträge Margarethens mit Karl v. Anjou.

³⁾ S. Sattler S. 77 f.

⁴⁾ 1247 hatte Johann seinen Kampf mit der Eroberung dieser Stadt begonnen (Hintze 94); war sie jetzt in den Händen der Gräfin, so kann man hieraus sehen, daß auch hier im Norden die Waffen der Franzosen siegreich gewesen waren.

Weitere Folgen hatte diese Abmachung nicht; König Ludwigs Bestreben war nur auf den Frieden gerichtet. Aber es war ihm nicht möglich, den Haß der Parteien zu überwinden; unbeugsam bestanden sie auf ihrem Rechte. Johann von Avesnes ging zur selben Zeit, als Margarethe in Paris verhandelte, nach England, um den König zu gewinnen; aber Heinrich III. wies ihn ab¹⁾. Im Mai 1255 hielt König Wilhelm einen Hoftag in Antwerpen ab, wo sich seine Anhänger aus den Niederlanden um ihn versammelten; hier nennt sich Johann zum erstenmale „Graf des Hennegau“²⁾. Und im Juli schärft Wilhelm der Stadt Namur Befolgung des Frankfurter Spruchs und Anerkennung Johanns von Avesnes ein³⁾. Von einer Erneuerung des Krieges hielten ihn nur die Geschäfte in Deutschland und die Einfälle der Friesen zurück. Gegen diese letzteren fand er dann im Januar 1256 seinen Tod.

Damit verlor die Partei der Avesnes ihre Stütze. Da Johann überdies jetzt die Verhandlungen wegen der Wahl Richards von Cornwallis zum deutschen Könige führte⁴⁾, mochte er auf ein Schiedsgericht Ludwigs einzugehen bereit sein. Schwerer ließen sich dazu des Königs Verwandte herbei. Wir haben eine Urkunde der Gräfin aus der ersten Hälfte des Jahres 1256, die im Lager von Enghien ausgestellt ist⁵⁾; es ist nicht unwahrscheinlich, daß sie noch einmal die Stadt, an deren Mauern sich ihre Macht einst gebrochen hatte, zu bezwingen versuchte; sie hatte ja in den Festungen Ath und Mons, welche ihr Verbündeter Karl von Anjou besetzt hielt, einen starken Rückhalt. Was diesen anbetrifft, so ist uns über seine weitere Beteiligung an diesen Streitigkeiten nichts überliefert; persönlich wird er nicht mehr im Hennegau gewesen sein. Aber er am wenigsten war zur Nachgiebigkeit geneigt in einer Sache, die ihn so viel Mühe und Geld gekostet, für die er seine Ehre verpfändet hatte. In allen seinen Urkunden aus der nächstfolgenden Zeit nennt er sich Graf des Hennegau⁶⁾; noch im Juli 1256 unterzeichnet ein Schreiber in

¹⁾ Mathaeus V, 493.

²⁾ Ficker Reg. 5258.

³⁾ *ibid.* 5261.

⁴⁾ *ibid.* 5288. 5289.

⁵⁾ Vredius l. c. S. 45. Ein Waffenstillstand (Sattler 63) scheint nur zwischen Holland und Flandern, nicht mit den Avesnes geschlossen zu sein.

⁶⁾ S. u. S. 117, 1; 122, 3.

der Provence sich als Notar des Grafen von Hennegau ¹⁾). Neben manchen anderen Ursachen werden wir in seiner Abneigung, dem Könige bei seiner Friedensvermittlung entgegenzukommen ²⁾), den Grund zu dem Zerwürfisse mit seinem Bruder finden, welches in dieser Zeit zu Tage tritt; auch an einer Reise in die Provence, so nötig sie wohl war, hinderten ihn die flandrischen Angelegenheiten.

Endlich, im September 1256 ³⁾), war es den Bemühungen Ludwigs gelungen, alle Beteiligten ⁴⁾) in Péronne an der Somme zu versammeln und dazu zu bewegen, seinen Schiedsspruch anzuerkennen ⁵⁾). Er bestimmte, daß die Avesnes und der Herr von Enghien, wie auch die Dampierres nach ihrer Freilassung seinem Bruder Karl das Homagium leisten sollten. Der letztere mußte Hennegau der Gräfin zurückgeben, erhielt aber dafür von ihr die enorme Summe von 160 000 Pfd. Turnosen ⁶⁾). Alle Schäden sollten ersetzt werden, alle Anhänger der Parteien straflos sein; für die Erbfolge der Söhne Margarethens wurde die Entscheidung Ludwigs und des Papstes von 1246 wieder zur Geltung gebracht.

Karl konnte mit diesem Vertrage zufrieden sein, seiner Ehre war durch die Huldigung seiner Gegner, wenn sie auch übrigens ohne praktische Bedeutung war, Genüge geschehen, seine Un-

¹⁾ Or. in Mars. 1256, 17. Juli Baux., Streit über eine Mühle zwischen dem Prior von S. Michel de Frigoulet und den Baillis Karls durch Barral de Baux beigelegt.

²⁾ Nach Wauters (39, 165) ist Ludwig im Dezember 1255 in Flandern gewesen, um den Streit zu schlichten.

³⁾ 24. Sept. 1256. Layettes III, 320—325.

⁴⁾ Für die gefangenen Brüder von Dampierre unterzeichneten ihre Gemahlinnen.

⁵⁾ Die wichtige Einleitung der Urk. s. o. S. 96. Die Schwierigkeit, Karl zum Nachgeben zu bewegen, kommt auch hier zum Ausdruck: *ut super dissensione ista vellemus . . . ipsum fratrem nostrum nostris sollicitare et inducere precibus, ut super hiis se nostre subiceret ordinationi de alto et basso.*

⁶⁾ Ungefähr 2½ Mill. Mark; 40 000 Pfd. sollten in Jahresfrist, dann jedes Jahr 10 000 gezahlt werden; dafür erhielt Karl von der Gräfin und von Ludwig eine Reihe der sichersten Bürgschaften, aus deren Wortlaut man wieder Karls praktischen Sinn in Geldsachen sehen kann. In einer (bei Wauters l. c. 172 gedruckten) Urk. Margarethas vom selben Datum sind diese ausführlichen Bestimmungen wiederholt. Die weiteren Verträge, welche den Streit beendeten, s. bei Sattler (80 ff.).

kosten wurden ihm reichlich ersetzt; vielleicht hatte er auch schon eingesehen, daß der Besitz eines Gebiets, welches von seinen anderen Ländern so weit entfernt war, auf die Dauer unbequem werden mußte, und war nun froh, so guten Kaufs von einer Sache loszukommen, welche ihn seinen eigentlichen Aufgaben entfremdet und in unerfreuliche Streitigkeiten nach allen Seiten hin verwickelt hatte.

VII. Die Provence von 1253 bis 1256.

Wenn Karl von Anjou seit seiner Rückkehr aus der Provence im Herbst 1252 über vier Jahre lang nicht mehr dort anwesend war, wenn er sich auch in seinem Erblande Anjou nur vorübergehend aufhielt, so liefs er doch diese Gebiete durchaus nicht aus den Augen; zwar nahm ihn das Angebot Siziliens und der Krieg im Hennegau vor allem in Anspruch, das folgende Kapitel aber soll uns zeigen, dafs er auch in diesen Jahren nicht versäumte, die Zustände in Anjou und Provence zu überwachen und zu ordnen, und nebenbei noch Zeit fand, neue Verbindungen nach aufsen hin anzuknüpfen und nicht unwichtige Geschäfte am Hofe von Paris zu erledigen.

Im Sommer 1254 war Ludwig IX. aus dem Orient heimgekehrt, im Dezember starb Papst Innocenz IV. Beide Ereignisse änderten die Stellung Karls von Anjou. Die lange Abwesenheit des Königs, das ungetrübte Wohlwollen des Papstes hatten ihm freien Spielraum für seinen Ehrgeiz gelassen; jetzt sah er sich von dem Bruder und dem neuen Papste Alexander IV. beobachtet und gehemmt. Zu beiden trat er bald in einen durch manche Übergriffe verschärften Gegensatz.

Die ungeheure Verschiedenheit des Charakters der beiden Brüder zeigte sich jetzt immer deutlicher¹⁾. Uns ist eine Erzählung überliefert²⁾, wonach der König im Jahre nach seiner Heimkehr den Entschlufs gefafst hatte, Mönch zu werden; seine Gemahlin, bestürzt über diese Absicht, hatte sich an Karl gewandt,

¹⁾ Diesen Gegensatz zwischen den Brüdern Ludwig und Alfons einerseits und Robert und Karl andererseits ist schon damals nachdrücklich betont worden. (Thomas Tuscus M. G. XXII, 519.) Ludwig und Alfons: *mansueti nimis fuerunt et plani, corpore debiles et armis imbelles*. Robert und Karl: *viri plurimum animosi, fortes corpore et robusti* (?) *armis strenui et nimium bellicosi*.

²⁾ Richeri gesta Senon. eccl. M. S. 26, 328.

und dieser, unter heftigen Vorwürfen gegen die Geistlichen, den Bruder von seinem Vorhaben abgebracht. Was dem frommen und friedliebenden Könige gottgefällig und erwünscht erschien, dünkte den nüchternen und weltlichen Grafen unköniglich und unmännlich; er war gesinnt, wie viele der französischen Ritterschaft, welche die immer wachsende Autorität der Kirche und ihrer Diener mit dem Wohle des Staates nicht für vereinbar hielten. Innocenz IV. hatte sich dem Grafen stets nachsichtig erwiesen; der Wunsch, durch ihn die staufische Herrschaft in der Provence und in Italien ausgerottet zu sehen, überwog bei diesem Papste alle anderen Rücksichten. Der neue indes war ganz anders geartet. Jeden Übergriff Karls, jedes Unrecht gegen die Geistlichkeit rügte er nachdrücklich; und da der Graf, je mehr seine Macht und sein Ansehn wuchs, desto häufiger Anlaß zu Beschwerden gab, geriet er bald in ein gespanntes Verhältnis zu Alexander. Dieser hielt Zeit seines Lebens an der Kandidatur des englischen Prinzen Edmund für den sizilischen Thron mit großer Zähigkeit fest; niemals trat daher in den nächsten sieben Jahren das Angebot Siziliens an Karl heran; die enge Verbindung, in der er zur Kurie gestanden, lockerte sich vollständig.

Zu Anfang zeigte sich der neue Papst noch dem Grafen geneigt: Ende April 1255 wiederholte er das Privileg seines Vorgängers, nach welchem Karl ohne besonderen Befehl des Papstes nicht von einem Geistlichen mit Kirchenstrafen belegt werden durfte¹⁾. Bald darauf aber mußte der Archidiakon von Maguelonne im Namen Alexanders dem Seneschall der Provence verbieten, sich in den Streit zwischen dem Erzbischof und der Stadt Arles betreffs des Zehnten einzumischen²⁾. Und schon im Oktober 1255 wandte der Papst selbst sich mit einer Beschwerde über Karl an König Ludwig. Es handelte sich um eine Beeinträchtigung des Johanniterhauses in Angers durch Verlegung des daselbst dreimal im Jahre abgehaltenen Marktes an einen anderen Ort; Ludwig sollte seinen Bruder dazu anhalten, dem Orden eine Entschädigung zu zahlen³⁾. Im folgenden Jahre ergeht Alexander dann die Initiative zur Beilegung des Streites zwischen Karl und

¹⁾ 30. April 1255. (Orig. in Mars.)

²⁾ 24. Juli 1255. (Orig. in Mars.)

³⁾ 21. Oktober 1255. Potthast 16070.

seiner Schwiegermutter, der uns später ausführlicher beschäftigen soll. Beatrix hatte in ihrer Sache den Papst um Schutz gebeten, da sie bei der Vakanz des Kaisertums keinen weltlichen Richter habe¹⁾; er befiehlt dem Bischof von Belley am 5. April 1256, den Grafen — ohne Ansehung früherer Privilegien, die ihn vor der Exkommunikation schützen sollten — durch Kirchencensur zu zwingen, die Verträge mit Beatrix zu halten²⁾. Wie verschieden ist diese Sprache von der Innocenz' IV., welcher immer geschenkt hatte, sich in die provençalischen Angelegenheiten zu mischen. Der Konflikt mit seinem Nachfolger mußte sich aber allmählich zuspitzen, je mehr dieser der Politik Karls in der Provence hindernd entgegentrat.

Gehen wir nun auf die Verhältnisse der Provence, wie sie sich nach dem Vertrage mit Marseille in den Jahren 1252 bis 1257 gestalteten, näher ein, so gewahren wir fast durchweg einen erfreulichen Zustand der Ruhe und des Friedens, wie er vorher niemals an dem Rhone geherrscht hatte. Es ist ein rühmlicher Beweis für die Tüchtigkeit der Verwaltung und der Beamten Karls, daß, trotz der zahlreichen oppositionellen Elemente, die ihm später noch so viel zu schaffen machten, 5 Jahre der Ordnung und der ungestörten Entwicklung diesem so oft und so schwer heimgesuchten Lande zu teil wurden und daß, auch in Abwesenheit des Landesherrn, nichts versäumt wurde, um seine Herrschaft zu befestigen, eine Anzahl neuer Prälaten, Edler und Städte heranzuziehen und den Wohlstand durch Sicherheit des Handels und Verkehrs zu heben.

Es war dies zumeist das Verdienst des Seneschalls Odo de Fontanis, der 1253 auf Hugo de Arcissis gefolgt war. Daß er sein schwieriges Amt ausnahmsweise vier Jahre lang bis zum Sommer 1257 verwaltete, zeigt schon zur Genüge, wie gewandt und tüchtig er die Verwaltung leitete. Neben ihm bewährte sich Barral de Baux als ausgezeichnete Vertreter Karls. Anfangs 1253 hatte er auch mit Alfons von Poitou seinen Frieden gemacht³⁾

¹⁾ Cum autem hoc tempore scilicet vacante imperio dicta comitissa non possit ad superiorem saecularem iudicem recurrere pro justitia obtinenda.

²⁾ Lateran, Non. Apr. Pont. n. a. II. (Orig. in Mars.) Verkündigung dieser Bulle durch den Bischof von Belley 1256, Id. Aug. (Blancard Inventaire I, 106, hat beidemale ein falsches Jahr.)

³⁾ Januar, Vincennes, Layettes III, 173 f.

und befand sich nun in vollem Genuß seines Besitzes in Provence und Venaissin, den er durch kluge Verträge fortwährend vermehrte. Aber auf eine eigene Politik hatte er verzichtet; sein großer Einfluß kam jetzt nur noch seinem Souverän zu statten.

Stellen wir nun die wichtigsten Dokumente der Jahre 1253 bis 1256 zusammen, um uns die Fortschritte der neuen Regierung in der Provence zu veranschaulichen, so erwähnen wir zuerst einige Verträge mit geistlichen Herren. Noch aus der Zeit des Seneschalls Hugo de Arcissis¹⁾ liegt die Ratifikation des Abkommens zwischen Karl und dem Bischof von Digne vor, wodurch dem Grafen die ganze Jurisdiktion in der Burg Digne übergeben wird. Bedeutsamer ist die Erklärung des Abtes von St. Victor in Marseille vom 2. Januar 1255²⁾, wonach er vorher in Tarascon dem Seneschall Odo de Fontanis den Treueid für alle Besitzungen und Rechte seines Klosters in der Provence geleistet hat. Diese Verbindung Karls mit der berühmten Abtei — deren altersgraue, mehr einer Festung als einer Kirche gleichenden Reste noch heute das hervorragendste mittelalterliche Monument in Marseille repräsentieren — konnte nicht ohne Eindruck auf die angrenzende Vicekomitalstadt Marseille bleiben, welche der Graf nun immer enger umschloß.

Von weiteren Erfolgen der weltlichen Nobilität gegenüber ist besonders hervorzuheben die Huldigung des Wilhelm von Baux für seine Besitzungen in der Diözese Gap³⁾, wodurch Karl sich dem andern Zweige des mächtigen Hauses der Baux, dem in Orange sitzenden, nähert und zugleich im nördlichsten Teile der Provence, an der Grenze der Dauphiné, festen Fuß faßt⁴⁾. Er zahlte dem neuen Vasallen für seine Abtretung 10 000 Sous⁵⁾. Auch für eine Reihe anderer Kaufverträge, durch die der Graf sein Gebiet

¹⁾ Die Urkunde (Orig. in Mars.) ist vom 7. Februar, Embrun, aber ohne Jahr. Da jedoch außer Philipp von Aix (1251—1256) noch deutlich Hu als Anfangsbuchstaben des Namens des Seneschalls zu lesen sind, so kann die Urkunde nur in die Jahre 1251 bis 1253 fallen, denn Oktober 1253 ist Odo schon Seneschall; vielleicht wird man sich für 1252 entscheiden, da Heinrich von Embrun, der damals in Deutschland ist, nicht unterschrieben hat.

²⁾ in monasterio predicto, IV. Non. Jan. anno 1254 (Orig. in Mars.), s. den Abdruck Anhang n. XI.

³⁾ aufser Mélan und Le Poët, unweit Sisteron.

⁴⁾ Orange, Kal. Aug. 1256 (Orig. in Mars.), s. Barthélemy n. 398; der Seneschall Odo empfängt die Hulde.

⁵⁾ Turnosen, ca. 8000 Mark.

(ser.)

abrundete, haben wir Belege¹⁾. Daneben nahmen die Untersuchungen der Beamten Karls über strittige Rechtstitel ihren Fortgang²⁾.

Den Städten gegenüber verfolgte der Graf auch ferner seine Politik, welche ihnen ihre republikanischen Institutionen nahm, aber auf ihre reellen Vorteile bedacht war. Die kleineren Kommunen fingen an, von selbst ihre schattenhafte Freiheit aufzugeben. So leistete die von Tarascon am 21. Dezember 1256 vor dem Seneschall Odo Verzicht auf ihr Konsulat und ihre eigene Jurisdiktion³⁾. Die großen Städte Aix⁴⁾, Avignon⁵⁾, Arles befinden sich in vollkommener Ruhe. Nur in Arles scheint sie zeitweise gestört worden zu sein, einmal durch den Streit der Bürger mit dem Erzbischof über den Zehnten⁶⁾, sodann durch die Übergriffe, welche sich die Beamten Karls zu Schulden kommen ließen. Die Stadt wandte sich nämlich 1254 an den Grafen mit einer Reihe von Beschwerden über seinen Vikar⁷⁾, der z. B. den Vornehmen alles Maß überschreitende Straf gelder auferlegte⁸⁾. Aber Karl zögerte nicht, der Stadt einen ehrenvollen Beweis seines Wohlwollens zu geben. Anfang Januar 1255 schickte er zwei seiner Vertrauten nach Arles, und diese verkündeten im März den Bürgern, daß der Graf ihre Klagen geprüft habe und die Mißstände abschaffen wolle. Im Vereine mit Barral de Baux, dem Erzbischof von Aix und dem Seneschall Odo beschlossen sie, die

¹⁾ I. Karl kauft einen Teil der Herrschaft Ourgon (bei Cavaillon) s. Nostradamus l. c. 218 zu 1252.

II. 13. Febr. 1257 Verdière: Der Seneschall Odo kauft von Eduarda, Tochter des Fulco de Pontevès, ihren Besitz in 5 angeführten Orten (Or. in Mars.).

²⁾ I. 13. Oktober 1253: Der Seneschall Odo stellt eine Enquete an über die Lehnbarkeit von Ferrage im Gebiete des Erzbistums Aix (Or. in Mars.).

II. 17. Juli 1256; Les Baux: Barral de Baux entscheidet einen Streit zwischen dem Prior von Frigoulet und dem Bailli Karls (Or. in Mars.).

³⁾ XI. Kal. Jan. 1256, Tarascon (Or. in Mars.).

⁴⁾ 9. Sept. 1256, Aix: Der Rektor der Stadt wird beauftragt, von Karl einige alte Freiheiten wiederzuerlangen; Nostradamus 219.

⁵⁾ Februar 1255 lassen die Grafen Alfons und Karl ein Inventar ihrer Güter und Einkünfte in Avignon aufnehmen, de Maulde 273.

⁶⁾ S. o. S. 113 A. 2.

⁷⁾ 1253, 1. Sept. finden wir als Vikar Hugo Stacha, einen auch später erwähnten Beamten (Blancard, monnaies 451).

⁸⁾ penas immoderatas ultra quadruplum et plus quam sors sit, pro quae imponuntur.

aufgelegten Strafen zu mildern und auch andere Forderungen der Bürger zu bewilligen¹⁾.

Waren dies nur vorübergehende Störungen des Friedens zwischen Karl und seinen Unterthanen, so führten andere Streitigkeiten zu Konflikten viel schwererer Art. Zwei Mächte gab es noch in der Provence, welche sich neben Karl in einer gewissen Unabhängigkeit behaupteten: seine Schwiegermutter Beatrix und die Vicekomitalstadt Marseille. Konnte Karl seinem Charakter gemäß keine selbständigen Mächte in seinem Lande ertragen, so mußte gerade sein Verhältnis zu Beatrix und zu Marseille, welche im Norden und Süden seine Souveränität einengten und beeinträchtigten, allmählich zu unerträglichen Zuständen und endlich zum Kriege führen.

Es ist bedauerlich, daß die uns erhaltenen Dokumente nur in geringem Grade gestatten, die Differenzen zwischen Karl und Beatrix zu verfolgen. Anfänglich scheint man die früher besprochenen Verträge von 1248²⁾ beobachtet zu haben; auch die Camargue gab der Graf, getreu seinem Versprechen³⁾, nach der Unterwerfung von Arles seiner Schwiegermutter zurück; denn im Oktober 1251 trifft ihr Statthalter daselbst schon wieder Anordnungen in ihrem Namen⁴⁾. In Forcalquier schaltet sie frei und umsichtig an der Spitze ihrer Vasallen⁵⁾, gestützt auf eine ge-

¹⁾ Karls Vollmacht datiert: Apud Neffiam (wohl Neauphle westl. von Paris) Montag post octavas natal. Dom, also 6. Januar; das Edikt der beiden Gesandten, Wilh. de Pinquiniaco und Simon Bagotus: Arles, 9. März 1254 (Orig. in Mars. und ein zweites im Rathaus zu Arles). — Vgl. Anibert III, 243 u. 231 f., der wohl diese Urkunde meint, wenn er sie auch zu 1256 setzt.

²⁾ S. o. S. 30.

³⁾ S. o. S. 67.

⁴⁾ Bestimmung über das Wertverhältnis der Raimondins zu den Tournois durch G. de Tarascon, locum tenens der Beatrix in Camargis. (Blancard, Monnaies 453.)

⁵⁾ I. 8. Nov. 1255: Beatrix entscheidet den Streit zwischen Herren und Bürgern von Reillane über ihr Konsulat. (Papon II, pr. n. 79.)

II. 30. Nov. 1255. Forcalquier: Huldigung der Agnes von Cadenet (an der Durance zwischen Aix und Apt). (Nostradamus 219; leider fehlt uns das Original zur Prüfung des von ihm angeführten wichtigen Satzes über das Entscheidungsrecht des Kaisers in Streitigkeiten zwischen den Paciscenten; seine Angabe, „daß Beatrix für Karl lieutenant général der Provence war“, zeigt, wie wenig man ihm trauen darf. Auch Bouche l. c. II, 270. verwechselt hier Beatrix mit ihrer gleichnamigen Tochter.)

regelte Verwaltung¹⁾, unter dem Beiräte des bewährten Bischofs von Sisteron; neben diesen tritt seit 1253²⁾ Robert de Laveno, „professor juris“ aus Marseille³⁾, der später im Dienste Karls eine so bedeutende Rolle spielen sollte.

Schon 1255 muß es dann aber zu ernststen Verwicklungen zwischen dem Grafen und Beatrix gekommen sein, deren Veranlassung uns ein Brief Heinrichs von England an den Kardinal von St. Angelo aufhellt⁴⁾. Im November 1255 war Graf Thomas von Savoyen von den aufständischen Städten Turin und Asti gefangen worden. Die Könige von England und Frankreich, deren Gemahlinnen Nichten des Thomas waren, ergriffen Repressalien und arretierten eine Anzahl von Bürgern jener Städte, welche sich in ihrem Gebiete aufhielten⁵⁾. Auch Beatrix, die Schwester des Grafen, nahm sechs Astenser, die sich in Forcalquier befanden, fest. Nun aber wurde sie von Karl angegriffen, weil die Stadt Asti mit ihm befreundet war. Ist diese Angabe Heinrichs richtig, so würden wir einen sonst nicht weiter zu belegenden Hinweis darauf haben, daß Karl schon damals in ein freundschaftliches Verhältnis zu piemontesischen Städten getreten war, wie wir es im Jahre 1259 in größerem Maßstabe beobachten werden. Jedenfalls ist es für ihn bezeichnend, daß er ohne Rücksicht auf die Wünsche seines Bruders und des Papstes⁶⁾ gegen den Oheim seiner Gattin Partei nimmt, als es ihm für seine Politik förderlich erscheint. Heinrich von England wandte sich nun an den Papst

III. 26. Januar 1256: Humbert von Lincel hat dem Bischof von Sisteron die Huldigung verweigert und wird deshalb von Beatrix verurteilt. Louvet l. c. II, 261.

¹⁾ Ihr Bailli bestätigt 1253 einen Kaufvertrag der Konsuln von Sisteron. (Blancard Invent. I, 398.)

²⁾ Er und Humbert von Sisteron entscheiden auf Befehl der Beatrix über die Zollrechte in Forcalquier. (Louvet l. c. 261.)

³⁾ 1255, 11. Mai huldigt er in Sisteron der Gräfin für seinen Besitz in ihrem Gebiete. (Or. in Mars.; Blancard (Invent. I, 105) hat diese Urkunde fälschlich zu 1250 angeführt.)

⁴⁾ Undatiert bei Shirley, Royal and other hist. lett. ill. of Henry III., II, 122, vgl. Wauters l. c. V. 171; er kann nur zu Anfang 1256 gesetzt werden, da Anfang April 1256 der Papst schon den von Heinrich III. gewünschten Erlaß absendet.

⁵⁾ S. Nain IV, 85 f.

⁶⁾ Dieser hatte zur Gefangennahme der Turiner und Astenser aufgefordert, s. Math. P. V, 564 f.

und den Kardinal Romanus mit der Bitte, Karl dazu zu bewegen, seinen Streit mit Beatrix durch König Ludwig IX. entscheiden zu lassen und zunächst die Feindseligkeiten gegen die Gräfin einzustellen. Aus dem darauf erlassenen Schreiben des Papstes an Karl vom 5. April 1256 ¹⁾ geht aber hervor, daß es sich nicht allein um die Differenz wegen der Astenser, sondern überhaupt um Verletzung des Friedens 1248 handelte. Beatrix hatte sich über ihren Schwiegersohn beim Papste beklagt, und dieser gebot dem Bischof von Belley, den Grafen durch Kirchencensur zur Beobachtung des von den Kardinälen von Alba und Sabina ehemals erlassenen Schiedsspruchs²⁾ zu zwingen³⁾. Der Bischof verkündete am 13. August diesen Befehl und setzte den Parteien einen Termin zum Vergleich auf Ostern 1257 fest⁴⁾.

Am 6. November 1256 kam aber bereits durch Ludwig IX. ein Vergleich zu stande⁵⁾, nicht lange nachdem der allzeit vermittelnde König zu Péronne die Fehde seines Bruders mit den Avesnes durch seinen Schiedsspruch beendet hatte. Aus der Vertragsurkunde ersehen wir erst, welche Dimensionen der Konflikt zwischen Karl und Beatrix angenommen hatte: Parteiungen, Plünderungen und offener Kampf war das Resultat gewesen, bedeutende Edle, wie die ehemaligen Grafen von Forcalquier und Bonifaz von Castellane — der nun zum erstenmale gegen Karl die Waffen erhebt, — hatten sich auf die Seite der Gräfin gestellt.

Auch hier konnte Karl mit dem Ausgang des Streites wohl zufrieden sein: er erreichte sein Ziel, denn Beatrix verzichtete auf die Souveränität und ließ sich mit einer Summe von 5000 Pfd. und einer jährlichen Rente von 6000 Pfund abfinden; 4000 Mark Sterling⁶⁾ erhielt sie überdies, um jene 4 Burgen auszulösen, welche, wie wir wissen⁶⁾, 1244 von Raimund Berengar dem Könige von England für ein Darlehn von 4000 Mark verpfändet waren. Auf den Besitz dieser Festungen hatte es Karl von jeher abgesehen, und auch jetzt bedang er sich aus, daß der Vertrag nur giltig

¹⁾ S. o. S. 114.

²⁾ S. o. S. 30.

³⁾ Belley 1256 (nicht Beauvais 1257, wie Blancard (Invent. I, 106) hat.

⁴⁾ Paris. Layettes III, 329, vgl. Nain IV, 93, Papon II, 336.

⁵⁾ ca. 164 000 Mark, cf. Blancard monnaies 210.

⁶⁾ S. o. S. 29.

wäre, wenn sie ihm vor Februar 1257 übergeben seien. Die gefangenen Lombarden sollte die Gräfin ihm ausliefern.

So war Karl mit einemmale auch im Norden der Provence Herr geworden; im Januar 1257 wurde der Friede in Forcalquier publiziert¹⁾, und nun hörten alle Reibungen und Kämpfe sogleich auf, den Anhängern der Beatrix wurde Amnestie gewährt, sie selbst zog sich vom politischen Leben gänzlich zurück²⁾. Auch die Bezahlung der festgesetzten Entschädigungssumme drückte den Grafen nicht allzuschwer, da Ludwig IX. sie vorerst für ihn auslegte; im Februar erklärte der König, daß er die Rente von 6000 Pfund für seinen Bruder zahlen wolle³⁾, und im April hatte die Gräfin von ihm schon 7000 Pfd. der Entschädigungssumme erhalten⁴⁾: vermutlich zog er das Geld von dem Jahrgelt Karls in Raten ab⁵⁾. Heinrich von England stimmte dem Vertrage zu und verzichtete auf die 4 Burgen, betonte aber ausdrücklich die Rechte seiner Gemahlin und seiner Schwägerin Sancia⁶⁾ auf die Provence.

Mit diesem raschen Erfolge Karls aber war eine weitere Aussicht auf noch größeren verbunden, den er im Norden seines Gebietes erringen konnte: dem Dauphin von Vienne gegenüber. In dem besprochenen Vertrage finden wir nämlich festgesetzt, daß man „de facto Dalphini“ zwei Schiedsrichter erwählt hätte, für den Dauphin den Erzbischof von Vienne, für Karl Barral de Baux, welche von Ostern 1257 an vier Jahre Frist zur Entscheidung empfangen; bis dahin sollte Karl verboten sein, den Dalfin anzugreifen — woraus wohl zu schliessen ist, daß der Graf schon vorher die Offensive ergriffen hatte. —

Zu gleicher Zeit und nicht ohne Zusammenhang mit diesen Streitigkeiten in der Nord-Provence, entstanden neue Verwicklungen im Süden zwischen Karl und der Kommune Marseille; aber hier wurde der Erfolg nicht so mühelos errungen.

¹⁾ Mense Januario 1256, in castro Forcalquerii. (Or. in Mars.)

²⁾ Ihr Testament ist in Amiens am 22. Februar 1264 gemacht; sie hinterläßt ihrer Tochter Beatrix 100 Mark Silber. (Wurstemberger l. c. IV, n. 639.)

³⁾ Martene ampl. coll. I, 1343, Del Giudice l. c. I, 276, Anm. 1.

⁴⁾ Layettes III, 354.

⁵⁾ Darauf deuten die Worte des Pariser Vertrages.

⁶⁾ Merton, 1. Januar 1257. Rymer l. c. I, 1, 352.

Nach dem Frieden von 1252 war auch für Marseille die Zeit der Ruhe und Ordnung zurückgekehrt; ungestört nun breitete das mächtige Emporium seinen Handel und seine kommerziellen Verbindungen nach allen Richtungen aus. Damals wurde das *Livre rouge* angelegt, in welchem alle Rechte, Gebräuche und Ordnungen der Stadt aufgeschrieben wurden, gleichsam als wenn man noch einmal die ganze Verfassung, wie sie in den Jahrhunderten der republikanischen Freiheit ausgebildet war, sich vergegenwärtigen wollte, kurz, bevor die Republik selbst für immer zusammenfiel¹⁾. Die einzelnen Kapitel dieser Statuten wurden dem großen Rate vorgelegt und von ihm bestätigt²⁾. „Sie galten nicht nur für die Bürger innerhalb der Stadt, sondern auch für die auf dem Meere und in den großen Häfen, wie Alexandria, Akkon, Ceuta befindlichen; auch sie stehen unter Männern, welche die heimische Munizipalobrigkeit repräsentieren und dieser verantwortlich sind³⁾.“ In Akkon hatten die Kaufleute von Marseille ein besonderes Quartier inne, welchem von der Mutterstadt eingesetzte Konsuln vorstanden; denn gerade damals, als die religiöse und politische Seite der Kreuzzüge ganz zurücktrat, nahm der Handel nach der Levante hier einen immer höheren Aufschwung; die Bedürfnisse und Gewohnheiten einer verfeinerten Kultur wiesen die Nationen des Westens mehr und mehr auf eine rege Verbindung mit dem Orient hin. Frankreich vor allem hatte durch die Kreuzzüge des 13. Jahrhunderts Beziehungen zum heiligen Lande gewonnen, welche auch nach der Niederlage der Christen nicht aufhörten; und nach wie vor war es der Hafen von Marseille, der durch seine unvergleichliche Lage der Ausgangspunkt des ganzen Verkehrs

¹⁾ So war auch in Arles und Avignon (1243) die Verfassung in der Zeit aufgeschrieben, welche dem Untergang der städtischen Freiheit voranging, wie denn im Mittelalter meistens solche Rechtsaufzeichnungen als das Ergebnis längerer Rechtsanwendung aufzufassen sind.

²⁾ Méry giebt aus dem Jahre 1253 eine Reihe von Daten:

30. Januar: Über notarielle Akte (III, 81),

2. April: Über den *judex palatii* (II, 139),

26. April: Vorlesung und Bestätigung der 1. Abteilung des 2. Teiles (III, 71),

29. August: Über das Erbrecht verheirateter Frauen (III, 186),

17. Oktober: Über Beamtengehälter und über die *Clavaires* (II, 368 und 372).

³⁾ Heydt, *Levantehandel* I, 363.

zwischen Frankreich, Burgund und den Mittelmeerküsten blieb. Nur eine Rivalin konnte sich neben der Phokäerstadt behaupten, das benachbarte zu Aragon gehörige Montpellier, und so ist es zu erklären, daß von jeher zwischen den beiden Städten erbitterte Handelseifersucht — die schlimmste, die es in der Politik giebt — herrschte. Wiederholte Verträge — der letzte im Dezember 1254¹⁾ — hatten zu keiner dauernden Einigkeit geführt. Nun nahm sich Karl der Sache an, indem er Montpellier dazu bewog, ihn als Schiedsrichter in dem Streite mit Marseille über die Rechte in der Stadt Akkon anzuerkennen. Zugleich aber trat er in enge Beziehungen zu Montpellier²⁾. Er gewährte den handeltreibenden Bürgern Schutz in seinem Lande, mit Ausnahme des Gebiets von Marseille. Wenn seine Verträge mit Jacme von Aragon ihm gebieten würden, Montpellier anzugreifen, so sollten die in der Provence sich aufhaltenden Bürger mit ihrer Habe unverletzt aus dem Lande ziehen dürfen. Dafür hatte ihm die Stadt 1500 Pfd. gezahlt und von jedem Pfund (240 Denare) importierter Waren 1 Denar Eingangszoll zu geben versprochen³⁾.

Es läßt sich denken, daß diese Annäherung des Grafen an die verhasste Rivalin, wenschon sie formell durchaus keine Schädigung des Handels von Marseille involvierte, dennoch in dieser Stadt sehr übel aufgenommen wurde. Nimmt man dazu den schon oben erwähnten Vertrag Karls mit der Abtsstadt und die später zu besprechenden, in dieser Zeit unzweifelhaft schon bestehenden Mißhelligkeiten zwischen der Kommune und den gräflichen Beamten, so wird es erklärlich, daß die Gegensätze zwischen Karl und der Stadt sich aufs neue zu verstärken anfangen. Die Zustände, wie sie der Vertrag von 1252 geschaffen hatte, waren auf die Dauer unhaltbar; eine starke Faktion in der mächtigen Stadt blickte mit Unwillen auf die demütigende Teilnahme des Grafen an der Regierung; aber auch die Friedenspartei sah voraus, daß dieser nicht auf halbem Wege stehen bleiben, sondern, sobald er sich stark genug fühlte, der Freiheit der Stadt ein Ende machen würde. So war man darauf bedacht, für den unvermeidlichen Entscheidungskampf Bundesgenossen zu gewinnen.

¹⁾ Germain, Commune de Montpellier II, 477.

²⁾ 1255, 2. Juni, apud Essarca (wenn richtig gelesen, wohl an les Essarts bei la-Roche-sur-Yon in der Vendée zu denken). Germain, l. c. 519.

³⁾ Vigilia Beati Barnabae apostoli (10. Juli) 1255, Montpellier Germain l. c. II, 520, (eine Ausfertigung in Mars., aber verdorben).

Der natürliche Schützer der provençalischen Nation, König Jacme von Aragon, dem von jeher die Sympathieen derselben gehörten, war durch Freundschaftsverträge an Karl gefesselt¹⁾. Aber sein Schwiegersohn, Alfons von Kastilien, fing um diese Zeit an, in die Geschicke Mittel-Europas einzugreifen; der nicht lange vorher auf den Thron gekommene, ehrgeizige Fürst fühlte sich, als Urenkel Kaiser Friedrichs I., zu einer entscheidenden Rolle im römischen Reiche berufen; und er war es, der durch die Erneuerung des ghibellinischen Gedankens auch in der Provence noch einmal die Reichsidee, die alte Zugehörigkeit zu Deutschland in Erinnerung brachte.

Am 18. März 1256 huldigte in Soria (am oberen Duero) der Gesandte von Pisa dem Könige Alfons, nachdem dieser vorher von der Stadt zum römischen König und Kaiser erwählt war²⁾. Hieraus geht hervor, daß die grundlegenden Verhandlungen bereits in Pisa stattgefunden hatten³⁾, daß also schon lange vor dem Tode König Wilhelms (28. Januar) Alfons nach der Kaiserkrone strebte. Unzweifelhaft sind auch die ersten Schritte von ihm ausgegangen. Denn es wäre wunderbar, daß Pisa plötzlich ohne jeden Anlaß die Initiative zu einem so neuen und merkwürdigen Akte, wie diese Wahl, ergriffen haben sollte. War die Stadt stets staufisch geneigt, so konnte sie diese Neigung am besten durch engen Anschluß an Manfred — der jetzt gerade in Unteritalien erfolgreich vorging⁴⁾ — bethätigen; ihre Handelsverbindungen mit Spanien riefen sie andererseits doch zuerst auf Aragon, nicht auf das fern von der Küste gelegene Kastilien hin. Alfons dagegen zeigt in der Folgezeit, daß es ihm vor allem auf Italien, nicht auf Deutschland ankommt; immer wieder will er später nach der Lombardei ziehen. Daher knüpft er zuerst mit der kaiserlich gesinnten Hafenstadt Verbindungen an, und es gelingt ihm, durch große Vergünstigungen, die er dem Handel der Pisaner gewährt, und durch das Versprechen, gegen ihre alten Feinde, die Genuesen und Florentiner Hilfstruppen zu schicken, Pisa zu einer Wahl zu bewegen, deren Ungewöhnlichkeit und Ungiltigkeit niemand ver-

¹⁾ Wir haben von ihnen nur durch den oben erwähnten Vertrag mit Montellier Kunde. (S. 122).

²⁾ Ficker, Reg. 5484—5487; seinen Ansichten (5484) wird man nicht nachweg beistimmen; wir besprechen sie im folgenden.

³⁾ Von Marseille werden wir unten das Gleiche beweisen.

⁴⁾ Ficker, l. c. 4652 e.

borgen sein konnte¹⁾. Aber Alfons bestand vermutlich auf dieser formellen Wahl — denn eine solche ist doch ganz deutlich in der Urkunde ausgesprochen, — um dann in Deutschland von derselben Gebrauch zu machen; und die Pisaner hätten sehr gegen ihr Interesse gehandelt, wenn sie ihm dabei nicht zu Willen gewesen wären.

Und genau so steht es mit der am 13. September 1256 in Segovia vollzogenen Erwählung des Königs Alfons durch die Boten²⁾ der Vizekomitalstadt Marseille³⁾. Hier wissen wir aus den erhaltenen Schriftstücken⁴⁾, daß im Juni 1256 bereits durch die Bürger die Wahl zum römischen König und Kaiser vollzogen war, nachdem der Gesandte Alfons', Garcias Petri, die Bedingungen seines Herrn überbracht hatte. Aber weit früher schon müssen Verhandlungen mit Marseille geführt worden sein, denn aus dem Vertrag mit Pisa geht deutlich hervor, daß ein Zutritt Marseilles zum Bündnis bereits gesichert war. Es heißt dort: man will sich gegen alle diejenigen verbünden, welche Feinde des Königs seien, oder Pisa und Marseille angreifen würden; warum sollte gerade Marseille hervorgehoben sein, wenn nicht auch dort schon vorher — also ungefähr anfangs 1256 — kastilische Gesandte erfolgreich gewirkt hätten? Alfons wird also damals in Marseille und Pisa die ersten Versuche gemacht haben, diese Städte, welche ihm den Zugang nach Burgund und Italien öffneten, für sich zu gewinnen; die Unzufriedenheit mit dem wachsenden Drucke der Regierung Karls und bedeutende Zugeständnisse — zwar nicht überliefert, jedoch unzweifelhaft anzunehmen — werden den Anschluß an Alfons in Marseille begünstigt haben; zu einer förmlichen Kaiserwahl, auf welcher der König vermutlich bestand, hat man sich hier aber erst nach langen Verhandlungen und durch

¹⁾ Man hat vielfach angenommen, daß in Spanien keine Kenntnis vom deutschen Staatsrecht herrschte; konnte diese Unkenntnis aber so groß sein, daß man eine Königswahl in Pisa und Marseille für hergebracht oder gültig erachtete?

²⁾ 3 Syndici der Stadt, darunter Peter Vetuli, der bald darauf (S. u. S. 128) als einer der Führer der Opposition gegen Karl erscheint, und Albert von Lavagna, einstiger Podesta von Arles, dann bischöflicher Richter in Marseille, später 1263 Haupt der Verschwörung gegen Karl.

³⁾ Ficker l. c. 5488, Böhmer act. imp. sel. n. 973. Ruffi l. c. 123.

⁴⁾ Orig. in Mars., wo sich folgende Daten der Verträge finden:

Marseille: 16. Kal. Julii,

Segovia: Idus Sept., 13. Kal. Oct., 3. Non. Oct.

das Beispiel Pisas bewegen¹⁾ herbeigelassen. Denn selbst wenn alle ghibellinischen Ideen, von denen das Diplom erfüllt ist, mehr als bloße Redensarten waren, konnte doch „die Sehnsucht, die lange Vakanz des Thrones zu beenden“, und „die hohe Abstammung Alfons' aus römischem und byzantinischem Kaisergeschlecht“ die Bürger von Marseille unmöglich darüber hinwegtäuschen, daß sie zu der von ihnen ausgeübten Wahl durchaus keine Berechtigung hatten. Wohl aber mußten sie sich dessen bewußt sein, daß sie einen bedenklichen Schritt gewagt hatten, als sie die Regierung ihrer Stadt plötzlich einem fremden Herrscher übertrugen: von seiten Karls von Anjou durften sie auf keine Billigung dieser eigenmächtigen Politik rechnen. Zwar hatte man die übliche Rechtsverwahrung zu Gunsten des Grafen nicht vergessen²⁾, auch hatte die Stadt volle Befugnis, nach Belieben Bündnisse einzugehen — aber wie sehr mußte es Karl doch verletzen, daß nach allen seinen Bemühungen, die Zugehörigkeit der Provence zum Reiche in Vergessenheit zu bringen in der mächtigsten Stadt seines Gebiets nun plötzlich die Reichsidee wieder auftauchte, und von den Bürgern mit aller Entschiedenheit betont wurde, daß Marseille „im Imperium gelegen und demselben unterthan sei“.

Vorerst blieb aber abzuwarten, ob Alfons sich mit der Wahlceremonie begnügen oder ob er auch versuchen würde, auf die inneren Verhältnisse thätig einzuwirken. Und dieser Fall trat sogleich ein. Bei einem Streite zwischen Marseille und Barral de Baux, der alte ererbte Rechte in der Stadt geltend machte, warf Alfons sich zum Vermittler auf; „da er von den Differenzen gehört hätte, schicke er zwei Gesandte zur Beilegung derselben“, heißt es am Anfange des im Dezember 1256 abgeschlossenen Vertrages³⁾; sein Vertrauter Laurentius, Pönitentiar des Papstes, wurde von den Parteien als Schiedsrichter anerkannt, und er setzte fest, daß Barral gegen 600 Pfd. auf seine Ansprüche verzichten und sich von jetzt mit einer jährlichen Summe von 50 Pfd. begnügen sollte, welche mit Karls Erlaubnis aus den gemeinsamen

¹⁾ electionem de ipso per alios factam nomine imperii approbamus . . .

²⁾ salvis iuribus et convencionibus quae et quas comes et comitissa Provinciae in civitate Mass. et circa eam habent aut habere dignoscuntur.

³⁾ 5 Urkunden vom 17. und 23. Dezember (Or. in Mars.) vergl. Barthélemy l. c. n. 402 u. Supplement n. 14. Ruffi 130 ². Unter den Zeugen finden wir Bonifaz von Castellane, der sich also jetzt der Opposition in Marseille zu nähern scheint.

Einkünften des Grafen und der Kommune zu zahlen sei. Auch sonst sind die Bestimmungen des Schiedsspruches durchaus von der Zustimmung Karls abhängig gemacht: Barral hätte sich auch kaum auf eine Entscheidung eingelassen, welche die Rechte seines Herrn nicht genau beachtete. — Von einer weiteren Verbindung zwischen dem kastilischen Herrscher und Marseille ist uns nichts berichtet; er war in der nächsten Zeit zu sehr mit seiner Wahl in Deutschland beschäftigt, um Beziehungen weiter pflegen zu können, die er wohl nur jener Wahl wegen angeknüpft hatte. In Marseille wird man bald gemerkt haben, daß der Anschluß an Alfons, statt wirksamen Schutz zu gewähren, nur das Mißtrauen Karls wachgerufen hatte; und, wenn dieser auch unter den Motiven zu dem Kriege des kommenden Jahres die Wahl des Kastiliers nicht anführt, so wird man sie doch mit Recht ¹⁾ als eine der Ursachen des Konflikts bezeichnen können.

So standen die Dinge in der Provence anfangs 1257. Karls Streit mit seiner Schwiegermutter hatte mit einem großen Erfolge geendigt, offenbarte indes, daß auch im Herzen der Provence seine Herrschaft noch auf Gegner stoßen könnte, und drohte ihn überdies in einen neuen Kampf mit dem Dauphin von Vienne zu verwickeln. Sein Verhältnis zu Marseille war mehr und mehr getrübt, auf beiden Seiten sah man der unvermeidlichen Entscheidung entgegen. Während aber die Stadt trotz ihres Anschlusses an Alfons schließlich ohne Bundesgenossen war, hatte Karl, wie wir sehen, überall Verbindungen angeknüpft: mit Aragon, Montpellier, wohl auch schon mit einigen italienischen Städten und mit dem Grafen von Vintimiglia²⁾; dann aber erlaubten ihm die Fortschritte seiner inneren Verwaltung, es auf einen Krieg ankommen zu lassen, von dessen Resultat die Zukunft seiner Herrschaft abhängen mußte.

¹⁾ S. Méry l. c. V, v.

²⁾ 23. Januar 1256 (1257?) vernichtet die Stadt Genua ihren Vertrag mit demselben (von 1249) wegen vielfacher Rebellion der Grafen: Gioffredo (Hist. mon. Patr. Script. II, 587) meint, daß Wilh. von Vintimiglia schon im Einverständnis mit Karl gewesen sei, was 2 Jahre später unter seinem Sohne offenbar wurde. In einer Urkunde (Or. in Mars.) über einen Vergleich zwischen den Herren und Bürgern von La Turbie (bei Monaco) vom April 1256 treten in Nizza die später oft genannten 2 Admirale Karls, Jacob Caisius und Wilh. Olivarius als Zeugen auf, woraus man auf die Anfänge einer Flotte des Grafen schließen könnte.

Wo sich Karl in den Jahren 1254 bis 1257 aufhielt, ist nicht möglich, genauer zu verfolgen; er war vermutlich entweder am Hofe Ludwigs oder in Anjou anwesend. Auch hier war sein Streben nach Stärkung seiner Macht und seines Besitzes vom Erfolg gekrönt¹⁾, zugleich aber beginnen auch schon die Versuche, sein Erbland als Geldquelle für seine auswärtige Politik auszunutzen und auszupressen²⁾, was bald zu Mißshelligkeiten mit dem Bischof von Angers und dann mit dem Hofe von Paris führte. —

Wir haben oben erwähnt, daß dem Grafen 1248 auf Cypern ein Sohn geboren war; es fehlen über diesen aber alle weiteren Nachrichten: wahrscheinlich ist er bald gestorben³⁾. Im Jahre 1254 gebar Beatrix einen zweiten Knaben, den späteren Thronfolger und König Karl II.⁴⁾, und auch dieses Ereignis mag dazu beigetragen haben, Karl so lange im Norden zurückzuhalten.

¹⁾ 17. Dez. 1256. Angers: Guido von Laval verspricht, seine Burg an Karl zu übergeben. Layettes III, 339.

²⁾ Bericht des Kaplan von St. Maurille an den Bischof von Angers (1256) über seine Untersuchung der Gewaltthaten der Offiziere Karls gegen die Bewohner von Douce bei Erhebung der Steuer „à l'occasion de guerre“ (doch wohl des flandrischen Krieges). Port Invent. des arch. de dép. Maine-et-Loire Serie G, S. 67.

³⁾ Minieri Riccio Genealogia di Carlo d'Angio läßt ihn nach wenigen Tagen sterben, hat aber unzuverlässige Quellen.

⁴⁾ Diese Nachricht des Nostradamus (219) wird durch das oben (S. 91.) angeführte Privileg Innocenz IV. bestätigt.

VIII. Die Unterwerfung von Marseille und ihre Folgen in der Provence (1257—1258).

Wenn wir die der Ankunft Karls und seinem Angriffe auf Marseille vorangehenden Ereignisse im folgenden schildern wollen, so stehen uns dafür die Berichte einiger Historiker des 13. Jahrhunderts, sodann die ausführlichen Abschnitte der Vertragsurkunde von 1257¹⁾, welche die Ursachen des Krieges aufzählen, zu Gebote. Beide Gattungen unserer Tradition haben aber das Gemeinsame, daß sie durchaus die nordfranzösische Anschauung der siegreichen Partei wiedergeben; und wenn es im Vertrage, nachdem alle Vorwürfe des Grafen gegen Marseille des längeren auseinandergesetzt sind, heißt: „was die andere Partei, unbeschadet der Ehre des Grafen, keineswegs zugab“²⁾, so wird man mit Recht die Anklagen Karls in Zweifel ziehn oder doch annehmen dürfen, daß auch auf seiner Seite und von seiner Partei manches geschehen ist, was die Katastrophe herbeiführen mußte, vielleicht auch sollte. Es läßt sich dies sogar be- weisen.

Die Annalen von St. Victor, diese einzige, nur zu kümmerliche Aufzeichnung aus der Provence selbst, erwähnen am 5. Mai 1257³⁾, „daß Brito, ein vornehmer und weiser Bürger von Marseille, durch die wachsende Bosheit seiner Feinde aus der Stadt vertrieben und seiner Güter beraubt wurde.“ Hierüber giebt nun die Vertragsurkunde Aufschluß. Durch sie werden nämlich Brito und mit ihm sein Bruder Anselm, Petrus Vetuli — einer der 1256 zu Alfons gesandten — und ihre Anhänger allein von allen Bürgern

¹⁾ S. Anhang n. XII.

²⁾ quod altera pars . . . minime fatebatur.

³⁾ M. G. S. XXIII, 6.

für ewige Zeiten verbannt; sie bleiben ohne Recht und Besitz, alle aber, welche sich seit Ostern 1257¹⁾ mit den Waffen gegen sie erhoben hatten, sollten ohne jede Strafe ausgehen, da sie diesen Aufstand mit Erlaubnis des gräflichen Hofes gemacht hätten²⁾.

Hieraus geht hervor, daß es im April in Marseille zu offenen Kämpfen gekommen war und daß diejenigen, welche sich gegen Brito und seine Partei erhoben hatten, von der Regierung Karls unterstützt wurden; wahrscheinlich hat diese sogar die Insurrektion angestiftet, denn es ist doch zweifellos, daß Brito der Angegriffene war. Er selbst, aus altem Geschlechte, einer der zwei Syndici, welche 1252 mit Karl verhandelt hatten, wird keinen Anlaß gesucht haben, den Frieden zu brechen, wenn er auch gewiss allen Bürgern als das Haupt der republikanischen Partei bekannt war.

Wenn nun aber diese nach wenigen Wochen den Gegnern erlag, indem ihre Führer schon anfangs Mai vertrieben wurden, so kann man ferner schließen, daß die französische Partei damals bereits die Oberhand hatte und es keiner großen kriegerischen Anstrengungen Karls bedurfte, um die Stadt zu erobern. Und dies stimmt auch mit den überlieferten Daten, denn der Vertrag ist schon am 31. Mai 1257 im großen Rat formuliert, „nachdem viele Verhandlungen vorhergegangen waren“; auch kann eine solche Fülle von Artikeln, wie sie das Friedensinstrument enthält, nicht in wenigen Tagen verfaßt sein; die Belagerung der Stadt kann daher weder langwierig noch gefahrvoll gewesen sein.

Danach werden nun die übrigen Berichte zu prüfen sein.

Die von Karl im Vertrage aufgeführten Beschwerden sind folgende:

Verletzung des Friedens von 1252 durch Zurückbehaltung der dem Grafen zustehenden Einkünfte im Werte von 40 000 Pfund

¹⁾ 8. April.

²⁾ maxime cum dictus conflictus factus sit de consensu curiae domini comitis (Art. 23). Da am 1. Mai die neuen Beamten gewählt wurden, kann man vermuten, daß hierbei die republikanische Partei unterlegen ist und ihre Führer nun am 5. Mai vertrieben wurden. Denn wir finden als neue Rektores des Jahres 1257 (bis 1. Mai 1258) 5 entschiedene Anhänger Karls (Einleitung des Vertrags), 1256 aber drei Syndici (s. o. Vertrag mit Alfons), von denen wenigstens der eine, Petrus Vetuli, unter den im Mai Exilierten ist.

Turnosen, die Beamten, welche sich dieser Unterschlagung schuldig gemacht, hätten bestraft und zu Schadenersatz verurteilt werden sollen.

Mifsachtung der Ladungen, durch welche das Hofgericht des Grafen in Aix die Regierung der Kommune vor sich citiert hatte; trotz aller Aufforderungen sind die Rektoren, Syndici etc. nicht erschienen und haben auch die deshalb verhängten Strafen nicht gezahlt.

Bewaffnete Landung der Marseiller in den Häfen Toulon und Bouc, die dem Grafen gehörten; hier seien Getreideschiffe gekapert und nebst Besatzung nach Marseille geschleppt; jeden Schadenersatz hätte die Stadt dann verweigert.

Hierfür forderte Karl 50 000 Pfd. Strafgeelder, sodann die widerrechtlich zurückbehaltenen Einkünfte und den dritten Teil des Besitzes aller, die seit 1252 Beamte der Kommune gewesen waren, endlich Auslieferung der Angreifer der oben genannten Häfen an das Gericht zu Aix. Auch behauptete er, daß ihm Regiment, Jurisdiktion und Einnahmen der Stadt anvertraut seien, und beanspruchte die Überlassung aller dieser Rechte¹⁾.

Es liegt auf der Hand, daß Karl seine Forderungen absichtlich so hoch geschraubt hatte, um eine Befriedigung derselben unmöglich zu machen und nun Grund zur Kriegserklärung zu haben. Was die Anklagen selbst anbetrifft, so können wir die Richtigkeit derselben nicht prüfen. Aber einen positiven Inhalt hat doch nur die, welche von dem Angriff auf die Häfen spricht; die andern, welche der Stadt Übervorteilung des Grafen und Nichtachtung seines Gerichts vorwerfen, sind ganz allgemein gehalten. Wir haben schon hervorgehoben, daß diese Konflikte von Anfang an durch den Frieden von 1252 gegeben waren: nicht ohne Absicht hatte Karl einer dualistischen Verfassungsform zugestimmt, welche mit Notwendigkeit zu Kompetenzstreitigkeiten führen mußte.

Gehen wir nun endlich auf die Quellen ein, aus welchen fast allein die späteren Darstellungen geschöpft haben, Primat und Nangis, so müssen wir leider ihren Bericht fast ganz zurückweisen, und dies giebt zugleich eine Gelegenheit, gestützt auf unsere Ur-

¹⁾ Omnia quae commune habebat in civitate Mass. et districtu vel alibi in comitatu Provinciae sibi et uxori suae fore commissa etc. Diese Forderung ist kaum verständlich; mit „commissa“ kann doch nicht eine Übertragung gemeint sein; wann sollte diese stattgefunden haben?

kunden, die Glaubwürdigkeit dieser fast gleichzeitigen Geschichtsschreiber in Bezug auf eine ihrer ausführlichen Erzählungen zu prüfen.

Die Biographie Ludwigs IX. von Wilhelm von Nangis¹⁾ hat den schlechtesten Bericht, denn sie giebt zum Jahre 1257 auch den Aufstand von 1262, indem sie die Erzählungen des Primat zusammenzieht. Durch sie sind fast alle Darstellungen falsch geworden, besonders in der Behauptung, daß Bonifaz von Castellane 1257 gegen Karl aufgetreten sei, und daß dieser viele Bürger hätte enthaupten lassen.

Das spätere Chronikon des Nangis²⁾ berichtigt den Fehler der Gesta und giebt zwei kurze Stücke zu 1257 und 1262, indem es Primat excerpiert, ohne 1257 die Ermordung gräflicher Beamten zu erwähnen.

Primat³⁾ selbst hat eine ausführlichere Erzählung, wie immer, wenn er auf den von ihm vielbewunderten Karl von Anjou zu sprechen kommt⁴⁾. Aber sie ist wenig authentisch. Schon der Anfang, welcher die Rückkehr Ludwigs IX. aus Palästina und den Zug Karls gegen Marseille zeitlich zusammenrückt, klingt bedenklich. Dann aber sagt er, in seiner Parteilichkeit für Karl, daß die Beamten des Grafen in Marseille verjagt und getötet seien; und das ist durchaus falsch, weil der Vertrag davon nichts erwähnt: diesen Vorwurf hätte sich Karl nicht entgehen lassen. Ebenso wenig glaubwürdig ist es, daß der Graf in Frankreich ein großes Heer gesammelt habe, denn in keiner Zeugenreihe der Urkunden von 1257 erscheint ein französischer Name⁵⁾. Sehr ausgeschmückt ist die ganze Belagerung: wir haben gesehen, wie

¹⁾ M. G. 26, 682. Der Herausgeber Brosien hat den auffallenden Fehler begangen, dem Nostradamus zu glauben, und zwar nicht nur seine aus den Gesta des Nangis geschöpfte Nachricht über Bonifaz im Jahre 1257, sondern auch die ganz aus der Luft gegriffene von seiner Hinrichtung. (M. G. 26, 641 Anm.) Jeder Zweifel wird dadurch beseitigt, daß Bonifaz in 2 Urkunden Karls vom August und September 1257 (s. u. S. 142) als Zeuge erscheint.

²⁾ Bouquet 20, 557, 559.

³⁾ *ibid.* Band 24, Kapitel 6 und M. G. 26, 641 f.

⁴⁾ Auch hier sagt er von ihm: *car il était prince subtil et avisé en ses faits.*

⁵⁾ Abgesehen natürlich von den ständigen und immer erwähnten Räten und Beamten.

sie viel zu kurze Zeit dauerte, als daß an eine Aushungerung zu denken ist, selbst wenn man Primat die auffallende Thatsache glaubt, daß die Zufuhr zur See abgeschnitten war. Endlich sind die Strafen, die Karl über die Rebellen verhängt haben soll, übertrieben, da in der Vertragsurkunde nur von Verbannungen die Rede ist. Wir würden Primat unrecht thun, wollten wir ihm absichtliche Unwahrheit vorwerfen; aber es ist lehrreich, nachzuweisen, wie wenig ein mittelalterlicher Historiker, selbst wenn ihm reichliche Nachrichten zuflossen, im stande ist, Ereignisse, denen er fern steht, richtig darzustellen. —

* * *

Um Ostern 1257 brach Karl von Anjou mit seiner Gemahlin nach der Provence auf. Vielleicht wollte er ursprünglich die Verhältnisse in Forcalquier, nachdem seine Schwiegermutter ihm dort Platz gemacht hatte, prüfen und ordnen. Die Einigung mit dem Dalphin war wohl nicht perfekt geworden, denn am 28. März gebot Papst Alexander den Prälaten von Vienne, Embrun, Grenoble und Gap, jenem beizustehen gegen alle Angreifer seines Landes¹⁾. Aber der Ausbruch des Bürgerkrieges in Marseille im April bewog den Grafen, sich zuerst nach Süden zu wenden. Anfang Mai schon hatte seine Partei, gestützt auf die Regierung in Aix, in der Stadt die Übermacht gewonnen; bald fingen Unterhandlungen an und am 31. Mai beschloß das Parlament, den Syndikus der Stadt, Raolin Draperins, nach Aix zu senden, um Karl die vorher vereinbarten Artikel²⁾ vorzulegen. Am 2. Juni³⁾ ratifizierte er sie, am 6. war er mit Beatrix in Marseille⁴⁾ und hier wurde im Par-

¹⁾ Lateran, V. Kal. Apr. (Or. in Mars.) S. Blancard Inv. 106, der fälschlich noch den Erzbischof von Aix hinzusetzt.

Der Bischof von Gap verkündet am 28. Mai den Erlafs (IV. Kal. Junii, vacante Imperio). (Or. in Mars.)

Blancard (ibid. 47) hat ein Regest, daß Karl das Eigentum mehrerer Länder in Prov. und Forc., die der Dalphin besetzt hielt, reklamiert; dies würde hierher zu setzen sein.

²⁾ S. Anhang n. XII vergl. Bouche II, 271, Papon II, pr. p. 93, Ruffi 126.

³⁾ Aquis in prato castelli seu palatii d. comitis.

⁴⁾ Massiliae, in domo militiae templi: Beatrix stimmt bei, indem sie auf das beneficium minoris aetatis verzichtete, d. h. sie war noch nicht 25 Jahre alt.

lamente¹⁾ der Vertrag verlesen und von den Paciscenten feierlich beschworen²⁾).

Wahrlich staunenswert war der Erfolg, den der Graf in so kurzer Zeit errungen hatte, und Nangis sagt mit Recht, daß sein Name bei den fremden Nationen in hellstem Ruhme erstrahlte, nach einem Vertrage, der ihm die mächtigste Seestadt des Westens zu eigen gegeben hatte. Wir werden uns aber die an sich so wunderbare Thatsache, daß er dies ohne große Anstrengung erreichte, dadurch erklären können, daß, wie 1251 in Arles, auch in Marseille eine mächtige Partei auf seiner Seite stand, daß seine Regierung kein Mittel gescheut hatte, der kriegerischen Entscheidung vorzuarbeiten, daß den Bewohnern der alte republikanische Sinn verloren gegangen oder doch nur bei wenigen noch zu finden war, und daß die militärische Kraft — wie es in reichen Handelsstädten zu geschehen pflegt — sehr vernachlässigt war; die Ausbildung der Flotte hatte alles andere zurückgedrängt. Da man wußte, daß Karl den Verkehr in jeder Weise begünstigen würde, scheute man einen langen Krieg, der den Handel der Stadt schwer geschädigt hätte, und verzichtete auf die alte Freiheit, die auf die Dauer garnicht oder nur mit den schwersten Opfern zu erhalten war.

Gehen wir nun in aller Kürze auf den enorm langen, über 60 Artikel umfassenden Vertrag ein, so führen wir zuerst die wichtigste Bestimmung an, welche ausspricht, daß an Karl, seine Gemahlin und ihre Nachfolger³⁾ in der Provence Dominium, Sig-

¹⁾ In cimiterio B. Mariae de Aconlis (les Accoules heute noch nördlich vom alten Hafen).

²⁾ Die bedeutenderen Zeugen sind folgende:

- a) Franzosen: Odo de Fontanis, Seneschall; Wilh. v. Beaumont; Heinr. de Lusarchis, Kaplan Karls.
- b) Provençalen: Bischof v. Fréjus; Erwählter von Aix; Barral de Baux; Rostang d'Agout; Isnard d'Entrevesnes; Robert de Laveno, juris professor; Joh. de Bonamena, major judex Provinciae; Hugo Stacha.
- c) Marseiller: Andreas de Portu; Wilh. Chabert; Joh. Vivaudi; Hugo Vivaudi; Jacob Gantelmi; Sordellus; G. Cornutus.

Die genannten Bürger von Marseille waren die Stützen der gräflichen Partei und bewährten sich stets als treue Diener Karls (s. u. Kap. XII.), Chabert und Johann Vivaudus waren schon 1252 unter den vom Grafen mit Pensionen Belohnten.

³⁾ et heredes eorum succedentes eisdem in comitatu Provinciae; 1252 hiefs es noch heredes ejus, d. h. der Beatrix. Dies ist nicht zufällig, son-

torie und Jurisdiktion der Vicekomitalstadt und aller ihrer Besitzungen übertragen werde. Karl hat alle Einkünfte zu eigen und bestreitet aus ihnen die offiziellen Gesandtschaften und Schiffsausrüstungen sowie die Ausgaben der drei Beamten, denen die Sorge für den Hafen anvertraut ist ¹⁾).

Er läßt die Stadt durch einen jährlich wechselnden Vikar regieren. Dieser beruft das consilium generale nur im Namen des Grafen ²⁾).

Die Rektoren und capita misteriorum werden abgeschafft. Es bleibt nur das consilium generale und secretum, deren Mitglieder der Vikar mit Beihilfe von sechs dazu Erwählten ernennt, die consilia wählen nun im nächsten Jahre im Verein mit dem neuen Vikar die consilia des folgenden Jahres und so fort. Sie wählen auch die Richter ³⁾, Notare und sonstigen Beamten, mit Ausnahme der obersten: des Vikars, des Subvikars, des judex palatii, der beiden judices appellationum und der Clavaire, welche der Graf jährlich erwählt ⁴⁾).

Die Stadt leistet die Calvacata einmal im Jahre 40 Tage lang im ganzen Gebiete von Provence und Forcalquier; sie stellt auf ihre Kosten 500 Knechte oder 50 bewaffnete Rosse. Bei einem Kriege in diesem Gebiete aber soll statt dessen jeder Herd einen Mann stellen.

Eine Amnestie festgesetzt für alle, mit Ausnahme der Partei des Brito, die geächtet wurde.

Man gelobt sich gegenseitigen Schutz. Der Graf soll keine Klagen gegen die Stadt anhören, auch nicht von seiten der Montpellienser.

Alle Abgaben, Verkehrserschwerungen jeder Art zu vermeiden; die Weineinfuhr verboten.

Die Stadt behält ihre Kriegsmaschinen und ihre Mauern.

dern zeigt, daß die staatsrechtliche, durch Raimund Berengars Testament geschaffene, Fiktion, welche Beatrix zur Besitzerin der Provence machte, nun dem thatsächlichen Verhältnisse gewichen war.

¹⁾ Sie erhielten jährlich 300 Pfd. Reg. cor. (ca. 4000 Mr.) ad curandum portum Mass.

²⁾ 1252 im Namen des Grafen und der Kommune.

³⁾ Ihr Gehalt beträgt 60 Pfd. Reg. cor. (ca. 800 Mr.)

⁴⁾ d. h. nicht die Clavaire und ihre Notare, welche länger als 1 Jahr fungieren.

Sie darf im Orient Verträge schliessen mit Erlaubnis des Grafen. Er soll dahin wirken, daß die Besitzungen der Stadt in Akkon, Cypern und anderen überseeischen Häfen wiedererlangt würden¹⁾; die Einkünfte daselbst, nach Abzug der Ausgaben für das Salair der dortigen Beamten, soll ebenfalls der Graf haben.

Wir begnügen uns mit diesem Auszuge, der doch schon darlegt, daß Karl seinem Grundsatz treu blieb, die Bürger für den Verlust ihrer Freiheit durch reichliche Gnadenerweise und durch bedeutende Handelsvorteile zu entschädigen. So fügte er auch noch am Tage, wo er in Marseille den Vertrag beschwören ließ, drei weitere Artikel hinzu²⁾, welche der Stadt eine große Erleichterung ihrer Abgaben und eine bedeutende Summe zur Reparatur ihres Hafens aus seinen Mitteln gewährten. Er wußte wohl, daß es auch seinem Interesse zu gute kam, wenn der Verkehr und Reichtum der Stadt auf der Höhe blieb, und hütete sich, die Bürger durch Kontributionen und Strafen zu erbittern, um nicht der noch immer mächtigen republikanischen Partei Grund zur Verschwörung zu geben. Andererseits aber beseitigte er rücksichtslos alles, was seiner Herrschaft irgendwie im Wege stand. Aus der Wahl der Beamten und des Rats konnten nur seine Anhänger hervorgehen, und, wie 1251 in Arles, wurde auch in Marseille jetzt durch das Verbot der *capita misteriorum* die unruhige Demokratie von der Regierung ausgeschlossen. —

Wie gewaltig mußte aber der Eindruck sein, den die Unterwerfung der Stadt in Europa hervorrief! Wie berühmt der Name des Siegers, als man nun auf allen Meeren über dem wohlbekannten Schiffszeichen von Marseille sein stolzes Banner wehen sah³⁾! Mit einem Schlage waren die Versuche fremder Mächte, an der Rhone Einfluß zu erlangen, vereitelt; wie so oft vorher, zeigte es sich von neuem, daß das persönliche Eingreifen eines thatkräftigen Territorialherrn die diplomatischen Erfolge auswärtiger Gewalten mühelos hinwegfegte. Vor allem aber in der Pro-

¹⁾ Heydt, *Levantehandel* I, 363 sagt, es sei nicht klar, was dies wäre. Gewiß ist hier wieder auf den Streit mit Montpellier bezug genommen, der in Akkon zur Beeinträchtigung der Macht Marseilles geführt hatte.

²⁾ a. Zur *Cura portus* gab der Graf aus seinen Mitteln noch 100 Pfd.

b. Die Abgabe von 2 Denaren für den Scheffel Getreide, der zum Mahlen gebracht wurde, auf 1 Denar herabgesetzt.

c. Zollfreiheit für Warentransporte der Stadt in der Provence.

³⁾ in loco honorabiliore s. d. Vertrag Art. 47.

vence selbst offenbart sich nun die Wirkung des überraschenden Ereignisses in einer Reihe von weiteren Erfolgen der gräflichen Hoheit. Karl von Anjou hielt es für angemessen, nach der Einnahme Marseilles seinen Aufenthalt in der Provence auszudehnen, um überall selbst die Fortschritte seiner Regierung zu inspizieren, Widersacher zu strafen, alte Anhänger zu belohnen und neue zur Huldigung zuzulassen. Eine große Masse uns erhaltener Diplome wird uns nun davon ein deutliches Bild geben, wie sehr ihm überall die Eroberung von Marseille zu statten kam.

Noch während Karls Aufenthaltes in der Stadt im Juni¹⁾ begannen die Verhandlungen mit dem Bischof von Marseille, die nach einigen Monaten zur Übergabe der Episkopalstadt an den Grafen führten. Im Juli finden wir diesen in seinem Palast zu Brignoles auf dem Wege nach dem Osten der Provence. Hier kam am 9. Juli²⁾ der Friede zwischen Marseille und Montpellier zu stande, der den langwierigen Zwistigkeiten³⁾ ein Ende machen sollte. Eingedenk seines Versprechens verurteilte Karl Montpellier zum Ersatz des den Marseillern zugefügten Schadens, während die Montpellienser keine Vergütung erhielten⁴⁾. Wie groß muß auch bei ihnen die Furcht vor dem Grafen gewesen sein, wenn sie auf diesen unbilligen Schiedsspruch eingingen und in der That die 60 000 Sous Strafgeld zahlten⁵⁾! Den alten Streit über das Konsulat, das Marseille zu Schiffe über Montpellier zu haben behauptete, ließ Karl unentschieden; neue Differenzen hierüber sollten dem Urtheile seines Hofgerichts unterliegen⁶⁾.

¹⁾ Die Ann. von St. Victor (l. c.) sagen, am Tage nach der Übergabe der Vicekomitalstadt. Die Urkunden sind aber erst vom August.

²⁾ Vaissète (neu) hist. de Languedoc VIII, 1413. Unter den uns meist bekannten Zeugen ist auch der Seneschall von Beaucaire, was auf eine Beteiligung Frankreichs schließen läßt.

³⁾ Auch der Papst und Ludwig IX. (4. Jan. 1257) hatten in den Streit eingegriffen und zwar zu Gunsten Montpelliens. Germain Commerce de Montp. I, 222.

⁴⁾ Sie waren in Aigues mortes von den Marseillern angegriffen worden, wie diese selbst zugestehen.

⁵⁾ Erlaß der Stadt an ihre Kaufleute, dies Geld zu zahlen. Germain ibid. II, 34.

⁶⁾ Und zwar in loco communi (d. h. auf neutralem Boden): in Avignon, St. Rémy, Tarascon, quando curia sua cognosceret; quando comes per se, apud Sallanem, vel ubi comiti placeret. Die Beeinträchtigung Jacques, des Herrn von Montpellier, wurde mit der Formel „salvis conventionibus, quas habet cum rege Aragonum“ verwischt.

In Brignoles leistete dann der Abt von Montmajour (bei Arles) dem Grafen den Treueid für Castellet, Graveson und Pertuis¹⁾; der Bischof von Riez erhielt die Bestätigung einer Klosterstiftung²⁾; zwei andere Vergabungen erwähnen wir, um das System zu kennzeichnen, nach welchem sich Karl mit den kleineren Vasallen auseinandersetzte. Mit Eduarda von Pontevès war der Seneschall Odo einen Tausch eingegangen, den der Graf nun bestätigt³⁾: für einige Burgen erhielt sie entsprechende Einkünfte Karls daselbst aus der Calvacata und Alberga angewiesen. Gilbert von Baux empfing⁴⁾ einen Teil der Einkünfte von Pavie⁵⁾ in der Höhe von 10 Pfund Turnosen jährlich; was darüber war, behielt der Graf sich vor nebst der Oberhoheit, der Cavalcata (12 Denare für den Herd) und einer Generalsteuer in besonderen Fällen; Gilbert leistete Homagium für seinen Besitz in Marignane. Beidemale also erwarb Karl gegen eine jährliche Rente feudale Rechte, ein Verfahren, das zwar eine Stärkung seiner Souveränität, aber auch eine Steigerung der jährlichen Ausgaben mit sich brachte.

Von Brignoles⁶⁾ ging Karl nördlich hinauf, wir finden ihn am 17. Juli in Riez und hier kamen die Verträge zu stande⁷⁾, welche den Streitigkeiten zwischen dem Grafen und dem Dalphin von Vienne, die beinahe zum Kriege geführt hätten, ein Ziel setzten. Sie waren entstanden, nachdem Karl von seiner Schwiegermutter Forcalquier erhalten hatte und die in diesem Lande belegenen Besitzungen des Dalphins⁸⁾ nun ebenfalls für sich in Anspruch nahm. Es waren dies die Gebiete in Gap, welche Marie von Sabran, die Nichte Wilhelms von Forcalquier, ihrem Gatten Guigues André von Vienne zugebracht, und die Kaiser Friedrich II.

¹⁾ 8. Juli. Gall. christ. I, 610. Carranrais l'abbaye de M. 60. Das vielumstrittene Pertuis ist also nun definitiv Lehen des Grafen geworden.

²⁾ Louvet l. c. II, 304.

³⁾ 10. Juli. (Or. in Mars. Reg. B. 1065.)

⁴⁾ Auf Bitten Barrals. 12. Juli. Barthélemy l. c. n. 413.

⁵⁾ Bei Marignane nordwestl. von Marseille.

⁶⁾ Aus dem Vertrag mit dem Dauphin geht hervor, daß hier in Brignoles auch Dragonet von Montauban an Karl den Treueid leistete.

⁷⁾ Dienstag und Mittwoch vor Maria Magdalena. Or. in Mars. Del Giudice l. c. I, Anhang LXI. ff. Papon II, pr. 81. Chevalier Inventaire des arch. des Dauph. 2. Lieferung, St. Jean de Grénoble n. 43.

⁸⁾ Beide waren durch ihre Frauen nahe verwandt, welche Geschwisterkinder aus savoyschem Hause waren.

1245 dem Sohne des letzteren, Guigues VIII., konfirmiert hatte¹⁾. Es ist durchaus nicht zu sehen, mit welchem Rechte Karl hierauf Ansprüche machte; in der Urkunde behauptet er aber, daß Guigues dies Gebiet „indebite et injuste“ ihm vorenthielte; leider wissen wir nicht, ob das von Ludwig IX. 1256 eingesetzte Schiedsgericht schon gesprochen hatte. Der schwache Dalphin fürchtete nur zu sehr die Waffen seines Gegners²⁾ und liefs sich herbei, seinen Besitz in Forcalquier an Karl abzutreten und von ihm zu Lehn zu nehmen; wenn er ohne Nachfolger stürbe, sollte das Land wieder an die Provence kommen. Dafür erhielt Guigues die Hoheitsrechte Karls über Galburga von Medouillon und Dragonet von Montauban³⁾; doch durften diese in einem Kriege nicht dem Dalphin, sondern nur Karl Hilfe leisten. Im Beisein des Grafen Guido von Forez und aller Räte Karls wurde der Dalphin in Riez neu investiert. Damit hatte Karl einen weiteren großen Triumph errungen: ohne Schwertstreich war es ihm gelungen, den mächtigen Nachbarn von sich abhängig zu machen und sein Gebiet nach Norden hin abzurunden; seinen Grundsatz, auf dem Boden der Provence keine selbständigen Herren zu dulden, hatte er auch hier rücksichtslos durchgeführt.

Von Riez zog Karl wieder westwärts, über St. Rémy⁴⁾ kehrte er nach Marseille zurück. Hier kamen die Gesandten von Apt vor ihn — der sich nun „dominus Massiliae“ nennt — und erkannten an, daß sie ihre Konsuln stets dem Bischof der Stadt zur Bestätigung zu präsentieren hätten, da sie von ihm abhängig seien. Im Jahre 1239⁵⁾ hatte Kaiser Friedrich II. der Stadt Apt ein Privileg gegeben, welches ihr Konsulat unmittelbar unter das

¹⁾ Huill. Bréh. V, 542. Auf Gap selbst machte Karl erst 1271 Anspruch und zwar als Nachfolger der Kaiser in der Prov. (Gall. chr. I, 87); vgl. Hüffer (Burgund 98), der Gap fälschlich als Suffraganbistum von Embrun, statt von Aix, anführt.

²⁾ „quod nolebat contendere cum Karolo“ sagt er selbst.

³⁾ Aber nur, wenn Dragonet zustimmte. Die beiden Orte lagen nicht im eigentlichen Forcalquier, sondern in dem Gebiete zwischen Provence, Venaissin und Dauphiné, das früher reichsunmittelbar gewesen war. (Die Herren von Medouillon und Montauban hatten von den deutschen Kaisern ihre Belehnung empfangen.)

⁴⁾ Hier gewährt er am 4. August einem Bürger von Piacenza Zollfreiheit für seine Waren in der Provence. Del Giudice l. c. I, Ahg. LXVII.

⁵⁾ Huill. Bréh. V, 341, Sternfeld, Arelat 116.

Reich stellte: er plante damals eine Stärkung der Kommunen gegenüber den ihm feindlichen Bischöfen. Karl hatte von der Episkopalgewalt nichts zu fürchten; er beanspruchte ihre Rechte, ebenso wie die der Kommunen, für sich allein: schon nach wenigen Wochen — Ende August¹⁾ — traten die Behörden von Apt ihr Konsulat an den Grafen ab und gelobten, den Treueid und die Cavalcata zu leisten. Was Friedrich II. angestrebt hatte, — „sacramentum und servicia“, — das fiel dem Grafen von selbst zu: die Erlasse einer Politik, welche ihren durchaus zweckmäßigen Gedanken keinen Nachdruck verleihen konnte, zerfielen in nichts vor der starken Territorialmacht.

Das zeigte sich noch weit deutlicher, als Karl gegen Ende des August nordwärts nach Orange zog und hier von Raimund von Baux alle Rechte erhielt²⁾, welche ihm aus einer Schenkung Friedrichs II. an seinen Vater, Wilhelm von Baux, zustanden. Dieser hatte 1215 vom Kaiser das Königreich Vienne und Arles empfangen³⁾, jetzt trat sein Sohn dasselbe an Karl von Anjou ab, weil „durch ihn Friede und Gerechtigkeit daselbst besser geschützt werden könne“.

Wir wissen, wie wenig reellen Wert jene Verleihung des Arelats an Wilhelm von Baux gehabt hat, wie dieser und sein Sohn niemals den Königstitel geführt oder irgend welche Hoheitsrechte kraft des kaiserlichen Diploms ausgeübt haben; auch Karl täuschte sich nicht über die geringe Bedeutung desselben und verschmähte es, aus ihm eine schattenhafte Würde für sich abzuleiten⁴⁾. Ihm kam es nur darauf an, daß das Abhängigkeitsverhältnis der Fürsten von Orange, welches Barral de Baux angebahnt hatte, nun durch die Cession jenes Privilegs ausgesprochen und somit auch hier der Schein einer selbständigen Herrschaft neben der seinigen beseitigt würde: eine zweite, am selben Tage ausgestellte Urkunde⁵⁾ sprach es noch besonders aus, daß Raimund

¹⁾ V. Kal. Sept. St. Rémy. (Or. in Mars.) Papon II, n. 82. Unter den Zeugen: der Seneschall Odo, Barral, Beaumont, Jacob Gantelmi.

²⁾ IX. Cal. Sept. Aurayce.. Blancard, *Revue des sociétés savantes* VI. 440 Winkelmann *actes* 740, schlecht bei Papon III, pr. 6.

³⁾ Sternfeld I. c. 44 f.

⁴⁾ Daher ist auch die Ansicht Winkelmanns unrichtig, daß Raimund 1257 die Urkunde gefälscht habe, um den Preis der Abtretung zu steigern. Karl liefs sich durch Titel nicht blenden, er hatte die Macht in Händen, die Cession zu erzwingen.

⁵⁾ Barthélemy I. c. n. 419.

von Baux die Oberhoheit Karls in der Provence anerkannte und ihm den Lehnseid leistete.

Es ist ein merkwürdiges Zusammentreffen, daß genau in jenen Tagen Alfons von Kastilien als römischer König einem burgundischen Edlen, Albert de la Tour¹⁾, „de regno Arlatensi et Viennensi noster fidelis“ die Würde des Seneschalls verlieh²⁾. Dort die Erneuerung der alten Illusionen, traumhaften Titel und Privilegien durch einen römischen König, der in Spanien weilt, hier die zielbewußte Zerstörung derselben durch einen französischen Prinzen, der im Lande regiert: wie sehr bezeichnet dies doch die verhängnisvolle Entwicklung der deutschen Geschichte im Mittelalter! —

In den letzten Augusttagen residierte Karl wieder in St. Rémy — zwischen Tarascon und Les Baux, — und hier kam nun der Vertrag mit dem Bischof von Marseille zum Abschluß, über den im Laufe des Sommers eifrig verhandelt worden war. Benedikt von Alignano, der Nestor der burgundischen Prälaten, hatte seit 30 Jahren den Bischofssitz und die Regierung der Episkopalstadt Marseille inne. Wenn auch stets auf der Seite des Grafen von Provence stehend, war er doch jeder Abhängigkeit ausgewichen; er hatte es 1245, mit Hilfe des Papstes, gewagt, Raimund Berengar das Homagium zu verweigern³⁾. Aber nach der Unterwerfung der Vicekomitalstadt waren auch die Tage seiner Freiheit gezählt. Am 9. August theilte er dem Kapitel den Vertrag mit dem Grafen mit⁴⁾; dieses stimmte bei, ebenso wie der Metropolit des Bischofs, der zu völliger Bedeutungslosigkeit herabgesunkene Johann von Arles, welcher in Tarascon nach sorgfältiger Prüfung erklärte, daß das Abkommen der Kirche von Marseille von Nutzen sei⁵⁾. So konnte dasselbe denn am Ende des Monats ratifiziert werden⁶⁾.

¹⁾ La Tour du Pin zwischen Rhone und Isère in der nördl. Dauphiné.

²⁾ 9. Sept. 1257, Burgos. Valbonnais hist. de Dauphiné I, 121, Ficker 5489.

³⁾ Belsunce l'Antiquité de l'église de Marseille II, 175.

⁴⁾ ibid. 211, Marseille, im Beisein Roberts von Laveno, des gräflichen Vikars.

⁵⁾ mense Aug., in castris comitis, Zeuge u. a. Barral (Orig. in Mars. Reg. Bd. 2, S. 28).

⁶⁾ St. Rémy, 3. Kal. Sept. (Or. in Mars., Belsunce l. c. 213 hat falsch 30. Oktober). vergl. Gallia. christ. I, 654. Bestätigung nochmals 4. Non. Sept.

Es heisst in demselben, der Bischof hätte bei der Ausübung der weltlichen Gerichtsbarkeit von jeher mit dem Widerstand der Kommune Marseille zu kämpfen gehabt; damit nun jetzt, wo diese dem Grafen gehöre, aller Zwist und Krieg aufhöre, und in Zukunft Eintracht zwischen den Städten herrsche, übergebe er Karl die Herrschaft und Jurisdiktion der Stadt; der Graf aber gewährte ihm dafür eine Anzahl von Burgen und Ländereien, deren Ertrag jährlich 500 Pfd. Regalen einbrachte, während die Gerichtseinkünfte des Bischofs nur auf 400 Pfund abgeschätzt waren¹⁾; indes behielt sich Karl die Hoheit und die Cavalcata in jenen zwölf genannten Burgen vor. So vertauschte er auch in diesem Falle wieder einen pekuniären Gewinn mit einem politischen; für eine geringe Geldeinbusse hatte er den grossen Vorteil, nun das ganze Marseille — die 3 Städte, welche sich um den alten Hafen aufbauen, — unter seiner Botmäßigkeit zu sehen²⁾.

Am selben Tage³⁾ bestätigte der Graf die Freiheiten der Stadt Sisteron, wobei es nun wichtig ist, sein Verhältnis zu einer der gröfseren Landstädte kennen zu lernen. Im wesentlichen war es dasselbe, wie unter seinem Vorgänger, jedoch erhöhte er die kriegerische Leistung der Stadt um das Doppelte, indem früher 100 Knechte und 5 Reiter, jetzt ein Mann für jeden Herd oder 200 Mann, davon ein Viertel Bogenschützen, gestellt werden mussten.

Damals, in St. Rémy, stand Karl auf der Höhe seiner Erfolge. Um ihn waren seine Räte und Beamten versammelt, die Seneschalls von Venaissin und Provence — hier jetzt Girard de Saciac, während der noch im August fungierende Odo de Fontanis als miles angeführt ist — die Vikare von Forcalquier und Marseille, die

¹⁾ d. h. von drei Räten Karls: dem Electus von Aix, Bisch. von Fréjus und Barral.

²⁾ Wie diese von der Regierung Karls ausgedehnt wurde, zeigt ein interessanter Vertrag vom 4. September (André Hist. de l'abbaye de St. Sauveur de Marseille 41 f.). Da im Verträge von 1257 die Weineinfuhr nach Marseille verboten war, fragten die Nonnen von St. Sauveur, deren Weinberge in der Umgebung der Stadt lagen, den Rat von Marseille an, ob diese Quartiere zum Distrikte der Stadt gehörten. Die Antwort lautete: das Kloster solle dem Grafen huldigen und seinen Beamten dort Jurisdiktion gestatten, dann würde man die Besitzungen zur Stadt rechnen und die Weineinfuhr gestatten: das Kloster ging hierauf ein!

³⁾ 3. Kal. Sept. apud S. Remigium. Laplane Hist. de Sisteron I, 456; S. 96 erwähnt er (1257) eine Amnestie für die Stadt, von der nur die Aufständischen ausgeschlossen waren.

geistlichen Herren von Aix, Fréjus und Nizza, Barral, der Kaplan Heinrich und viele andere; auch Bonifaz von Castellane, der tapfere, der neuen Regierung abgeneigte Troubadour, hatte sich eingefunden; es schien, als könne sich niemand aus der provençalischen Nobilität der Gewalt des Grafen entziehen.

Dies zeigte sich auch im September und Oktober 1257, wo Karl in Tarascon weilte, in zahlreichen weiteren Belehnungen. Ademar von Grignan leistete ihm das Homagium für sein Schloß Grignan gegen eine jährliche Pension von 50 Pfd. Regalen, die er aus den Einkünften von Marseille erhalten sollte¹⁾. Ihm folgten die Herren von Sault²⁾; somit machte die Macht Karls auch in jenem nördlichen, an das Venaissin grenzenden Gebiet, dessen Herren früher Vasallen des deutschen Kaisers waren, immer weitere Fortschritte.

In dieselbe Zeit fällt ein Kompromiß zwischen dem Grafen und dem Bischof von Digne, welches die Besitzverhältnisse in der Stadt Digne nach dem Spruche juristischer Schiedsrichter regelte³⁾. Am 2. Oktober wurden dann zu Tarascon die Beziehungen des Metropolitens von Aix zum Grafen neu geordnet.

Nach dem Tode Philipps von Aix, des langjährigen, treuen Dieners der neuen Herrschaft, hatte das Kapitel Hugo Alanus von Sisteron zum Erzbischof gewählt. Karl aber, der von Anfang an bei den kirchlichen Wahlen das Zustimmungsrecht in Anspruch nahm, welches seinem Bruder Ludwig einen so bedeutenden Einfluß auf die Besetzung der vakanten Bischofswürden gewährte, verhinderte beim Papste die Bestätigung des Alanus. Dieser war auch durchaus nicht gewillt, gegen seinen Souverän aufzutreten. So wurde eine Neuwahl vorgenommen und in dieser Vicedominus, der Probst von Grasse und Staatsrat des Grafen, gewählt⁴⁾. Nachdem der Papst ihn bestätigt hatte, leistete er nun dem Grafen die

¹⁾ Tarascon, 21. Sept. Blancard monnaies 209; derselbe Inhalt in einer Urkunde aus Avignon, 29. Sept. (Or. in Mars.), vgl. Bouche I, 902, Nostradamus 223, Louvet Abrégé I, 161.

²⁾ Diese führt nur Louvet (l. c.) an; aber seine Nachricht ist sehr wahrscheinlich, da sich die Herren von Entrevesnes und Agout, denen Sault gehörte (Huill. Bréh. V, 1234), unter den Begleitern Karls befinden.

³⁾ Tarascon, Sonntag vor und Mittwoch nach Michaelis (30. September, 3. Oktober 1257). Urk. in Mars. Reg. B. 2, S. 54. vgl. Gall. christ. III, 1121, Gioffredo l. c. 591, Louvet II, 437 (hier falsch 1258).

⁴⁾ Haitze, Hist. de la ville d'Aix 260.

Huldigung für seine Temporalien, für eine Anzahl Burgen und für die Ländereien, welche Bertrand van Baux von der Kirche Aix zu Lehen hatte¹⁾. Zugleich gab Karl dem neuen Erzbischof den Besitz von Chateauneuf bei Grasse.

Am 15. Oktober kam ein Vertrag mit den Herren von Foz, den Besitzern von Hyères und der anliegenden Inseln, zu stande²⁾. Karl warf ihnen vor, daß sich ihre Vorfahren rechtswidrig derselben bemächtigt hätten; ein Schiedsspruch des Bischofs von Nizza und Roberts von Laveno stimmte ihm bei und so mußte sich Roger von Hyères dazu verstehen, seine Hoheitsrechte an Karl abzutreten, wofür dieser ihm 9 Güter im Werte von 500 Pfd. jährlicher Einnahme abtrat³⁾.

Im Oktober hat dann Karl mit seiner Gemahlin die Provence verlassen⁴⁾. Nur ein halbes Jahr war er hier gewesen, aber diese kurze Zeit hatte genügt, um die Eroberung des Landes zu vollenden; von Erfolg zu Erfolg schreitend, hatte er ohne Gewalt, ohne Blutvergießen seine Widersacher gedemütigt und seine Macht im ganzen Bereiche der Provence aufs neue befestigt. Wenn er jetzt nach Frankreich zurückging — vielleicht, um bei den Verhandlungen Ludwigs mit England zugegen zu sein⁵⁾ — so wußte er, daß seine Beamten, die er sich ausgesucht und herangebildet hatte, alles von ihm Begonnene sorgsam und getreu in seinem Sinne fortführen würden. Von den in die nun folgende

¹⁾ Or. in Mars. Tarascon, Dienstag nach Michaelis (Blancard, Arch. I, 107, nennt hier auch irrtümlich den Bischof von Riez und die Coseigneurs von Ménerbes) vgl. Gall. christ. I, pr. p. 68.

²⁾ Nostradamus 224, Bouche II, 273, Louvet I, 163.

³⁾ Nach Louvet soll Hyères 5 Monate belagert sein. — Am 11. Dezember 1257 führt der Seneschall Girard de Saciac den Vertrag aus, indem er die Einkünfte der Burg Bormes, welche von der Kirche Aix abgetreten waren, im Werte von 50 Pfd., an Roger von Hyères giebt. Gall. chr. I, pr. p. 69.

⁴⁾ Dies geht daraus hervor, daß die Urkunden vom November nicht mehr von Karl ausgestellt sind; aber auch eine Vergabung für Raim. von Cotignac vom Oktober (Urk. in Mars.) zeigt uns (undentlich) den Ausstellungsort Alesterium (?), was wohl Alestum (Alais) heißen soll; schon 1250 geht Karl über Alais nach Frankreich. Bei ihm sind Barral, der Seneschall Girard, Laveno, Bonamena, Heinrich und zum erstenmale Wilhelm Estendard.

⁵⁾ Um diese Zeit kamen englische Gesandte zum König, denen er freundlich, seine Brüder sehr hart antworteten. Math. V, 649 f., 659 f.

Zeit fallenden Maßnahmen der gräflichen Regierung seien nur die wichtigsten erwähnt¹⁾.

Zu diesen gehören vor allem die Verträge des Seneschalls Girard v. Saciac mit den Grafen von Vintimiglia, durch welche der Macht Karls nach Osten hin eine weitere Abrundung zu teil wurde. Eine Annäherung Wilhelms von Vintimiglia an Karl war schon früher erfolgt: durch sie hatte sich jedenfalls Genua zur Ächtung des Grafen veranlaßt gesehen²⁾. Jetzt — anfangs 1258³⁾ — unterwarfen sich die Brüder des Hauses von Vintimiglia ganz dem westlichen Nachbarn. Gegen andere Besitzungen, welche jedem 5000 Sous jährliche Rente abwarfen, gaben sie nacheinander ihre Rechte auf die Grafschaft und das Thal Lantosque an Karl dahin. So gewann er leichten Kaufs wichtige Gebiete an den Straßen nach Oberitalien, wobei ihm allerdings nicht entgehen konnte, daß er damit der mächtigen Rivalin Genua den Fehdehandschuh hinwarf⁴⁾. Aber schon war die Zeit gekommen, wo die großen Emporien Italiens mit der Macht des provençalischen Grafen auch

¹⁾ Weniger bedeutend sind folgende hierher gehörige Akte. (Orig. in Mars.)

1257. 29. Okt. Thorame (Basses Alpes), Wilh. v. Moustiers giebt an Andreas, einen Beamten Karls, seine Herrenrechte ab.

1257. 13. Nov. Grasse, Verurteilung des Jausserand von St. Auban durch den Bailli Karls zur Abtretung einiger Besitzungen.

1257. 21. Dez. Nic. und Bermund (nicht Bertrand, wie im Inv. I, 107) von Chateauneuf klagen gegen Wilh. v. Baux; der von diesem vorgeschlagene Schiedsrichter Imbert de Auronio scheint ihnen zwar sehr tauglich, sed nimis distabat a terra ista, cum haberet bajuliam seu vicariam Forcalquerii, et magna et ardua negotia domini comitis trahebant eum.

²⁾ S. o. S. 126, Anm. 2.

³⁾ a. Vertrag mit Wilhelm II. nach Gioffredo (l. c. 591) 19. Jan. 1257 (d. h. 1258), Zeugen Bischöfe von Nizza und Glandevès, Barral, Laveno. Hier von wohl eine Ratifikation Sonnabend in crastino Cathedrae St. Petri 1257 (23. Jan. 1258, Reg. B. 2, S. 64, Mars.). Vgl. Bouche II, 273.

b. Vertrag mit Bonifaz, Sohn des verstorbenen Manuel, Donnerstag nach Ostern 1258 (28. März), Zustimmung seines Bruders Georg, Montag nach Pfingsten 1258, schon unter Seneschall Walter von Alneto. (Reg. B. 1378 Mars.; vgl. A. d. B-du-Rh. I, 404).

⁴⁾ Auf weitere Verbindungen in dieser Gegend weist der Vertrag hin, den Tissérand (Hist. de Vence 43) zu 1257 setzt: „Karl kauft den Erben Romeos von Villeneuve einige Besitzungen ab (u. a. Cagnes westlich von Nizza), um sie an die Grimaldi von Monaco zu geben, die ihm ganz ergeben waren.“

zur See rechnen mußten. So zeigt uns ein Vorfall aus dieser Zeit, daß er gegen die Piraterie der Pisaner im Golf du Lion wirk-same Maßregeln ergriff. Cogorla, einem Bürger von Montpellier, waren zwei Barken von pisanischen Seeräubern abgejagt und nach Hyères geschleppt worden; die Piraten versprachen gegen ein Lösegeld alles zurückzugeben, widrigenfalls der Graf von Provence ihre Güter mit Beschlag belegen sollte¹⁾. Da sie aber die Herausgabe des Gestohlenen verweigerten, liefs sie Karl auf ihren Schiffen ergreifen und nach Nizza bringen, wo am 4. Juni 1258 von dem gräflichen Richter gegen sie entschieden wurde²⁾.

Erwähnenswert sind auch die Verhandlungen zwischen dem Papste und Karl, welche durch die Übertragung der Bischofsstadt Marseille an den Grafen veranlaßt wurden: sind sie doch weitere Belege für das gespannte Verhältnis zwischen ihm und der Kurie. Jener Vertrag mit Benedikt von Marseille war im Juni 1258 dadurch perfekt geworden, daß Karl seine Vasallen in allen Burgen, mit denen er den Bischof für seine Cession entschädigt hatte, ihres Eides entband: sie sollten dem Bischof schwören und dem Grafen nur die Cavalcata leisten³⁾. Unterdes aber hatten sich einige mit dem Vertrage unzufriedene Geistliche des Bistums bei dem Papste beklagt, und ihrer Beschwerde die Insinuation hinzugefügt, daß die Verwandten Benedikts durch Geschenke gewonnen worden seien. Alexander befahl hierauf dem Bischof, den Vertrag, welcher ohne seine Erlaubnis die Jurisdiktion der Stadt veräußert hätte, zu widerrufen⁴⁾, und beauftragte zwei Geistliche aus Mague-lonne, nähere Informationen einzuziehen über das, was Karl empfangen und dafür gegeben hätte⁵⁾, indem er sich weitere Beschlüsse vorbehielt. Die beiden Bevollmächtigten überschritten indes ihre Befugnis: sie exkommunizierten den Bischof, trotz seines Appells an den Papst. Nun beschwerte sich Karl bei Alexander und forderte dringend die Aufhebung des Edikts. Anfang Dezember 1258 entsprach der Papst diesem Wunsche, indem er durch den Bischof von Cavaillon Benedikt absolvieren liefs⁶⁾. Die

¹⁾ 18. April 1258. Germain, Commerce de Montpellier I, 229.

²⁾ Vor Hugo Stacha, „Vikar von Nizza, Grasse und der Grafschaft Vintimiglia“, und den 2 Admirälen Karls; *ibid.* 236 (unvollständig).

³⁾ Aix, 1258. III. Id. Junii, Belsunce l'antiquité de Mars. II, 218.

⁴⁾ Viterbo, 7. Aug., *ibid.* 219, Potthast 17360.

⁵⁾ IV. Cal. Sept. *ibid.* 221.

⁶⁾ Non. Dec. *ibid.* 223.

Hauptssache aber war, daß die Seigneurie der Bischofsstadt ferner unangefochten bei Karl verblieb¹⁾; auf die Gefahr hin, es mit der Kurie zu verderben, hielt er an seinem Grundsatz fest, in der Regierung der Provence ganz selbständig zu Werke zu gehen und sich von niemand dabei beschränken zu lassen.

¹⁾ Erst 1268 nahm der neue Bischof die Beschwerde wieder auf. Ibid. 269.

IX. Erste Verbindungen mit Ober-Italien (1259—1260).

Mannichfaltiger Art waren die Angelegenheiten, welche Karl von Anjou im Laufe des Jahres 1258 in Nord-Frankreich beschäftigten¹⁾. In den Verhandlungen, welche zwischen Ludwig IX. und dem Könige von England über die Gebietsabgrenzung im Westen Frankreichs geführt wurden und dann 1259 durch den Frieden von Abbeville zum Abschlufs kamen, hatte er eine wichtige Stimme, welche sich mit Entschiedenheit der Nachgiebigkeit des königlichen Bruders widersetzte, ohne die Abtretung bedeutender Besitzungen an England verhindern zu können. Von grösserem Interesse für ihn waren jedoch die Verträge mit König Jacme, nicht nur, weil sie das Verhältnis Frankreichs zu Aragon in Languedoc endgültig regelten, sondern weil sie auch seine Stellung in der Provence unmittelbar berührten. Am 17. Juli 1258 trat nämlich Jacme die Rechte, welche ihm seine Verwandtschaft und das Testament Raimund Berengars auf dieses Land gaben, an die Königin Margarethe von Frankreich ab²⁾ und damit beginnen nun aufs neue die schon früher bemerkbaren Anzeichen dafür, daß die älteste Tochter des letzten Grafen aus aragonischem Geschlecht die Zurücksetzung hinter die jüngste Schwester noch nicht verwunden und die Hoffnung auf ihr Geburtsland nicht aufgegeben hatte³⁾. Durch die energische Art ihres Schwagers und durch die Erfolge, welche er soeben in der Provence errungen hatte, mußte ihre Besorgnis gesteigert werden, daß Karl das Erbe seiner Gemahlin für immer an sein Geschlecht bringen

¹⁾ Über seinen Aufenthalt haben wir erst wieder Nachrichten vom Februar 1258, wo Karl in Paris mit Margarethe von Flandern einen neuen Vertrag zur Abwicklung der vom Hennegauer Kriege stammenden Geldgeschäfte schließt. (S. Urk. Anh. No. XIII).

²⁾ Layettes III, 426.

³⁾ Vgl. Boutaric Marg. de Prov. (Revue des questions hist. III, 44) u. Brequigny (Académie des inscriptions et belles lettres Bd. 43, 1786).

würde, ohne die Rechte der älteren Schwestern zu beachten. Charakteristisch für den Umschwung der Dinge und nicht zufällig ist der Wortlaut der beiden Verträge mit Marseille von 1252 und 1257. Im ersteren heißt es: „dominus comes et domina comitissa et heredes dictae dominae succedentes eidem in comitatu Provinciae“; in dem zweiten: „comes et comitissa et heredes eorum succedentes eidem in comitatu Provinciae“. Wenn man dort noch an den Bestimmungen des Testaments festhält, daß die Erben der Beatrix succedieren sollen, ist hier schon von den Erben Karls und der Gräfin die Rede. Trat der Fall ein, daß diese und ihre Söhne vor Karl starben, so war zu befürchten, daß dieser die Provence behalten und sie etwa einem Sohne aus einer zweiten Ehe hinterlassen würde, statt sie rechtmäßig dem Sohne der Sancie oder, wenn dieser nicht mehr wäre, dem Sohne Jacques von Aragon abzutreten. War der letztere Fall auch wenig wahrscheinlich, da doch sowohl Beatrix wie Sancie ¹⁾ einen Sohn hatten, so nahm Margaretha, die durch das Testament ihres Vaters gänzlich ausgeschlossen war, doch die Gelegenheit wahr, durch den angeführten Vertrag mit Jacques in die Reihe der zur Nachfolge Berechtigten einzutreten. Es kam hinzu, daß Karl noch nicht an die Zahlung der ihr vom Vater vermachten Summe gegangen war und sie somit allen Grund hatte, die einseitige Ausführung des Testaments anzufechten. Auf der anderen Seite bemühte sich Karl, ihren Absichten zuvorzukommen: beide Parteien wandten sich an den Papst, und hatte dieser zuerst die Sache des Grafen begünstigt, so bewog ihn nun (1258) seine wachsende Abneigung gegen diesen, der Bitte Margarethens zu willfahren ²⁾. Wir werden bald sehen, zu welchen Folgen die durch Karls herrisches Wesen genährte Feindschaft Margarethens gegen den Grafen führte. Der Vermittlung König Ludwigs gelang es nicht, die Streitenden zu versöhnen; wurde doch sein eigenes Verhältnis zu Karl durch das eigenmächtige Vorgehen des Bruders getrübt.

¹⁾ Edmund, 1249 geboren.

²⁾ Hierüber bei Raynald (1258, 20) ein 'leider unvollständiges Regest': Margaritam . . . cum non levia in paternam hereditatem successionis titulo in Provinciam jura contenderet (unzutreffend bis 1258), ne litteris aliquibus apostolicis labefactari viderentur, ab Alexandro obtinuisse, ne quibuscumque ab adversariis (kann nur Karl sein) elicitis diplomatibus praejudicii alicujus ratio causae suae aequitati crearetur. Also waren frühere für Karl günstige Diplome vorhanden.

Aus dem Jahre 1258 haben wir nämlich Nachrichten über Ereignisse in Anjou, welche uns den Grafen im Zwist mit dem dortigen Klerus zeigen. Im November verhängte der Bischof von Angers, Michael von Villoiseau, das Interdikt über mehrere Kirchen, deren sich Karl bemächtigt hatte, um aus dem Erlös des geraubten Gutes seinem Heere den Sold zu zahlen¹⁾. Das Kapitel hatte dagegen protestiert, daß der Graf die Leute des Bistums zu den Kosten seiner Kriege außerhalb Anjous heranzöge, da dies gegen die Rechte der Kirche wäre, und Schadenersatz verlangt; als Karl diesen nicht leistete, erließ der Bischof das Interdikt, mit der Drohung, es auf die ganze Diözese auszudehnen²⁾.

Wir werden von nun an öfters über die ungesetzmäßigen Schritte Karls in Anjou zu reden haben, die um so mehr zu Reibungen mit seinem königlichen Lehnsherrn führen mußten, als das Parlament desselben zu Paris das Urteil in diesen Dingen hatte, welches selten zu Gunsten des Grafen ausfiel³⁾. Die Stände von Anjou waren nicht, wie die der Provence, zu unbedingtem Gehorsam zu zwingen; Karl mußte doch nachgeben, wenn er sie verletzt hatte⁴⁾ oder in endlosen Prozessen sein oft zweifelhaftes Recht verfechten; seine Hauptaufgabe sah er daher immer in der Verwaltung der Provence, während er Anjou mehr als eine Geldquelle betrachtete, um die Mittel für jene zu beschaffen.

¹⁾ „ratione exercitus“ (Layettes III, 475).

²⁾ Gall. christ. XIV, 575, Bodin Recherch. hist. sur l'Anjou I, 346. Erste Nachricht darüber bei Port, Inv. des arch. du départ. Maine-et-Loire, Série G, 67 zum Jahre 1256.

³⁾ Schon 1258. 15. Sept. hatte das Parlament in einer anderen Sache gegen Karl entschieden. Nach dem Tode der Johanna, der Erbin Philipps von Boulogne und Clermont (1252), wollte Blanca Clermont (bei Compiègne) für die Krone nehmen, weil Ludwig VIII. 1224, als er es seinem Bruder gab, bestimmt hatte, daß es nach Aussterben seines Geschlechts an den König zurückfiele. Alfons und Karl aber protestierten und verlangten, Clermont solle nach der gewöhnlichen Successionsordnung unter sie und Ludwig IX. geteilt werden. Damals liefs Blanca diese Frage unentschieden, jetzt gab das Parlament Clermont an die Krone (Boutaric, actes du parl. de Paris 23, vgl. Nain, l. c. IV, 132).

⁴⁾ Vgl. den Vertrag zwischen ihm und der Kirche Angers über den Zehnten und die Jurisdiktion von Beauguey, (Layettes III, 457, 459, 485,) der wohl eher zu (13.—30.) April 1259. als zu April 1258 zu setzen ist, da die Bestätigung des Erzbischofs von Tours vom Sept. 1259 herrührt.

Nach der Provence brach er auch wieder im Frühjahr 1259 auf¹⁾, als die Streitigkeiten mit England durch den Frieden von Abbeville beigelegt waren. Die Zustände im Süden hatten sich seit seinem Weggange wenig verändert; mehrere Dokumente beweisen uns, daß der neue Seneschall Walter von Alneto, der schon im Mai 1258 auf Girard von Saciac gefolgt war, mit Geschick in den Bahnen seiner Vorgänger weiterschritt²⁾. Wir wollen nur eine Urkunde hervorheben, welche uns zeigt, daß neben dem Seneschall damals auch ein Rat der Großen sich versammelte und im Namen des Grafen Gesetze erließ. „Archiepiscopi, episcopi, barones et totum consilium . . . Caroli . . . constituti“ verkündeten nämlich im Mai 1259 zu Sisteron ein Dekret³⁾, welches das ganze Notariatswesen in der Provence aufs genaueste regelte und das Honorar der Notare je nach der Art und dem Material der Urkunde festsetzte. Die Form des Erlasses ist ganz ungewöhnlich; wir wissen nicht, daß Adel und Geistlichkeit in der Provence sich zu solchen Akten vereinigten, selbst von einem „consilium“, das während der Abwesenheit des Grafen fungierte, ist sonst nicht die Rede⁴⁾. Es liegt die Vermutung nahe, daß Karl damals schon in Sisteron anwesend war und das Gesetz durch seine Räte und die dem Hoftag beiwohnenden Großen ausarbeiten und publizieren ließ.

Vom 20. Juni 1259 haben wir dann die erste Urkunde, welche uns von seinem Aufenthalte in der Provence sichere Nach-

¹⁾ In diese Zeit (Ende April oder Mai 1259) fällt wohl sein Aufenthalt in Poitiers, wo er dem Wilh. de Pinconio 30 Tur. jährliches Lehen gab (Layettes III, 510).

²⁾ Auch der Vikar von Forcalquier, Raynaud von Croyac, hatte Erfolge aufzuweisen:

a) 1258. 8. Id. Maji, Forcalquier. Verkauf der Burg Mane durch den Herrn von Beaumont an den Vikar. (Or. in Mars., Lasteyrie Bibl. des trav. hist. I, 65.)

b) 1259. 7. Kal. Marcii, Reillane. Die Stadt Reillane tritt dem Vikar für Karl ihr Konsulat ab und verspricht, jährlich 1 Sou und 1 Scheffel Hafer pro focu zu zahlen. (Or. in Mars., Papon II. pr. 99, III, 552.)

³⁾ Or. in Mars. (Reg. Bd. 206). Blancard (Inv. I, 67) sagt, daß wir aus dieser Urkunde ersehen, daß die Archive von Aix damals noch nicht existierten und daß die Befugnis, die Urkunden und selbst die bedeutendsten einzutragen und auszufertigen, allein den Notaren vorbehalten war.

⁴⁾ Die undatierte Urk. bei Del Giudice I, Anhg. n. 5, worin Bischof Matheus von Riez in den Rat Karls aufgenommen wird, ist aus viel späterer Zeit (1275 c.).

richt giebt; in Draguignan bestätigt er einen Tauschvertrag des Baillifs dieser Stadt¹⁾. Bei ihm sind die Prälaten von Aix, Fréjus, Sisteron, Heinrich von Lusarches und der Seneschall Walther. Im Juli²⁾ zog der Graf westwärts über Pignan und Brignoles und kam im August nach Aix. Ist die Zahl der uns erhaltenen Dokumente aus dieser Zeit auch nur spärlich, so reicht sie doch aus, uns ein Bild zu geben von der unermüdlichen Bemühung des Grafen, neue Verbindungen anzuknüpfen und sich weitere Einnahmequellen zu verschaffen.

Zu den letzteren gehörte vor allem auch das Salzmonopol. An 7 Stellen der Provence, in Arles, S. Marie, Berre (nebst Istres und Vitrolles), Toulon, Hyères, Grasse und Nizza waren die Magazine, wo von gräflichen Beamten zu bestimmten Preisen Salz verkauft wurde. Dorthin wurde es von den Salinen Berre, Toulon und Hyères, wo das Salz durch Verdampfung des Meerwassers gewonnen wurde, transportiert. Es war nun sehr wichtig für Karl, von den Besitzern dieser drei Salinen das Salz zu einem äußerst geringen Preise zu kaufen, um am Verkauf möglichst viel zu verdienen. Und dieses war der Zweck der drei unmittelbar aufeinanderfolgenden Verträge mit den Bürgern von Hyères³⁾ und Toulon⁴⁾, sowie mit Wilhelm von Baux⁵⁾, dem die Herrschaft Berre gehörte. Karl erhielt das Recht, alles Salz der Salinen von Hyères und Toulon allein zu kaufen, zum Preise von 8 Denaren für die Olla⁶⁾. Da aus den Rechnungsbüchern hervorgeht, daß die Olla in den Gabellen des Grafen 4½ bis 5mal so teuer verkauft wurde⁷⁾ und der Verkauf sich in den größeren jährlich auf ca. 15 000 Ollae belief, so ist ersichtlich, wie bedeutende Er-

¹⁾ Mit den Edlen von Rocha und Flayosc (bei Draguignan) de toto affari et jure eorum in castro et territorio de Marsens et de Modio et in affari de Rocha, in Albergo de Flayostro (Or. Mars. Reg. B. 1065).

²⁾ Eine Urk. ohne Ort vom Juli 1259 erwähnt noch Gall. christ. I, 691: es ist ein Tauschvertrag zwischen Karl und dem Kloster S. Victor in Marseille.

³⁾ 19. Juli 1259, Brignoles. Or. Mars. Vergl. Notradamus 226. Unter den Zeugen: Barral, Beaumont, Caplan Heinrich, Ritter Sordellus.

⁴⁾ 11. August, Aix. Or. Mars.

⁵⁾ 11. August, Aix. Or. Mars. vgl. Barthélemy l. c. n. 442. Blancard, Invent. I, 46.

⁶⁾ Nach Blancard (Monn.) ca. 1 Hektoliter.

⁷⁾ z. B. in Hyères: 3 Sol. (36 Den.) pro olla.

träge Karl aus dem Salzmonopol zog ¹⁾, selbst wenn man die Unkosten, welche die Beamten und die Transporte verursachten, abrechnet. Mit Wilhelm von Baux war eine Einigung nicht sogleich zu erzielen; aber auch er ging dann auf die Wünsche des Grafen gegen eine jährliche Pension von 170 Pfd. ein; daneben wurde ihm erlaubt, seinen und seiner Leute Bedarf an Salz kostenlos aus den Salinen von Berre zu beziehen. —

Außer diesen Verträgen gehören aber in den Sommer 1259 andere, welche von weit größerer politischer Bedeutung sind: damals kamen die Verhandlungen zum Abschlufs, welche der Herrschaft Karls von Anjou den Eintritt nach Ober-Italien eröffneten.

Es war nicht das erste Mal, daß der Graf seine Blicke auf die Nachbarländer richtete, welche seinen Besitz im Osten begrenzten. Aber während er bis jetzt mehr auf Erwerbungen an der Riviera nach Vintimiglia zu bedacht gewesen war und nur vorübergehend in den Streit zwischen Thomas von Savoiën und seinen Feinden Turin und Asti eingegriffen hatte, boten sich ihm jetzt jene vom obern Po und seinen Zuflüssen durchströmten Gebiete dar, welche man zuerst zu passieren hat, wenn man von den Pässen der West-Alpen in die lombardische Ebene hinabsteigt.

Wie so oft in der Geschichte, war es auch hier der Streit einiger kleiner, aufeinander eifersüchtiger Dynasten und Kommunen, welcher dem mächtigen Nachbarn Gelegenheit bot, unter der Maske des unparteiischen Schiedsrichters sich ihre Uneinigkeit zu nutze zu machen, in ihre Verhältnisse einzugreifen und schließlich beide Teile zu unterwerfen. Einmal war es der Zwist zwischen der Stadt Cuneo und der nahen Abtei S. Dalmazzo, sodann die hartnäckige Fehde der Städte Alba und Asti, welche Karl den willkommenen Anlaß zur Einmischung gab. Vom September 1258 haben wir zwei Urkunden ²⁾, durch welche der Abt Thomas von Borgo S. Dalmazzo von seinem Kloster Vollmacht erhielt, beim Papst und bei beliebigen Fürsten Klage zu führen und Schutz zu suchen gegen die frevelhaften neuen Satzungen der

¹⁾ z. B. 1263 jährlicher Überschufs in Hyères: 1813 Pfd.
in Toulon: 1923 „
in Berre: 1895 „

²⁾ 14. u. 25. Sept. Or. in Mars., s. Mon. hist. patr. Chart. II, 1561.

Kommune Cuneo, welche allen Rechten des Klosters Hohn sprächen. Im November desselben Jahres war die mächtige Stadt Asti über die südliche Nachbarin Alba hergefallen und hatte sie durch Verrat einer Partei bezwungen; man beschloß und begann sogleich die Zerstörung der Rivalin¹⁾. -

In beiden Fällen konnte nur ein starker Arm von auswärts Rettung bringen. Die kräftige Aufsicht, welche Kaiser Friedrich II. auch in Piemont geführt hatte, war unter Manfred verschwunden; im Ganzen blieben hier die kleinen Dynasten und Kommunen sich selbst überlassen; ohne Schutz waren sie den Übergriffen der Mächtigeren preisgegeben, unter denen jetzt besonders Turin und Asti nebst einem Anhang von kleineren Städten und Markgrafen hervortraten. Vor diesen hatte sich selbst der bedeutendste Herr des Nordwestens, der Graf von Savoiën, beugen müssen. An eine Hülfe von seiten Manfreds war nicht zu denken; seine Hauptstütze in der Lombardei, der Markgraf Pallavicini, hatte Mühe, sich gegen Ezzelino di Romano zu behaupten. König Alfons von Kastilien allerdings fing um diese Zeit an, in die Angelegenheiten Italiens einzugreifen und plante sogar einen Zug nach der Lombardei; aber die hilfesusuchenden Städte hatten allen Grund, sich statt an den fernen, bis dahin ohne alle politischen Erfolge operierenden König lieber an den benachbarten, oft bewährten Grafen der Provence zu halten.

Wir sind ohne Zweifel berechtigt anzunehmen, daß gegen Anfang 1259 die geheimen Verhandlungen Karls mit Cuneo und Alba schon begonnen haben; leider geben uns unsere Dokumente stets nur über die vollendete Thatsache, nicht über die Vorbereitungen Aufschluß. Aber wie der Graf gerade um diese Zeit sich den Zugang nach Piemont sicherte, zeigt uns die Mission seiner beiden, oft erwähnten Admirale von Nizza, Olivarius und Caissius, welche im Januar 1259 den Treueid der Bewohner der Alpenorte von Lamanon und Saorge — dieses an der wichtigen, von Nizza nach Cuneo führenden Col di Tenda - Strafe gelegen — entgegennahmen²⁾.

Cuneo war denn auch die erste Kommune Piemonts, welche sich entschloß, die Oberhoheit Karls anzuerkennen; sie sah sich dazu

¹⁾ Ann. Januenses M. S. XVIII, 241. „Unde secutum est, quod Alb. reddiderunt se comiti Prov. in aestate proxime tunc ventura (1259) et sic evaserunt, quod Astenses non destruxerunt totam Albam, quam ceperant.

²⁾ Gioffredo l. c. 593 f.

vermutlich dadurch gezwungen, daß dieser den Beschwerden des Abtes von Dalmazzo geneigtes Ohr geliehen hatte¹⁾. Am 10. Juli gab der Rat von Cuneo 6 Gesandten Vollmacht, mit Karl abzuschließen. Sie trafen den Grafen zwei Wochen darauf in Pignan, und hier kam im Beisein Barrals, des Seneschalls und der Admirale der Vertrag zu stande, welcher die volle Herrschaft über Cuneo und sein Gebiet an Karl von Anjou übertrug²⁾. Er erhält den Treueid, die Jurisdiktion, die Einkünfte und die Befugnis, Beamte jeder Art nach Belieben einzusetzen. Jährlich am Martinstag hatte ihm jeder Haushalt eine Abgabe nach Maßgabe seines Besitzes zu zahlen, und zwar 2 Sol. von einem Vermögen von 100 bis 300 Pfd., 3 Sol., wenn darüber, 1 Sol., wenn darunter³⁾. Zur Cavalcata war die Stadt 40 Tage im Jahre auf eigene Kosten verpflichtet, aber nur in Piemont und der Grafschaft Vintimiglia. Für alle diese Zugeständnisse versprach Karl der Stadt Schutz in jeder Hinsicht, Zollfreiheit in seinen Gebieten und Beseitigung der Verträge mit Asti und Alba.

Die Bedeutung dieses Abkommens lag weniger in den großen Zugeständnissen, als in dem Beispiel, welches Cuneo nun den anderen Kommunen Piemonts gab. Schon vier Wochen später beschloßen die beiden wenige Meilen unterhalb Cuneo am Tanaro gelegenen Städte Alba und Cherasco an Karl je 2 Gesandte zu schicken, welche die Bedingungen ihrer Unterwerfung feststellen sollten⁴⁾. Doch verliefen hier die Unterhandlungen nicht so rasch: am 8. September⁵⁾ meldet man dem Grafen die Sendung der Be-

¹⁾ Blancard (Inv. I, 107) führt zu 1259 einen Schenkungsvertrag zwischen Karl und S. Dalmazzo an, und er ist zweifellos auch geschlossen (s. die Bestätigung Mon. hist. patr. Chart. II, 1606), aber im Archiv zu Marseille (Liasse 359) ist er nicht vorhanden, auch in den Mon. hist. patr., wo diese Urk. aus Mars. alle abgedruckt sind, nicht dabei, also ist er wohl verloren gegangen.

²⁾ Del Giudice l. c. I Anh. 74, schlecht bei S. Priest l. c. II, 307. — In der Cronaca di Saluzzo (M. H. P. III, 906) steht: „esso conte tols Cunio da le many dei Milanesi“ (auch bei Schirmacher, Hohenstaufen 223) was ebenso falsch ist, wie die Notiz (ibid.), daß Raim. Ber. noch eine fünfte Tochter Johanna hatte, die Phil. v. Navarra heiratete.

³⁾ Es sind Refortiatii, s. Urk. K.'s für Cazolo Inv. I, 46 u. Promis monete del Piemonte inedite o rare I, 19.

⁴⁾ 23. Aug., Alba, 24. Aug. Cherasco, Mon. hist. patr. Chart. II, 158 bis 1591, S. Priest, l. c. 316.

⁵⁾ Alba, ibid.

vollmächtigten, am 14.¹⁾ werden aber zwei neue aus Alba abgeschickt, und erst am 13. November 1259²⁾ wurde vor Karl und seinem Hofe zu S. Rémy der Vertrag mit den beiden Städten geschlossen. Auch hier wurde völlige Unterwerfung zugestanden; der Graf erhält alle Länder und Burgen, zahlt aber für letztere 3000 Pfd. Turnosen, um sie auszulösen. Er hat alle Einkünfte für sich, aber auch alle nötigen Ausgaben zu leisten; er darf keine neuen Steuern erheben, nur eine jährliche Abgabe von jedem Haushalt, welche bei einem Vermögen von 100 bis 300 Pfd. 3 Sol.³⁾, wenn darüber 5, wenn darunter 2 Sol. betrug. Die Cavalcata außerhalb der Lombardei ging auf Kosten des Grafen.

Diese beiden Verträge sind die einzigen, welche uns über das rechtliche Verhältnis Karls zu den neuen lombardischen Unterthanen unterrichten; wie sie sich untereinander, so werden ihnen auch die übrigen geglichen haben. Man sieht leicht, daß die Kommunen vor allem das Bestreben hatten, Ruhe und Gedeihen wiederzuerlangen, und daß sie dabei das Opfer ihrer Freiheit nicht scheuten. Konnten sie ihre Unabhängigkeit nicht behaupten, so wollten sie lieber einem mächtigen Herrn des Auslandes, als einer grausamen Nachbarstadt dienstbar sein. Von dieser durften sie nur Unterdrückung, von jenem Förderung und Verteidigung erwarten. Mit Recht nennt der Genueser Annalist neben der *potentia vicinorum* als Grund der Unterwerfung: *quia erant in malo statu*⁴⁾. Sie waren verschuldet, und so mußte ihnen eine so bedeutende Summe, wie sie ihnen Karl zur Einlösung des Verpfändeten zahlte, und sein Versprechen, ihre Verluste wiederzuerobern, sehr verlockend erscheinen. Überdies waren die Bedingungen nicht allzudrückend: wie so oft in der Provence enthielt sich der

¹⁾ Alba, *ibid.* 1592.

²⁾ Ohne Datum und nur unvollständig (*ibid.* 1594, ganz schlecht bei S. Priest *ibid.* 376). Das Datum (Donnerstag nach Martini) geht aber aus den folgenden Verträgen (z. B. Cherasco 10. Dez.) hervor, wo auf diesen Vertrag Bezug genommen ist. Er ist vom Notar Martin von Paris verfaßt; vgl. Gioffredo (*Mon. P. H. Script. II*, 595).

³⁾ Hier Astenses, s. *Promis l. c. II*, 21.

⁴⁾ M. G. S. XVIII, 241. Vgl. auch Thomas¹⁾ Tuscus (*ibid.* XXII, 520). ... Lombardi, sperantes a convicinis Astensibus marchionibusque quibusdam potentibus per eum ad plenum posse defendi, suo se dominio commiserunt, omagium facientes eidem, tributum annis singulis illi reddere promittentes, salvis juribus omnium, qui ab eis aliquod recipere de jure deberent. Thomas zeigt sich hier, wie auch sonst, gut unterrichtet.

Graf aller drückenden Steuern, brachte sogar seinerseits noch Geldopfer, um nur seinen politischen Machtbereich auszubreiten. Im ganzen schlossen sich diese Verträge auch genau den früheren an; die feudalen Ordnungen und Gewohnheiten machen sich ebenso wie im Westen der Alpen geltend: auch hier ähnliche Bestimmungen über die Cavalcata, auch hier eine Steuer „pro foco“¹⁾, auch hier die Einsetzung und Besoldung der Beamten, welche nach den bestehenden Gesetzen regieren sollten u. s. f. Man wird daher der Meinung Fickers nicht zustimmen können, daß in diesen Verträgen eine Kontinuität der Administration Friedrichs II. zu erkennen sei, von welcher auch Karl nicht abwich²⁾. Die Analogieen erklären sich durch die Ähnlichkeit der feudalen Verwaltung im allgemeinen; aber maßgebend für das Verhältnis des Grafen zu den italienischen Unterthanen waren nicht die früheren kaiserlichen, sondern die gewohnten provençalischen Institutionen. —

Mit dem Abschluß der Stipulationen betraute Karl nun den Erzbischof Vicedominus von Aix und den Seneschall Walter von Alneto, die auch zugleich als seine „locum tenentes“ in der Lombardei Vollmacht zu weiteren Verhandlungen erhielten. Im Verein mit den beiden Admirälen nahmen sie am 5. Januar 1260 in Alba den Huldigungseid der Städte Alba und Cherasco entgegen³⁾. Hier nennt sich Karl „dominus Albae, Claraschi, Cunei, Saviliani et districtuum eorundem“. Ist also jetzt schon Savigliano in seinem Besitz, so tritt am 21. Februar noch Bene und Cornigliano hinzu⁴⁾, woraus man auf die Erfolge der beiden Gesandten schließen darf. Sie setzten an jenem Tage einen Waffenstillstand⁵⁾ durch, welcher die Parteien — auf der andern Seite steht Asti mit seinem Anhang, Turin, Chieri, Piossasco, Fossano — verpflichtete, die Feindseligkeiten bis zum kommenden Michaelis einzustellen, die Gefangenen gegen eine Kautions freizulassen und sich jeder weiteren Eroberung auf dem Gebiete des Gegners bei einer Strafe von 1500 Mark Silber zu enthalten. Die ausführlichen Bestimmungen der Urkunde lassen deutlich erkennen, eine

¹⁾ In Apt und Reillane z. B. 1 Sol. pro foco.

²⁾ Ital. Reichs- und Rechtsgesch. II, § 418.

³⁾ Mon. H. P. *ibid.* 1599. Bestätigung des Vertrags in Cherasco 10. Dezember 1259, in Alba 23. Februar 1260.

⁴⁾ Die Geschichtschreiber geben noch andere Erwerbungen: Busca (Cron. de Saluzzo M. H. P. III, 906). Mondovi (Thom. Tusc. l. c.). Planum (Ann. Jan. l. c.).

⁵⁾ Castagneto (zwischen Alba und Turin), M. H. P. II, 1600.

wie gewaltige Stellung Karl nach so kurzer Zeit in Piemont einnahm. Neben den genannten Städten steht auch der Graf von Biandrate schon auf seiner Seite, ebenso die Markgrafen von Saluzzo, Cravesane und Ceva, soweit ihr Besitz Lehn von Karl oder Alba ist, und eine lange Reihe kleiner Herren; der Markgraf von Busca durfte sogar von Karl innerhalb der Treuga angegriffen werden, wenn er ihm den Treueid verweigern sollte.

Hatte somit der Graf seinen Unterthanen vorläufig die ersehnte Ruhe verschafft, so konnte er nun ungestört den rasch gewonnenen Besitz mit seinem gewohnten Verwaltungsgeschick ordnen. Wenn wir unter den Zeugen des Stillstandstraktates seine bewährten Räte Wilhelm Porcellet, Jakob Gantelmi, Bertrand von Lamanon nebst vielen andern Edlen der Provence finden, so zeigt dies zur Genüge das Interesse, welches er und seine Umgebung der neuen italienischen Politik entgegenbrachte und den wohlherwogenen Plan, die mannigfachen und zerstreuten Eroberungen jenseits der Alpen seiner provençalischen Administration zu assimilieren. Bald finden wir denn auch schon Beamte des Grafen in den Städten: in Cuneo hat er 1260¹⁾ bereits seinen Clavaire, der in seinem Palaste urkundet; Handelsbeziehungen werden angeknüpft, welche bei der Nähe und guten Verbindung Nizzas mit Piemont von Genua nicht ohne Neid betrachtet werden mochten²⁾; ja selbst in geistiger Beziehung blieb die Herrschaft Karls nicht ohne Folgen, wenn man den Worten seines späteren Geschichtschreibers Thomas glauben darf, welcher die vorzüglichste Frucht der neuen Regierung in der Beseitigung der Ketzerei sieht: wie Wachs vor dem Feuer, so seien die Ketzer dieser Gegenden, welche bis dahin ungestört mit größtem Erfolge ihre Irrlehren verbreiteten, vor dem Angesichte Karls dahingeschwunden³⁾.

Während nun jene provençalische Kommission, an deren Spitze der Seneschall Walter als „procurator et tenens locum Karoli comitis in partibus Lombardiae“ stand, fortfuhr, die Verträge von

¹⁾ 15. Sept. 1260. Or. in Mars. Blanc. Inv. I, 108.

²⁾ 1260. 5. Febr. Die zwei Admiräle verlesen in Nizza einen Vertrag Karls mit Cuneo (Blancard, Inv. hat fälschlich Genua) über den Preis des Salzes daselbst.

³⁾ Thomas Tuscus. M. S. XXII, 520.

den einzelnen Schutzbefohlenen bestätigen zu lassen¹⁾, empfing Karl selbst einige derselben bei sich in Salon, um ihre Huldigung entgegenzunehmen. Es waren der Graf von Biandrate²⁾ und die Herren von Monzano³⁾, welche von ihm mit einigen, bisher von der Stadt Alba zu Lehn gegangenen Besitzungen investiert wurden. Von den Kommunen hatte sich noch Mondovi dem neuen Bunde angeschlossen⁴⁾.

Damit waren die lombardischen Annexionen fürs erste zum Stillstand gekommen. Im Norden hemmte der Vertrag mit Asti⁵⁾, im Süden die genuesische Macht weitere Fortschritte; im Osten stieß Karl auf die Macht der für die Sache Manfreds siegreich kämpfenden Pallavicini, die sich 1260 in Alessandria festgesetzt hatten, und des damals mit ihnen verbundenen mächtigen Markgrafen von Montferrat. Somit erklärt es sich, wenn uns aus den folgenden 2 Jahren fast jede Nachricht über die piemontesischen Dinge fehlt. Die Zeit für weitere Erfolge war für Karl noch nicht gekommen. Gerade damals hatte die Macht Manfreds einen neuen Aufschwung genommen, sowohl durch den Sieg Pallavicinis über Ezzelino von Romano im September 1259, als auch ein Jahr darauf durch die Niederlage der Florentiner Guelfen bei Montaperto. Wurde durch jenes Gefecht Alfons von Kastilien seiner Stütze in Oberitalien beraubt und von seiner Absicht, selbst dort hin zu kommen, zurückgebracht⁶⁾, so sah sich der Papst durch die Schlacht bei Montaperto aufs schwerste bedroht. Aber wir

¹⁾ 26. März 1260, Cuneo: die Mönche von S. Dalmazzo bestätigen vor Walter den Vertrag vom 13. Nov. 1259. (Or. in Mars.)

²⁾ 23. April 1260, Salon; er huldigt für S. Stephano d'Asti. Walter ist schon nach der Prov. zurückgekehrt. Mon. hist. P. Chart. II, 1609.

³⁾ Undatiert erwähnt Bianchi, Carte d. Arch. Piem. S. 283.

⁴⁾ Karl im April „dominus Montisregalis“. — Bouche (l. c. II, 273) und nach ihm Louvet (l. c. I, 164) nennen noch Fossano, Mont, Centallo, Rocca-Sparvera, dann Alessandria, Parma, Piacenza unter den Bundesgenossen, ohne jeden Beweis, sie setzen auch den Vertrag mit Cuneo schon ins Jahr 1253. (!)

⁵⁾ Asti unterläßt nicht, sich zu neuem Kampf zu stärken: 18. Juni 1260 Vertrag mit Chieri, welches an Asti einige Burgen überläßt: diese zurückzugeben, quod si infra II annos commune Astense venerit ad pacem cum comitibus Sabaudiae et K. com. Prov. (Wurstemberger l. c. IV, 275.)

⁶⁾ Ficker, Reg. 5504.

wissen, daß bei seiner Abneigung gegen Karl¹⁾ der Gedanke, diesen jetzt auch schon in Italien begüterten Fürsten gegen die Feinde der Kirche zu Hilfe zu rufen, nicht aufkommen konnte. Er hielt an der Belehnung Edmunds von England mit Sizilien fest und erhoffte eine Besserung seiner Lage von dem lange geplanten Erscheinen Richards von Cornwallis, dem im Frühjahr 1261 auch die römische Senatorwürde zu teil wurde²⁾. Eine Änderung der Dinge trat erst ein, als Alexander am 25. Mai 1261 plötzlich starb. Unter seinem Nachfolger zeigte sich dann die Bedeutung jener piemontesischen Eroberungen Karls von Anjou: während die Zustände in Italien immer verwickelter wurden, während die Ansprüche des Papstes, Richards und Alfons', Manfreds und Konradins sich kreuzten und bekämpften, ohne zu entscheidendem Siege gelangen zu können, hatte im Nordwesten die provençalische Macht rasch, mühelos und in der Stille reelle Erfolge errungen, welche in der Folgezeit trefflich zu statten kommen mußten.

* * *

Aus der nächsten Zeit haben wir über den Aufenthalt des Grafen nur dürftige Nachrichten. Im Frühjahr und Sommer 1260 hielt er sich noch in der Provence auf³⁾; den letzten Nachweis dafür giebt uns eine Verhandlung, die von ihm Mitte August zu Tarascon zwischen dem Bischof und der Kommune von Digne über ihre Rechte in der Stadt geführt wurde⁴⁾. Dann ist er vermutlich nach Frankreich zurückgekehrt⁵⁾ und dort im Laufe des

¹⁾ Diese tritt auch jetzt wieder in einem Briefe Alexanders an das Kloster S. Victor bei Marseille hervor (13. Januar 1262, Cartul. d. S. V. II, 338); er nennt es „ad Rom. eccl. nullo medio pertinens“ und verbietet, daß irgend ein Besitz des Klosters alicui clerico seculari übertragen werde.

²⁾ Ficker, Reg. 5386 b.

³⁾ Am 16. April 1260 läßt er in Aix den Streit der Söhne Romeos von Villeneuve durch den Erzbischof von Aix entscheiden. Gioffredo l. c. 596. Am 1. Mai bewilligt er dem Giraud de Moret die lebenslängliche Leitung der Münzprägung für Forcalquier in Sisteron. Blancard. Monn. 5.

⁴⁾ Or. in Mars. Reg. B. 1401. Karl hat das furnagium. (Ofengebühren.)

⁵⁾ Die Gall. christ. I, 818 erwähnte Huldigung des Isnard de Pontevès, Sohn des Isnard d'Entrevesnes, für den dritten Teil der Stadt Apt und der Burg Agoult ist wohl nicht von Karl persönlich empfangen worden.

Jahres 1261 geblieben, ohne daß wir Näheres von ihm wissen¹⁾. Wenn wir der Entschuldigung glauben dürfen, welche er für sein Nichterscheinen auf mehreren Pariser Parlamenten dieser Zeit anführt, so war er durch Krankheit verhindert, der Ladung zu folgen. Mehr aber noch wird ihm sein Stolz verboten haben, persönlich den jetzt gegen ihn eingeleiteten Untersuchungen beizuwohnen, welche für ihn äußerst peinlich und demütigend waren.

Wir haben schon mehrmals von den gewaltsamen Übergriffen gehört, die sich seine Beamten in Anjou zu Schulden kommen ließen. Aber die bedrückten Stände fanden am Hofe seines Bruders Gerechtigkeit; das Parlament von Paris zögerte nicht, den Grafen, der es für unwürdig erachtete, sich dem Gericht zu stellen, zu verurteilen.

Im Jahre 1259 waren gegen ihn zwei Prozesse angestrengt. Während aber der eine, welchen er mit Robert von Bommiers über Schloß Mirabel führte²⁾, durch einen Vergleich beigelegt ward³⁾, wurde der andere, mit Gaufrid de Trou⁴⁾, mehrere Jahre lang fortgesetzt. Vermal ließ Karl die Entscheidung aufschieben, indem er Krankheit vorschützte; schließlich wurde seine Entschuldigung verworfen und er verurteilt, die Burg Trou herauszugeben. Als aber Gaufrid anfangs 1261 dieselbe in Besitz nehmen wollte, wurde sein Beamter von Soldaten des Grafen gefangen. Sogleich ließ König Ludwig untersuchen, ob dies auf Befehl seines Bruders geschehen sei; er gebot ihm, den Gefangenen herauszugeben. Im September 1261 erschien Karl persönlich in Paris, um vor dem Parlament den Prozeß über den Besitz von Trou zu erneuern. Weitere Nachrichten darüber stehen aus. Dagegen ist uns aus demselben Jahre eine Klage des Johann von Vendôme erhalten, welcher den Grafen beschuldigte, ihm seinen ererbten Besitz vor-enthalten zu haben⁵⁾. Karl erschien wiederum nicht zur Verhandlung, diesmal, weil er behauptete, daß der Streit vor seinem Gerichtshof in Anjou zu entscheiden sei. Das Parlament wies

¹⁾ 1261, 29. Juni, macht Beatrix ihr Testament, worin sie ihren Sohn Karl zum Erben einsetzt. [Nach Nostradamus (226), der nicht den Ort angibt und vielleicht das Testament der Beatrix vom 30. Juni 1266 (Del Giudice I n. 50) hierher bringt.]

²⁾ Beugnot, les Olim I, 460, Boutaric Actes du Parl. de Paris 33.

³⁾ Layettes III, 558.

⁴⁾ Beugnot 452, 480, 131, 515, Boutaric 30, 42, 50, 153.

⁵⁾ November 1261. Beugnot I, 524, Boutaric 56.

diesen Einwurf zurück und lud Karl zum nächsten Tage vor. Der weitere Verlauf ist aus den Akten nicht zu ersehen; aber ein Bericht, den uns der „Confesseur de la reine Marguerite“ giebt¹⁾, schildert ihn so: Karl, erzürnt über die Appellation, hatte seinen Gegner gefangen setzen lassen, trotzdem dessen Freunde Bürgschaft versprochen. Dies wird von Ludwig IX. heftig getadelt: Karl solle nicht glauben, als Bruder des Königs sich über jedes Recht hinwegsetzen zu dürfen. Zur Verhandlung in Paris muß nun Karl den Herrn von Vendôme freigegeben; er selbst erscheint mit glänzendem Gefolge, so daß die Gegenpartei eingeschüchtert ist. Sie bittet den König um Rechtsbeistand; er giebt ihnen Verteidiger, die ihm geschworen haben, dem Ritter redlich zu helfen. Nun wird die Entscheidung des Gerichts von Anjou kassiert und Karl zur Herausgabe des strittigen Besitzes verurteilt. Diese Erzählung, wenn auch von parteiischem Standpunkte ausgehend, zeigt jedenfalls, wie man am Hofe Ludwigs, besonders in der Umgebung der Königin Margarethe, über Karl dachte; das Benehmen des Grafen war nicht geeignet, ihm hier Beliebtheit zu verschaffen; und es fehlt nicht an weiteren Anekdoten²⁾, die uns schildern, wie er ohne Rücksicht und Scrupel verfuhr, wenn es galt, seinen Vortheil durchzusetzen. Der milde König hatte hier nur immer zu vermitteln, um die schlimmsten Folgen zu verhüten; aber es läßt sich denken, daß ein gutes Einvernehmen zwischen den Brüdern nach solchen Vorfällen kaum noch herzustellen war.

¹⁾ Bouquet 21, 115 f. Unzweifelhaft meint er diesen Zwist, denn sowohl der Name (Oheim des Grafen von Vendôme), als auch der Kompetenzstreit des Gerichts von Anjou und Paris stimmt überein.

²⁾ Jemand klagt bei Ludwig, daß der Graf ihn zwingt, eine Besitzung, die er in Anjou habe, ihm zu verkaufen; der König verhindert dies. — Bürger und Kaufleute von Paris klagen, daß Karl geliehene Summen nicht zurückzahle, gekaufte Waren schuldig bleibe; Ludwig befiehlt ihm, zu bezahlen; als Karl zögert, droht er mit Einziehung der Lehen. *ibid.*

X. Neuer Aufstand in Marseille (1262). Anfänge der sizilischen Verhandlungen.

Gegen den Anfang des Jahres 1262 kamen aus der Provence beunruhigende Nachrichten zu Karl, welche ihn bewogen, schleunigst wieder nach dem Süden zu eilen. In Marseille war eine Empörung ausgebrochen, welche nicht nur seine Herrschaft in der Stadt zu vernichten, sondern auch die ganze Provence zu insurgieren drohte.

Über die Ursachen der Rebellion ist uns nichts bekannt, da wir über die Zustände in Marseille seit dem letzten Frieden von 1257 nicht unterrichtet sind¹⁾. Aber deutlich geht aus den Ereignissen der nächsten Zeit hervor, daß eine im geheimen erstarkte nationale Partei damals den Mut fand, noch einmal die Herstellung der alten republikanischen Zustände zu versuchen und in der Hoffnung auf Unterstützung durch das stammverwandte Aragon das verhaßte Joch der Franzosen abzuschütteln. Sie wußte das leicht bewegliche Volk zu überreden, sich plötzlich gegen die Regierung des Grafen zu erheben, seinen Vikar und alle Beamten festzunehmen und seine Rechte und Einkünfte zu usurpieren. In raschem Anlauf wurde die starke Burg St. Marcel, welche die Stadt von der Landseite beherrschte, der Besatzung Karls entrissen und gegen eine Belagerung befestigt. Die Bürger der oberen wie der unteren Stadt beschlossen im Verein, die alten Institutionen des Podesta und der *capita misteriorum*, deren demokratische Namen ihre Wirkung auf das niedere Volk nicht

¹⁾ Wie Karl fortwährend für den Handel der Stadt und ihrer Bürger im Orient sorgte, zeigt eine Urkunde vom Oktober 1259, worin der Doge Zeno von Venedig, auf Wunsch des Gesandten Arnold von Marseille, den Freundschafts-Vertrag ratifiziert, der vorher in Akkon zwischen den Venetianern und dem „nuntius et ambaxator“ Karls und Konsul der in Akkon weilenden Marseiller geschlossen war. (Docum. inéd. sur l'hist. de France, Mél. hist. III, 11.)

verfehlen mochten, wiederherzustellen¹⁾. Vorsichtiger, wie 1257, hatten die Häupter der Verschwörung aber diesmal auch für Allianzen außerhalb der Stadt gesorgt. Hugo von Baux, der tapfere Sohn Bertrands von Baux und Meyrargues, kam nach Marseille, schloß sich den Empörern an und übergab ihnen seine Burg Roquevaire, östlich von der Stadt gelegen, zur Verteidigung gegen Karl, unbeirrt durch die dringenden Abmahnungen seines Vaters²⁾. Wichtiger noch war, daß in diesen Tagen auch Bonifaz, der berühmte, sanges- und kriegskundige Herr der starken, nördlich von Draguignan nach den Alpen zu gelegenen Burg Castellane, aufstand und mit Marseille gemeinschaftliche Sache machte. So viele Jahre hatte er die neue Herrschaft ertragen, voller Groll war er beiseite geblieben, während die Ritter und Sänger seiner Nation mit dem Franzosen Frieden machten; nur selten finden wir ihn am Hofe des Siegers. Jetzt endlich glaubte er die Zeit gekommen, die so lange verborgenen Freiheitspläne durchzusetzen und im Bunde mit der mächtigen neuerstandenen Republik die Selbständigkeit der Nation wiederherzustellen³⁾. Gewiß rechneten die Genossen darauf, daß sich ihnen viele andere Edle der Provence nach dem ersten Erfolge anschließen würden, aber es wäre doch kaum erklärlich, wie sie damals noch, nach 15 Jahren eines straffen und strengen Regiments, die Hoffnung auf neu zu erringende Unabhängigkeit hegen konnten, wenn man nicht in Betracht ziehen würde, daß die nationale Insurrektion jetzt auch vom Auslande her Unterstützung sicher erwartete. Hatte man

¹⁾ Dies ist nirgends ausdrücklich berichtet, da aber im Unterwerfungs-
traktat diese alten 1257 abgeschafften Institute vorkommen, so ergibt sich
die Thatsache zweifellos.

²⁾ quod, cum Hugo de Baucio . . . intrasset civitatem Massiliae et se
opponisset nobis Karolo . . . juvando Massilienses rebelles et proditores
nostros, qui contra nos et nostrum dominium insurrexerunt et ejusdem civi-
tatis dominium et jurisdictionem nobis de facto abstulerunt, vicarium et alios
officiales nostros de Massilia nequiter capiendo. et eisdem promississet idem
Hugo de Baucio eosdem juvare contra nos personam suam propriam in com-
munis subsidium exponendo, castrum Rocavariam contra nos et nostros in
Massiliae subsidium muniendo S. die Urk. S. 165, A. 1. Im Testa-
ment des Vaters Hugos, Bertrands de Baux, (Barthélemy l. c. n. 515) ist die
Rebellion Hugos ähnlich bezeichnet.

³⁾ Es muß dahingestellt bleiben, ob Bonifaz und Hugo sich erst nach dem
Aufstande in Marseille empörten oder schon vorher diesen veranlaßt und be-
günstigt hatten.

sich 1256 an Alfons von Kastilien gewandt, ohne bei ihm energischen Schutz gefunden zu haben, so knüpfte man jetzt mit Aragon an, dessen Stammverwandtschaft immer noch am ehesten einen festen Anschluß zu begünstigen schien. Indes durfte der Aufstand auf König Jacme nicht zählen. War er überhaupt niemals ernstlich gewillt gewesen, die Neugestaltung der provençalischen Verhältnisse zu verhindern, so hatte er ja 1258 endgiltig auf seine Ansprüche zu Gunsten der Königin Margaretha verzichtet. Und als sich jetzt seine Tochter Isabella mit dem französischen Thronfolger Philipp vermählte, zögerte er nicht, Ludwig IX. zu versprechen, weder Marseille noch Bonifaz von Castellane gegen Karl Beistand leisten zu wollen¹⁾. Aber seine Söhne Peter und Jacme fangen in dieser Zeit an, wohl ohne Wissen des Vaters, die nationale Opposition gegen Karl zu begünstigen und sich in die Angelegenheiten der Provence einzumischen. Der ältere Infant, Peter, heiratete damals Konstanze, die Tochter König Manfreds²⁾, gerade in der Zeit, als der neue Papst, Urban IV., Karl von Anjou die sizilische Krone anbieten ließ; so wurde in denselben Tagen eine Feindschaft begründet, welche dann 20 Jahre später nach der sizilischen Vesper ihre bedeutungsvollen Folgen offenbarte. Der jüngere Sohn Jacme aber, dem 1262 durch einen Teilungsvertrag der aragonische Besitz in Languedoc übertragen ward³⁾, trat jetzt schon den Ereignissen in Marseille näher; vielleicht bestärkte ihn die Erinnerung an die ihm einst im Testamente Raimund Berengars zugedachte Erbfolge in der Absicht, einen Einfluß auf die Dinge in der Provence zu gewinnen. Haben wir auch keine Beweise für die Teilnahme der Prinzen an der Konspiration von 1262, so werden wir für ihre Einmischung weiterhin manchen Beleg finden.

Mitten im Winter brach Karl nach der Provence auf. Die ausgiebige Unterstützung nordfranzösischer Großen, von welcher einige Quellen reden, ist nicht gerade in Abrede zu stellen; urkundlich finden wir in der Folgezeit den Erzbischof von Tours

¹⁾ 28. Mai 1262, Clermont (oder erst Juli?) s. Nain de T. IV, 251. Dafs er dies Versprechen auch in wirksamer Weise ausführte, zeigt sein Brief an Karl (s. u. S. 171.).

²⁾ 23. April 1262, Übergabe der Constanze zur Ehe mit Peter; 13. Juni Hochzeit in Montpellier. Ficker Reg. 4734 a.

³⁾ Tourtoulon l. c. II, 329.

und den Grafen von Vendôme bei ihm. Am meisten aber hatte er doch wieder Barral de Baux zu verdanken. Dieser hatte sogleich den Widerstand gegen die rebellische Stadt begonnen und sich in Aubagne in ihrer nächsten Umgebung festgesetzt. Hier gelang es ihm am 21. März mit Bertrand de Baux, dem Vater des Empörers Hugo, einen für Karl sehr günstigen Vertrag zu schließen¹⁾, in welchem sich Bertrand von seinem Sohne gänzlich lossagte und dem Grafen die Übergabe der Burg Roquevaire bis zur Beendigung des Krieges gegen Marseille versprach. Dieses Abkommen, welches 4 Tage darauf von Karl selbst in Aix bestätigt wurde, war von ungünstiger Vorbedeutung für die Sache der Aufständischen, denn einmal sicherte es dem Gegner die Umgegend von Marseille, sodann zeigte es, daß dieser auch jetzt noch auf die Treue seiner Vasallen zählen konnte; es wurde bald deutlich, daß das tollkühne Beginnen der Empörer in der Stadt und ihrer zwei Verbündeten auf keinen weiteren Beistand zu rechnen hatte. Eine Ausdehnung des Aufstandes zu verhindern, war auch vorerst nur die Aufgabe Karls; denn es scheint, als wenn er zur Offensive im Frühjahr 1262 noch zu schwach war. Wahrscheinlich war die Kriegshilfe aus Frankreich noch nicht sogleich zur Stelle²⁾, und der Graf pflegte stets sicher zu gehen. Gewiß liefs er durch Barral die Stadt und Umgebung beunruhigen; auch half es ihm nicht wenig, daß die Kirche sogleich das Interdikt über die rebellische Stadt verhängte³⁾; er selbst besorgte indes die Geschäfte des Landes. Ende April finden wir ihn in Brignoles, wo er mit dem Kloster Isle-Barbe bei Lyon einen Lehnvertrag schließt. Im Jahre vorher hatte die Abtei ihm nämlich ihren Besitz in Embrun und Die — das Thal der Oule nordöstlich von Vaison, mit den Orten Cornillon und Remuzat — übergeben⁴⁾; er belehnte sie nun damit und erhielt eine jährliche Getreide-Abgabe, wofür er 50 Pfund Roy. Coron. zahlte⁵⁾. Erweiterte er somit sein Gebiet bis zum südlichen Teile der Dauphiné, so wandte er auch

1) Congrès archéologique de France, Séanc. gén. Paris 1877, S. 408.

2) Der Erzbischof von Tours und der Graf von Vendôme, wie auch Wilhelm Estendard sind noch nicht in der Urkunde vom März, sondern erst in denen des Juli als Zeugen genannt.

3) S. den Friedensvertrag gegen Ende.

4) 1261, VI. Cal. Maj. Insul. Barb. Bouche I, 907.

5) ibid. 908. Or. in Mars. sehr zerrissen.

Forcalquier und Provence seine gewohnte Sorgfalt zu, wie uns mehrere Verträge vom Mai 1262 mit der Kommune Reillane¹⁾ und den Herren von Hyères²⁾ zeigen. Auch eine wichtige Münz-urkunde aus diesem Monat ist uns erhalten, worin der Graf zweien Unternehmern aus Alba und Tours das Vorrecht gewährt, in St. Rémy die Münzfabrikation für die Provence auf 5 Jahre in Pacht zu nehmen³⁾.

In den Sommer 1262 fällt dann noch die Beilegung eines Streites, der schon längere Zeit zwischen dem Grafen und den Johannitern betreffs ihrer Rechte in Manosque an der Durance herrschte. Sie hatten hier, an der lebhaften StraÙe von Aix nach Forcalquier, durch eine Schenkung Guigues' von Forcalquier von 1149 reichen Besitz erhalten; Karl benutzte nun ihren Zwist mit der Kommune von Manosque, um ihre Vorrechte zu beschränken⁴⁾; ein Schiedspruch des Erzbischofs von Aix bestätigte ihnen jedoch, daß sie von den Wege- und Salzzöllen eximirt bleiben sollten; nur die Cavalcata hatten sie zu leisten⁵⁾.

Wichtiger als diese Anordnungen im Innern ist der Vertrag mit Genua vom Juli 1262. Über die Beziehungen Karls zur Lombardei fehlen uns aus jener Zeit fast alle Nachrichten; wir wissen allein, daß im Februar 1262 die Stadt Asti Gesandte zu ihm schickte mit der Weisung, Frieden zu schließen, aber nur unter der Bedingung, daß der Graf vorher dem Bischof von Asti seinen Besitz wiedergeben sollte⁶⁾. Während es aber hier zu keinem befriedigenden Abschluß kam, gelang es Karl, mit Genua eine Übereinkunft zu treffen, welche nicht nur den alten Grenzstreit in der Grafschaft Vintimiglia ausglich, sondern auch durch neue Bestimmungen über das Verhältnis der beiden rivalisierenden Nachbarn zu einander für die Zukunft von hoher Bedeutung

¹⁾ Aix, 10. Mai. Karl giebt den Streit der Ritter und der Kommune Reillane dem Wilhelm von Villeneuve zur Entscheidung. Or. in Mars.

²⁾ Aix, 14. Mai. Bertrand de Foz vertauscht einige Güter mit Karl. Or. in Marseille.

³⁾ Aix. Mittwoch nach Pfingsten (31. Mai). Blancard, monnaies (S. 455, S. 6 falsch 23. Mai).

⁴⁾ Féraud, Hist. de Manosque 197.

⁵⁾ 1262, Freitag nach Maria Magdalena (22. Juli) Aix. (Or. in Mars. vgl. Gall. christ. I, 433, Arch. d. B. - d. Rh. I. 46.) Unter den Zeugen: Burchard von Vendôme und der neue Seneschall Estendard.

⁶⁾ 1262. 8. Febr. Asti. Cod. Astensis No. 1021 (Atti dell' acad. dei Lincei, Ser. II, 7, 1880).

wurde. Freilich scheint Karl seine früheren Ansprüche herabgesetzt zu haben, denn er überläßt den Genuesen neben Vintimiglia auch Rocabrunna und Monaco; dafür aber behält er die an der Tenda-Straße gelegenen Orte Castillon und Briga, was für die neue Phase seiner Politik bezeichnend ist: er giebt die Küstenplätze an Genua, um den Zugang zu seinen piemontesischen Erwerbungen ganz in seine Hand zu bekommen. Des weiteren garantieren sich die Paziscenten ihren Besitz und geloben sich und ihren Schiffen gegenseitig Beistand, ausgenommen, wenn die Stadt gegen Frankreich und Aragon, der Graf gegen König Manfred zu Felde ziehen würde¹⁾.

Diese letztere Eventualität bringt uns nun sogleich auf die Verhandlungen zu sprechen, welche in dieser Zeit aufs neue zwischen dem Papste und Karl angeknüpft waren und jetzt im folgenden vor allem unsere Beachtung verdienen werden.

Am 29. August 1261 war auf Alexander IV. Urban IV. gefolgt, aus Troyes gebürtig und, wie es ein bald nach der Weihe geschriebener Brief an Ludwig IX. zeigt, von französischem Nationalstolz erfüllt. Von Anfang an ohne Zaudern dem verhängnisvollen Entschlusse zugeneigt, das Reich Sizilien und die Vernichtung der Staufer einem französischen Prinzen zu übertragen²⁾, hat der neue Papst wohl sogleich die Krone dem jüngeren Sohne Ludwigs angeboten³⁾. Aber er fand bei dem vorsichtigen und rechtlichen König kein Entgegenkommen⁴⁾. Was diesen später seinem Bruder gegenüber bedenklich machte, die Verletzung der Rechte Konradins und Edmunds von England, mußte ihm eine Kandidatur seines Sohnes verleiden. So kam

¹⁾ Stipulation 21. Juli 1262 zu Aix (Zeugen: Erzb. von Tours und Aix, Graf von Vendôme, Wilh. Estandard, Rob. de Laveno, Notar Martin von Paris). Ratifikation in Genua 11. August, nachdem die vier Gesandten Karls (Vikar von Hyères, Kanoniker von Aix und die beiden Admirale) den Vertrag verlesen hatten. Or. in Mars., vgl. M. H. P. Ch. II, 1618; *ibid.* Script. II, 102; hier zugefügt, daß die Genuesen Karl nicht an der Unterwerfung von Marseille hindern wollen, was im Originale nicht steht. Nostradamus 226 und Bouche II, 273 haben fälschlich das Jahr 1260.

²⁾ Mattheo Giovenazzo (M. G. 19, 487, apokryph) sagt: Urban liefs sogleich erkennen, daß er „altro stomaco“ hatte, als sein Vorgänger.

³⁾ Raynald zu 1264 § 2, vgl. Brief Urbans an Margarethe (Duchesne, Franc. script. V, 869).

⁴⁾ Verum a rege super hoc responso devoto sed non pro voto accepto.

denn Urban im Anfange des Jahres 1262 auf den Plan zurück den Innocenz zehn Jahre vorher nicht hatte ausführen können er bot Karl von Anjou die sizilische Krone an. Und wieder, wie damals, war es der Notar Albert von Parma, dessen gewandte Händen man das schwierige Geschäft anvertraute; er erhielt am 23. März den Auftrag¹⁾, nach Frankreich zu gehn und dem Grafen das Königreich Sizilien²⁾ gegen einen jährlichen Zins von 2000 Goldunzen anzubieten³⁾.

Aber wie viel fehlte noch, daß dieser bedeutungsvolle Plan zur Ausführung kam!

Karl, in seiner vorsichtigen Weise, war weit davon entfernt einen so ungeheuren Entschluß zu fassen, besonders jetzt, wo einem gefährlichen Aufstand in der Provence gegenüber alle seine Kräfte zusammenhalten mußte. Am Hofe seines Bruders aber war man weniger, als je, geneigt, ihm so bedeutenden Machtzuwachs zu gönnen; denn gerade um diese Zeit hatte die Abneigung der Königin Margarethe gegen ihren Schwager einen bedenklichen Grad erreicht. Sie, die in anderer Hinsicht wenig Anteil an der großen Politik nahm, ging in ihrem Hasse so weit, daß sie den siebzehnjährigen Thronerben Philipp schwören ließ niemals ein Bündnis mit Karl einzugehen und, um sich ihren Einfluß nach dem Tode ihres Gemahls zu sichern, dem Sohne ferner das Versprechen abnahm, bis zu seinem dreißigsten Jahre unter ihrer Tutel bleiben zu wollen⁴⁾. Ludwig IX. wurde durch diesen Zwist im Schoße seiner Familie tief betrübt. Er bot alles auf, um ihn zu schlichten, und so erhoffte er sich gerade damals viel von der Vermittlung der Erzbischöfe von Embrun und Narbonne, von denen besonders der letztere, Guy Fulcodii, der im Süden altbewährte Staatsmann, sehr geeignet war, eine Versöhnung anzubahnen. Wie sehr dem König hieran gelegen war, zeigen seine Briefe an den Papst, in welchen er um Urlaub für die Erz-

¹⁾ Leider ist uns hierüber nur ein Regest (Muratori, Antiqu. Ital. VI, 105) erhalten, das man aber wohl mit Capasso (l. c. 365) zu den Vollmachten rechnen darf, welche Albert erhielt.

²⁾ Regnum Siciliae, ducatum Apuliae, Capitanatae et Calabriae ac totius terrae, quae est citra Pharum.

³⁾ 2000 Goldunzen sind (nach Blancard, Une page inédite de l'hist. du Ch. d'A., Bibl. de l'éc. d. ch. 1869), 100 000 Mark oder ca. 1½ Millionen Mark relativer Wert.

⁴⁾ Boutaric, Revue des quest. hist. III, 422.

bischöfe bittet; leider konnte Urban diesen nicht gewähren, da er beide zu Kardinälen ernannt und für wichtige Geschäfte ausersehen hatte ¹⁾.; indes beklagte auch er lebhaft das Familienzerwürfnis.

Andererseits hielt der Papst aber an der Kandidatur für den sizilischen Thron fest. Gerade in diesen Monaten, wo er auf die von Manfred in aufrichtiger Absicht kundgegebenen Friedensvorschläge einzugehen schien ²⁾, liefs er durch seinen Notar alles anbieten, um am französischen Hofe für seine Pläne Boden zu gewinnen. Als Albert ihm die Bedenken Ludwigs mittheilte, die Rechte Konradins oder, wenn sie diesem abgesprochen seien, Edmunds von England zu verletzen, beschwichtigte er das Gewissen des Königs und liefs klugerweise durchblicken, daß Sizilien in den Händen eines französischen Prinzen der beste Rückhalt für jede Expedition sei, welche man von Frankreich aus gegen Palästina unternehmen würde ³⁾. Er wufste wohl, daß die neuesten Ereignisse in der Levante — die Vertreibung der Lateiner aus Konstantinopel und die Fortschritte des Sultans Bibars im heiligen Lande — mehr wie je im Gemüte des frommen Königs den Wunsch weckten, aufs neue für die Christenheit und die heiligen Stätten das Schwert zu ziehen.

Jedenfalls überzeugte sich Urban bald, daß der Widerstand des Königs durch kluge Unterhandlungen zu besiegen war; bei weitem die Hauptsache blieb, die Einwilligung Karls von Anjou selbst zu erlangen, und daran war nicht zu denken, bis er nicht über die Empörung in der Provence Herr geworden war.

Und hieran ging nun der Graf mit der größten Entschlossenheit. Um die Mitte des Jahres 1262, nachdem die nordfranzösischen Hilfstruppen zu ihm gestofsen waren, begann er die Operationen ⁴⁾. Aber bevor er gegen den Herd der Empörung, Mar-

¹⁾ 21. Oktober 1262. Rayn. Ann. 1262 § 45–51.

²⁾ 18. Januar 1262: Manfred läfst für seine Krönung zum siz. König 300 000 Goldunzen anbieten und 10 000 Goldunzen jährlich (Karl sollte nur 2000 geben).

6. April 1262: Urban ladet Manfred zum 1. Aug. zur Besprechung ein.

Herbst 1262: Manfred an die Grenze des Kirchenstaats zur Verhandlung.

³⁾ Raynald 1262 § 21.

⁴⁾ Alles folgende schildert Primat wieder sehr ausführlich (M. G. 26, 342 ff.). Aber wenn man auch vieles als Ausschmückungen des auf die Er-

seille, zog, wandte er sich gegen Bonifaz von Castellane. Er durfte keine Belagerung der Stadt wagen, wenn ihr gefährlicher Allirter seinen Rücken bedrohte; einen Angriff von Marseille aber hatte er nicht zu befürchten, da die Bürger zum Kriege ausserhalb ihrer Mauern niemals Neigung zeigten. Auch wird Barral von Roquevaire aus jede Verbindung mit Bonifaz verhindert haben. Der letztere, statt seine Kräfte der Verteidigung Marseilles zu weihen, vertraute auf die uneinnehmbare Lage seiner Burg, welche er durch eine starke Besatzung und reichliche Vorräte auf eine lange Einschliessung vorbereitet hatte¹⁾. Und in der That schien es, als wenn die Anstrengungen Karls, die Burg zu nehmen, vergeblich sein sollten; umsonst liess er seine Maschinen gegen die Seite vorrücken, welche durch ihre ebenere Lage einen Sturm begünstigen mochte. Da kam er auf den Gedanken, auf den scheinbar unzugänglichen, gebirgigen Teil des Schlosses seinen Angriff zu richten. Durch eine furchtbare Beschießung glückte es ihm, die Magazine zu zerstören und das Getreide durch Steine und Staub unbrauchbar zu machen. Die Furcht vor dem Hunger und dem Zorn des Siegers bewog die Belagerten nun zur Kapitulation. Nur mit Mühe gelang es Bonifaz, zu entfliehen²⁾; der letzte Troubadour der Provence, der sein Vaterland über alles geliebt hatte, dessen Sang dem Preise der Kühnheit und des Kampfes geweiht war — er mußte, von den verhassten Franzosen besiegt und seiner Güter beraubt, ins Exil gehen: so spiegelt sich in seinem Geschick das unabänderliche Verhängnis seiner Nation wieder.

„folge des Prinzen Karl stolzen Verfassers verwerfen wird, so sind doch die Thatsachen durch Urkunden bezeugt; der Herausgeber des *Primat* in den *Monum. Germ.* hat daher sehr Unrecht gethan, den Märcen des Nostradam mehr Glauben zu schenken, als der Chronik des fast gleichzeitigen *Primat*. So hält er an der Hinrichtung des Bonifaz nach 1257 fest und bezweifelt ohne jeden Grund die Belagerung von Castellane. Zum Beleg des *Primat* dienen folgende Angaben des Rechnungsbuches von 1264: Zweimal die Rede von guerra d. Bonifacii. Dann: Pro portis aptandis in rupe Castellane. Pro operibus factis in castro Castellane et lapidibus ingeniorum deferendis in roquam 8 Pfd. Pro postibus missis apud Castellanam pro reficienda capella.

¹⁾ Nach Méry (V, zu 1257) hat er alle seine Leute von Castellane und Riez für frei erklärt.

²⁾ „et eum a finibus Provinciae fugere compulit.“ (Bei Nangis (zu 1257), nicht bei *Primat*.) Féraud (*Hist. du dép. des Basses-Alpes* 449) fügt ohne Quelle hinzu: Bonifaz — (sehr mächtig, im Besitz von 40 Städten und Burgen) — sei durch einen engen Gang entflohen. Sein Gebiet sei nun von Karl konfisziert, er selbst 16 Jahre später ohne Nachkommen gestorben.

Der Eindruck der glänzenden Waffenthat des Grafen war gewaltig; mit der Flucht des mächtigen Verbündeten entschied sich auch die Unterwerfung Marseilles. „Wie ein brüllender Löwe“ eilte Karl nun gegen die Stadt. Die Versuche der Bürger, zur See sich Lebensmittel zu beschaffen, wurden durch erfolgreiche Überfälle des Grafen vereitelt¹⁾, die Befestigungen der Umgegend erobert, in die Mauern der Stadt selbst Bresche gelegt²⁾. Jetzt machte der Infant Jacme von Aragon Versuche, der Stadt durch seine Vermittlung zu Hilfe zu kommen; Bonifaz und Hugo von Baux, die Häupter der Rebellion waren nach Montpellier auf sein Gebiet vor der Rache Karls entwichen; ebenso war eine Anzahl Fahrzeuge von Marseille nach Lattes, dem Hafen von Montpellier, geflüchtet, und in den Küstenstrichen, westlich des kleinen Rhone, hatten sich Abteilungen der Aufständischen festgesetzt. In seiner rücksichtslosen Art eilte Karl mit Fußtruppen und Reitern ihnen nach und scheute sich nicht, sie auf aragonisches Gebiet zu verfolgen. Hiergegen verwahrte sich König Jacme in einem höchst würdigen Schreiben an Karl, in dem er ihn aufforderte, die fremden Grenzen zu respektieren. Karl wisse wohl, daß Aragon den Empörern nicht Vorschub leiste, sondern streng verboten habe, Marseille irgendwie zu unterstützen; nur die in den Häfen Gelandeten und die westlich des Rhone Angegriffenen müsse es beschützen. Karl dürfte doch überzeugt sein, daß Jacme keine Absichten mehr auf die Provence hege; er hätte sie besitzen können, da sie seiner Nation angehöre, aber freiwillig, aus Liebe zu Ludwig und Karl, habe er darauf verzichtet³⁾. Solche Ermahnungen werden ihre Wirkung auf den Grafen nicht verfehlt haben; er ging auf die Vermittlung des Infanten ein, und am 31. Oktober wurde in Maguelonne beschlossen⁴⁾, sogleich Gesandte — je zwei von Karl, Jacob und von den in Lattes befindlichen Marseillern — nach Gardanne bei Aix zu senden, um einen Vertrag zwischen

¹⁾ Es ist nicht glaublich, daß die wenigen Monate, welche zwischen der Einnahme von Castellane und der Kapitulation von Marseille liegen (ungefähr von Mitte August bis Mitte November), genügen, die Stadt auszuhungern. Wenn Primat also von einer langen Belagerung spricht, so ist eben anzunehmen, daß Barral die Stadt schon lange vorher eingeschlossen hatte, bevor Karl selbst von Castellane gegen Marseille zog.

²⁾ Méry I, 148.

³⁾ Tourtoulon l. c. II, 592 (ohne Datum, aber nur zu 1262 zu ziehn).

⁴⁾ Germain Commerce de Montpellier I, 149.

den Kriegführenden anzubahnen und über das Schicksal der Flüchtlinge zu verhandeln. Schon jetzt verpflichtete sich Karl bei 2000 Mark Strafe, die letzteren alle frei nach Marseille zurückkehren zu lassen, mit Ausnahme der Herren von Castellane und Baux, ihrer Familie und Habe. War es die nachdrückliche Fürbitte von aragonischer Seite¹⁾, oder war es die richtige Berechnung des Politikers — Karl zeigte sich sehr bald geneigt, auf die einzige Bedingung, welche an die Übergabe der Stadt geknüpft wurde, auf das Verlangen nach völliger Indemnität für alle an der Empörung beteiligten Bürger, einzugehen²⁾. Es kam ihm sehr darauf an, rasch zur Entscheidung zu kommen; durch harte Forderungen riskierte er sowohl, die Belagerten aufs äußerste zu treiben, als auch auswärtige Verwicklungen hervorzurufen. So gelang es den Unterhändlern schon Anfang November 1262, den Vertrag zu stipulieren; am 12. schickte die Stadt Gesandte an Karl zur Ratifikation, diese wurde in Aix eine Woche später vollzogen und damit unterwarf sich die Stadt zum drittenmale der Herrschaft des Grafen.

Das Friedensdokument³⁾ schafft keine neuen Zustände, sondern im allgemeinen ist immer wieder der Vertrag von 1257 als Grundlage des Verhältnisses zwischen dem Grafen und der Stadt angenommen; undeutliche Punkte desselben sollen durch Schiedsrichter erläutert werden. Nur in wenigen Teilen ist er modifiziert, und es ist bezeichnend, daß seine Bestimmungen gemildert sind überall, wo es sich um Kriegsbeute, Strafen, Verbannungen und Konfiskationen handelt, verschärft dagegen, wo es gilt, fernere Aufstände unmöglich zu machen und die Stadt zu militärischen und pekuniären Leistungen heranzuziehen. So versprach Karl nicht nur vollkommene Amnestie, — ausgeschlossen war nur Bonifaz und Hugo⁴⁾ — Restitution alles Geraubten, Fürbitte für die geschädig-

¹⁾ *mediantibus nunciis . . . destinatis a Jacobo . . . et a consulibus Montispessulani*. S. Eingang des Vertrags (Anhang n. XIV).

²⁾ *ibidem*.

³⁾ S. Anhang n. XIV. Unter den Zeugen sämtliche Anhänger und Räte Karls, nur vermißt man den Seneschall Estendard, während der frühere (W. de Alneto) und der künftige (P. de Vicinis) unterzeichnen.

⁴⁾ Im Rechnungsbuch von 1264 hat Karl die Einkünfte der *tota terra Castellane* (Rechnung der *Vicarei Grasse*); den Besitz des Hugo von Baux — „*faiditus, eo quod intravit Massiliam*“ — und seine Fischerei in S. Genes verwaltet ein *Bailli* (Rechnung der Ballei Aix).

ten Bürger bei Ludwig IX. und dem Papste, sondern erlaubte sogar der 1257 verbannten Partei des Brito¹⁾, nach der Stadt zurückzukehren und alle ihre Güter wiederzunehmen. Andererseits aber mußte die Kommune sich dazu verstehen, die Befestigungen niederzureißen, die Gräben auszufüllen, die Kriegsmaschinen herauszugeben; die Juden in Marseille sollten nicht mehr frei sein, sondern dem Grafen gehören, der sie nach Belieben besteuern durfte. Vor allem wurde das Kriegskontingent der Stadt verdoppelt, statt 500 hatte sie nun 1000 Kriegsknechte zu stellen. Alles, was dem Grafen und seinen Beamten in Marseille und St. Marcel geraubt war, mußte restituiert, für die während des Krieges fälligen Einkünfte eine Summe von 3000 Pfd. Turnosen gezahlt werden. Ferner sollte sich das gräfliche Salzmonopol nun auch auf Marseille erstrecken, ein nicht zu unterschätzender Vorteil.

Im ganzen aber tritt auch hier wieder hervor, was wir schon bei den früheren Unterwerfungs-Traktaten bemerkt haben: Karl thut alles, um die Bürger den Verlust ihrer Freiheit so wenig wie möglich fühlen zu lassen, er legt keine schweren Kontributionen auf, vermeidet jede Beschränkung der Handelsfreiheit; wenn er diesmal Anordnungen trifft, um fernerhin offenen Widerstand zu vereiteln, so erfüllt er nur die dringendste Pflicht des Staatsmanns. Vor allem aber muß betont werden, daß er auch jetzt, nachdem die Stadt oder doch eine starke Partei in ihr, zum drittenmale gegen ihn die Waffen erhoben hatte, über keinen der Insurgenten die Todesstrafe verhängte; entgegen dem Berichte des Primat, der spätere Ereignisse vorwegnimmt, ist im Vertrag Nachsicht und Versöhnung gelobt und die Behauptung, alle Verdächtigen hätten ihr Vergehn mit dem Leben gebüßt, auch sonst durch nichts bestätigt. Erinuert man sich des peinlichen Verfahrens, welches Heinrich VI. und Friedrich II. gegen ihre Feinde nicht selten anwandten, und bedenkt man ferner, daß damals die Zeit war, wo in Italien ein Ezzelino di Romano sein Wesen trieb, so wird die Thatsache, daß in der Provence bis 1264 keinerlei Hinrichtungen aus politischen Gründen vorkamen, doch sehr geeignet sein, den durch spätere Handlungen verdunkelten Charakter Karls in das richtige Licht zu rücken.

¹⁾ S. o. S. 134.

Karl konnte auch diesmal mit seinen Erfolgen zufrieden sein; mehr als je ist Primat berechtigt, von dem leuchtenden Ruhme des jetzt in voller Manneskraft stehenden Grafen und dem Aufsehn, das seine Thaten erregten, zu sprechen. Und er hatte sie vollbracht, auf seine eigene Macht gestützt; Nordfrankreich hatte ihm nur geringe Subsidien an Geld und Truppen gewährt¹⁾, das meiste hatte die Verwaltung der Provence aufgebracht. Allerdings war dieselbe nun gewaltig belastet — waren doch die Kosten eines Krieges damals ganz enorm —, aber dafür liefs der gesicherte Besitz der reichen Handelsstadt²⁾ und der friedliche Zustand des Landes in der Folgezeit gesteigerte Einkünfte erwarten. — —

Bald nach der Einnahme Marseilles hat der Graf vermutlich die Provence verlassen. Uns fehlen alle Nachrichten über seinen Aufenthalt im Anfange des Jahres 1263. Erst Ende Mai erfahren wir aus einem Schreiben seines Bruders Alfons an König Ludwig³⁾, daß er sich in der Nähe von Paris befand und um diese Zeit mit dem Grafen von Poitou eine wichtige Besprechung hatte. Handelte es sich hier zunächst um eine Beilegung des Streites, den Karl seit mehreren Jahren mit der verwitweten Vicegräfin von Thouars (Deux-Sèvres, südlich von Saumur) über ihre Erbensprüche führte⁴⁾, so war auch das sizilische Geschäft wiederum der Gegenstand eifriger Überlegungen.

Wenn wir über den Fortgang der sizilischen Verhandlungen in dieser Zeit wenig unterrichtet sind, so erklärt sich dies daraus,

¹⁾ Daraus, daß die zwei im Juli erwähnten franz. Grofsen (s. o.) nicht mehr unter den Zeugen des Nov.-Vertrags sind, ist zu schliessen, daß sie schon nach Hause zurückgekehrt waren.

²⁾ In der That zeigen die Rechnungen des Jahres 1264 (6. Exc.), daß der Ertrag der Stadt Marseille allein ungefähr ein Fünftel der ganzen Landeseinnahmen betrug.

³⁾ Dieser hatte ihn 28. Mai 1263 zu einer Konferenz nach Paris bestellt. Boutaric Alf. 112. Alfons hielt sich gewöhnlich in Vincennes auf.

⁴⁾ Dies ist daraus zu schliessen, daß Alfons mit Karl, dem Grafen von Boulogne und dem Vicegrafen von Thouars zu verhandeln beabsichtigt (Boutaric *ibid.*), und 1262 die Vicegräfin sich an den König von England gewandt hat (Rymer I, 415) mit der Bitte, er solle ihr das früher gewährte Lehen wiedergeben; sie leide Not, da sie seit 5 Jahren vor Alfons mit Karl und dem Vicegrafen von Thouars einen Prozeß habe, der ihren Besitz verschlinge. Die Beilegung des Streites erwähnt 1268 im Rechnungsbuch von Poitou (Arch. hist. du Poitou VIII, 36).

daß Karl damals Gesandte nach Orvieto zu Urban IV. geschickt hatte, welchen die Darlegung seiner Bedingungen anvertraut war; das Resultat ihrer Besprechungen liegt erst in einer Anzahl von Dokumenten vom Juni und Juli 1263 vor. Von Anfang an treten hier die Prinzipien auf, welche in den mehrjährigen Verhandlungen die Richtschnur beider Teile abgeben: auf seiten Karls die nüchternste Überlegung, mit der er, ungeblendet durch seine eben errungenen Erfolge oder durch die Vorspiegelungen der Kurie, allein das Gelingen des Unternehmens und die Sicherung seiner Vorteile ins Auge faßt — auf seiten des Papstes die feste und ernstliche Absicht, den Grafen gegen Manfred auszunutzen, aber daneben auch die Angst vor der zukünftigen Übermacht des erwählten Kämpfers und die mit diesem Widerstreit verbundene Inkonsistenz, welche die höchsten und lästigsten Bedingungen stellt, um sie bei energischem Widerspruche des Grafen fallen zu lassen. Und da es sich bei diesen Dingen vor allem um Geld handelt, so entsteht jenes ermüdende Feilschen, welches nicht nur in der Natur der Sache lag, sondern auch, — ein charakteristisches Merkmal der Politik des Interregnums, — damals durchaus nicht ungewöhnlich ist.

So haben die Päpste Urban und Clemens in den nächsten zwei Jahren wohl an hundert Dekrete und Briefe in betreff der Übertragung Siziliens erlassen, bis man endlich so weit war, daß der Graf seinen Kriegszug antreten konnte. Es wird nun unsere Aufgabe sein, diese rastlosen Verhandlungen zu verfolgen.

Vorerst mußte Urban das Terrain sondieren, auf dem er zu operieren hatte; er wußte wohl, daß seine Idee noch nirgends an den maßgebenden europäischen Höfen — selbst nicht in Paris — Anklang finden würde. Daher schickte er — nachdem er schon am 21. Mai 1263 an Alfons von Poitou die inständige Bitte gerichtet hatte, bei Karl für die Annahme der Krone zu wirken¹⁾ — am 5. Juni den oft erprobten Erzbischof von Cosenza ab, um in Frankreich und England durch Geld²⁾ und Überredung³⁾ die Bedenken gegen seinen Plan zerstreuen zu lassen⁴⁾. Am Pariser

¹⁾ Boutaric Alf. 114.

²⁾ Potthast 18 557: Anweisung an die Pariser Orden, dem Erzb. eine Summe zu zahlen.

³⁾ ibid. 18 564: Vollmacht für Ludwig betreffs der Kreuzzug-Steuern.

⁴⁾ ibid. 18 558: Die „gewissen Geschäfte“ können sich nur auf Sizilien beziehen; vgl. 18 603.

Hof stellte sich der Haß der Königin gegen den Grafen als Haupt-
hindernis entgegen; in dieser Sache wendet sich Urban am
6. Juli an den Thronfolger und entbindet ihn in einem äußerst
klugen Schreiben des Eides, den er früher seiner Mutter geschworen,
jede Verbindung mit seinem Oheim zu vermeiden¹⁾. Bei König
Heinrich von England hatte er eine noch schwerere Aufgabe:
galt es doch alle jene jahrelangen Verhandlungen und Versprechungen
der Päpste Innocenz und Alexander für ungiltig zu erklären, alle
Hoffnungen zu vernichten, mit denen der schwache König sich so
lange getragen und für welche er so viel reiche Mittel seines
Landes vergeudet hatte. Ihm teilte Urban am 28. Juli seinen
festen Entschluß mit, über Sizilien nach seinem Ermessen ver-
fügen zu wollen; in der schmeichelhaftesten Form zwar, aber sehr
deutlich spricht er dem Prinzen Edmund jedes Recht auf das
Königreich ab, da die Bedingungen der Übertragung nicht erfüllt
seien²⁾. Im Grunde hatte die Kurie Recht, wenn sie endlich eine
Kandidatur beseitigte, welche jetzt, bei dem traurigen Zerwürfniß
der englischen Krone mit ihren Großen, weniger wie je ihrer
italienischen Aufgabe gewachsen war.

Unterdes hatte der Notar Albert auch schon von Urban die
Bedingungen empfangen³⁾, welche die Grundlage für die weiteren
Verhandlungen bilden sollten. Die Gesandten Karls hatten den
Papst nicht darüber im Unklaren gelassen, daß der Graf auf die
von der Kirche zuerst gestellten Forderungen nicht eingehen
würde, und so bezeichnete Urban auch sogleich einige der Artikel,
von denen sein Unterhändler abgehen dürfe, wenn der Abschluß
des Geschäfts durch sie verzögert werden sollte.

Es handelt sich vor allem um die Grenzen des neuen Besitzes
und um den jährlichen der Kirche zu zahlenden Zins. Um diesen,
der zuerst auf 2000 Goldunzen festgesetzt war, zu steigern, hatte
Urban, außer Benevent, vom Königreiche plötzlich ein reiches und

¹⁾ Boutaric Marg. de Prov. (Revue des quest. hist. III, 422).

²⁾ Rymer I. II, 80.

³⁾ Diese ersten ausführlichen Artikel sind vom 17. Juni 1263, gedruckt
bei Martene Thes. anecdot. II, 9 ff. mit manchen Fehlern (z. B. Art. 27
statt comitatibus civitatibus) und 2 Lücken am Anfang, die nach Tutini
(Discorsi de 7 officii del regno di Napoli 1664 I, 69, mit falschem Datum:
VII. statt XV. Kal. Jul.) zu ergänzen sind:

a) terrae, quae est citra Pharum usque . . .

b) quae ipsi ecclesiae remanebit.

wichtiges Stück — dessen Grenzen durch die Städte Sorrent, Neapel, Suessa, Fundi, Sora, S. Germano. Galluzzo, Capua, Nola bezeichnet sind — der Kirche vorbehalten¹⁾, während doch schon 1252 dem Grafen und dann auch Edmund das ganze Reich angeboten war; wohl wissend, daß Karl hierauf nicht eingehen würde, benutzte Urban diesen Vorbehalt auch nur, um ihn gegen eine Erhöhung des Zinses fallen zu lassen. Die Gesandten Karls hatten in eine solche eingewilligt; aber nun forderte der Papst sogleich 10 000 Goldunzen jährlich und außerdem nach der Eroberung des Reichs eine einmalige Zahlung von 50 000 Mark Sterling²⁾. In Anbetracht dessen, daß Manfred im Jahre vorher für die sizilische Krone einen gleich hohen Jahreszins, daneben ein Geschenk von 300 000 Goldunzen versprochen hatte, war dies Verlangen Urbans nicht allzuhoch, aber was dem reichen Staufer nicht schwer fiel, war für den Grafen von Anjou eine unerschwingliche Leistung.

Ein zweites Zugeständnis sollte Albert machen, wenn die Bedingung, daß beim Fehlen legitimer Leibeserben des Grafen Sizilien der Kirche wiederzufallen sollte, auf Schwierigkeiten stoßen würde. Es wurde gestattet, daß in jenem Falle Alfons von Poitou oder, wenn dieser vor Karl gestorben wäre, der zweite Sohn des französischen Königs nachfolgen sollte, aber sie nur persönlich, nicht ihre Erben; nach ihrem Tode trat die Kirche wieder in den Besitz des Reiches ein.

Sodann wurde die Forderung, daß das Reich nie geteilt werden solle, so erläutert, daß einzelne Teile wohl vergabt werden dürften, ihr Lehnsherr aber stets der König bleiben mußte.

Die übrigen der 30 Artikel sind fast ganz denen des Jahres 1252 analog. Die Kirche wahrt sich aufs strengste ihr Recht als Oberlehnsherrin und verlangt von dem König plenum et ligium vasallagium³⁾. Alle ihre Besitzungen in Italien — darunter Benevent — werden ihr garantiert, allen ihren Dienern ausgedehnte Freiheiten versprochen; der König verzichtet auf einen Einfluß bei den Wahlen, auf die Einkünfte vakanter Kirchen, auf die Jurisdiktion und Besteuerung der Geistlichen; alles, was die Staufer zum Schaden der Kirche, ihrer Anhänger und Güter beschlossen

¹⁾ „Gemäfs den Stipulationen zwischen Manfred und dem Kardinal Octavian“, die doch aber für Karl gar nicht maßgebend sein konnten.

²⁾ Über 2 Mill. Reichsmark.

³⁾ Als Zeichen dafür hat er alle 3 Jahre einen weißen Zelter zu stellen

hatten, sollte rückgängig gemacht werden. Wiederum ist die Personal-Union mit dem römischen Kaisertum und Königtum, die Annahme einer Wahl zum deutschen König oder zum Herrn von Ober-Italien und Tuscien bei Verlust Siziliens verboten; neu hinzugefügt aber ist, daß Karl auch in keinem Lande der Kirche (Rom, Campanien, Maritima, ducatus Spoleti, Marchia Anconitana, Patrimonium Petri in Tuscia) irgend ein Amt — Konsulat, Podestariat, Senatorie — bekleiden darf. Über die militärischen Leistungen wurde bestimmt, daß der Graf ein Jahr nach vollzogenem Vertrag mit mindestens 1000 Rittern¹⁾ und 300 Wurf-schützen die Grenzen der Provence überschreiten und nach drei weiteren Monaten an den Grenzen Siziliens stehen sollte, wenn er nicht in Italien von seinen Feinden aufgehalten wäre. Auf Wunsch des Papstes sollte der König von Sizilien auch auf drei Monate im Jahre 300 Ritter in den Dienst der Kirche auf ihren italienischen Gebieten zu stellen haben: also eine Cavalcata, die genau dem ganzen Lehnverhältnis entsprach.

Schließlich wurde noch ein alle 10 Jahre zu wiederholender Eid der sizilischen Unterthanen stipuliert, welcher sie verpflichtete, von ihrem Könige abzufallen, wenn die Kirche ihn seines Reiches für verlustig erkläre. Auch sonst überall war der Papst eifrig bemüht gewesen, die Erfüllung der einzelnen Artikel durch Strafandrohungen verschiedener Art zu sichern. In dem richtigen Gefühl aber, daß der ganze Vertrag für den Grafen viele lästige und gefährliche Bestimmungen enthielt, verfehlte Urban nicht, durch eine Reihe von Vergünstigungen den Bitten Karls zu entsprechen und die Vorbereitungen des Unternehmens kräftig zu fördern²⁾. Vor allem versprach er ihm den Zehnten aller Einkünfte der Kirchen von Frankreich, Provence und Burgund³⁾ auf 3 Jahre; dann wollte er hier und in Italien gegen Manfred und seine Sarazenen das Kreuz predigen lassen und allen Teilnehmern der Kreuzfahrt dieselben Gnaden, wie den Kämpfern für das heilige Grab gewähren; die Erträge der Absolutionen von dem

¹⁾ Jeder mit 4 Pferden und Knechten.

²⁾ 26. Juni 1263, Martene S. 21: petitiones, quaspropter comes per suos nobis porrexit nuntios.

³⁾ d. h. der Erzbistümer Lyon, Vienne, Embrun, Tarentaise, Besançon; also mußte z. B. das Bistum Basel dem französischen Prinzen zum Krieg gegen die Staufer Steuer zahlen!

Gelübde des Kreuzzugs sollte ebenfalls der Graf erhalten. Seine Anhänger wollte die Kirche schützen, seine Feinde exkommunizieren und der Güter, die ihnen die Kirche gegeben hatte, verlustig erklären, Manfred selbst seinen Besitz in Italien absprechen. Konradin und jeder Staufer, der auf Sizilien Ansprüche erhöhe, sollte von der Kaiserwürde ausgeschlossen werden.

So waren die Verpflichtungen der Paciscenten vorläufig abgegrenzt, und es kam nun darauf an, sowohl Karl zur Annahme der Bedingungen zu bewegen, als auch seinen Bruder Ludwig von der Rechtmäßigkeit des Unternehmens zu überzeugen. Der friedliebende König war noch durchaus nicht darüber im Klaren, daß eine Verständigung zwischen der Kurie und Manfred unmöglich sei; er wollte gewiß nichts unversucht lassen, bevor Karl eine Heerfahrt begann, welche Frankreich gewaltige Opfer an Menschen und Geld kosten mußte und die Errettung des heiligen Grabes für lange Zeit vereitelte. Die Gesandten des Papstes aber konnten die Bedenken Ludwigs allein dadurch beseitigen, daß sie die Aufrichtigkeit der Versuche Manfreds, zum Frieden mit Urban zu kommen, verdächtigten und ihn hinterlistiger Ränke ziehen. Diese Stimmungen am Hofe von Paris kommen in einem Briefe des Kaisers Balduin von Konstantinopel zum Ausdruck, der nach seiner Entthronung umherreiste, um die europäischen Herrscher für seine Sache zu interessieren. Er meldete Manfred, dem er kurz vorher in Italien nahe getreten war, daß sich am französischen Hofe gegen ihn schlimme Dinge vorbereiteten, und daß er alle Verleumdungen nur zerstreuen könne, wenn er schleunigst einen Boten zu Ludwig schicke, der das Verhalten Manfreds der Kurie gegenüber und die Gründe des Scheiterns einer Verständigung ausinandersetzen solle. Dieses Schreiben wurde vom Podesta von Rimini aufgefangen, dem Papst übermittelt und von diesem mit einer Warnung vor den Intriguen Balduins an Albert und Karl gesandt¹⁾.

Aber während so am Pariser Hofe dem Vorhaben des Grafen mächtige Widersacher erstanden — auch der Herzog von Burgund war darunter, — während der Papst in derselben Zeit die Bereitwilligkeit Karls, die sizilische Krone anzunehmen, schon zur Grundlage einer veränderten Politik den deutschen Gegenkönigen Richard

¹⁾ 28. Juli, Martene 23.

und Alfons gegenüber machte ¹⁾, trat plötzlich ein Ereignis ein, welches die Sachlage bedeutsam veränderte und das Gelingen des Vertrages wieder in Frage stellte, indem es einen wichtigen Artikel desselben, nämlich das Verbot, ein städtisches Amt mit der sizilischen Krone zu vereinigen, über den Haufen warf und dem Papste die Gefahr, welche die Berufung Karls der Kirche selbst bringen konnte, drohend vor Augen führte.

¹⁾ Busson, Die Doppelwahl des Jahres 1257, S. 46.

XI. Wahl Karls zum römischen Senator. Verschwörung in Marseille (1263—64).

Man hat es oft hervorgehoben, daß das römische Papsttum, welches sich die Weltherrschaft erobert hatte und Königen wie Völkern des Erdkreises seine Gesetze vorschrieb, im eigenen Hause, in der Stadt Rom, machtlos und wehrlos war. Zwar Innocenz III. hatte die Parteien Roms gebändigt, aber seine Nachfolger waren wieder gezwungen worden, vor dem rebellischen Volke zu fliehen und in unbedeutenden Städten ihren wechselnden Aufenthalt zu nehmen. Andererseits war die Obrigkeit der Stadt, so prunkvoll sie sich auch mit den Namen von Senatoren und Prokonsuln bezeichnete, ohnmächtig gegen die Gewalt der Adelshäupter; in ihrer Schwäche und Bedeutungslosigkeit bildete sie einen traurigen Gegensatz zu den gefestigten Beamtungen der anderen italienischen Kommunen. Endlich gab das Beispiel der letzteren den Anlaß zur Wahl eines fremden Senators, zuerst auf 3 Jahre; man berief Andalo Brancalone aus Bologna, und er begründete 1252 eine starke und thätige Herrschaft, die sich, obwohl längere Zeit unterbrochen, bis 1258 hielt. Nach seinem Tode bekleideten wieder einheimische, dem Papst ergebene Adelige die Senatorie, bis 1261 ein neuer Gedanke auf die Wahl einwirkte; der Herr der Weltstadt sollte kein gewöhnlicher fremder Adeliger sein, sondern ein mächtiger auswärtiger Fürst. Der Stolz auf den alten Ruhm ging dabei Hand in Hand mit kluger Berechnung, man emanzipierte sich so vom Papste und hatte doch keine wirkliche Herrschaft zu fürchten, insofern der neue Senator nicht in der Stadt weilte, sondern in der Ferne von seiner Würde nicht viel mehr, als den Namen genoß.

So wurde 1261 von der staufischen Partei Manfred, von der guelfischen durch die Bemühungen des englischen Kardinals Johannes, König Richard, und zwar auf Lebenszeit, gewählt. Aber der neue Papst Urban widersetzte sich sogleich dieser Wahl, denn

erstens betrachtete er die Besetzung der Senatorie als ein Recht der Kirche, zweitens wollte er eine Berufung auf Lebenszeit überhaupt nicht zulassen, selbst wenn der Erwählte ein Günstling der Kurie war ¹⁾).

So blieb die Angelegenheit unentschieden; weder Richard noch Manfred hatten die Macht, aus ihrer Wahl Nutzen zu ziehen. Und nun haben wir plötzlich die Nachricht, daß Anfang August 1263 Karl von Anjou zum Senator von Rom gewählt ist.

Über die näheren Umstände dieser Wahl ist nichts bekannt. Wir hören von ihr in einem Schreiben Urbans an seinen Gesandten Albert vom 11. August 1263 ²⁾).

Aber es ist bezeichnend, daß der Papst selbst nichts Näheres weiß ³⁾), daß man also nicht für nötig gehalten hat, ihm eine offizielle Mitteilung zu machen; vermutlich war das erste Angebot an den Grafen seitens der Regenten, welche damals die Verwaltung der Stadt in Händen hatten ⁴⁾), absichtlich vor Urban geheim gehalten und ihm nur gerüchtweise zugetragen worden. So war ihm auch gemeldet, daß, wenn Karl ablehne, der König von Aragon zum Senator vorgeschlagen sei, während man doch in Wahrheit dessen Sohn ins Auge gefaßt hatte ⁵⁾); vor allem aber blieb Urban darüber im unklaren, auf wie lange man dem Grafen die Senatorie übertragen hatte; und dies war es doch, was ihn am meisten anging.

Es ist nicht daran zu zweifeln, daß der Papst durch die Wahl aufs höchste überrascht worden ist; wie geschickt muß Karl die vorbereitenden Schritte geheim gehalten haben! Wir wissen nicht, wie er die Majorität der Regenten gewann, ob nicht vielleicht dieselbe Gesandtschaft, welche zu Urban geschickt war, auch nach Rom ging — jedenfalls wird man nicht ganz von selbst auf den Grafen verfallen sein, sondern ihn erst berücksichtigt haben, nachdem er sich den Boden durch kluge Unterhandlungen gesichert hatte ⁶⁾). Wie Richard durch einen der Kardinäle Senator gewor-

¹⁾ Martene l. c. S. 26.

²⁾ ibidem

³⁾ „dicitur“ und „dicuntur“.

⁴⁾ boni homines, qui Urbem ad praesens regere ipsiusque statum reformare dicuntur.

⁵⁾ Vallicolor (Muratori III b 413) vgl. Ficker Reg. 4730a, Capasso 395.

⁶⁾ Gregorovius (V, 332) sagt auch, daß geschickte Agenten in Rom die Wahl betrieben, ohne dafür Belege zu geben.

den war, so hatte auch Karl unter ihnen Gönner. Richard Annibaldi, der Kardinal von S. Angelo, dessen Geschlecht bis dahin stets auf ghibellinischer Seite gestanden hatte, agitierte fleißig für den Grafen ¹⁾, und Guy Fulcodii von S. Sabina war ihm von alters her befreundet. Aber auch sachliche Gründe machten sich für seine Wahl geltend. Wollte man einmal einen der bedeutenderen europäischen Fürsten wählen, so bot sich für diejenigen, welche Manfred feindlich gegenüber standen, kein Geeigneterer dar, als Karl. Die englische Partei war machtlos, seitdem Richard von Cornwallis alle Erwartungen getäuscht und wohl in seinen „Handsalben“ nachgelassen hatte; auch konnte man hoffen, daß das Provisorium endlich aufhören würde, da der Papst die Bestätigung des Grafen, den er selbst soeben nach Italien berufen hatte, unmöglich verweigern durfte. Für die mächtigen und zahlreichen guelfischen Geschlechter wird aber besonders die Aussicht maßgebend gewesen sein, nun einen Herrn zu erhalten, der die verhassten staufischen Gegner zu Boden schlagen konnte, ohne doch ein zu gefügiges Werkzeug in der Hand des Papstes zu sein; der drohende Verlust der eigenen Freiheit und der Freiheit Roms kümmerte sie wenig, wenn sie ihre Parteileidenschaft befriedigen durften.

In dem uns erhaltenen Schreiben, worin die Regenten der Stadt dem Grafen die Senatorie anbieten²⁾, finden wir nichts, was uns über die Vorgeschichte der Wahl aufklärt; nur ganz allgemein ist gesagt, daß mit Zustimmung der Bürgerschaft Karl, „der Mann von großer Macht und großem Ruf“, als der Geeignetste

¹⁾ Malaspina II, 9 (Muratori VIII, 807).

²⁾ Dieses (S. Priest II, 330, aus dem livre trésor des Brunetto Latini) ist bis jetzt für unecht gehalten. Es ist undatiert, altfranzösisch abgefaßt, weil man dem Grafen in seiner Muttersprache schreiben wollte. Eine Vergleichung mit dem wenig späteren Brief des Gantelmi (u. Kap. XIII) ergibt eine Anzahl ähnlicher Wendungen, die Zeitbestimmungen stimmen genau, auch die Münzart der Proveniensens (s. den Brief Urbans 1264, Theiner I, 163) Verdächtig ist nur, daß von einer Wahl auf ein Jahr die Rede ist, während Malaspina vom „perpetuus senator“ spricht (ibid.). Aber es ist sehr möglich, daß unser Schreiben das erste ist, das in dieser Sache an Karl abging und daher das anfänglich gebräuchliche Angebot auf ein Jahr enthält. Vor allem muß man doch fragen, wann und wozu eine Fälschung dieser Art hätte gemacht werden können, die doch für niemand vorteilhaft war. Für eine Stilübung sind alle Bestimmungen zu genau. Also wird man sich für die Echtheit entscheiden können.

befunden sei, die Stadt zu beherrschen, die Guten zu schützen, Recht und Gerechtigkeit gegen die Übelthäter walten zu lassen. Er soll das Amt vom 1. November auf ein Jahr haben mit einem „Salair“ von 10 000 Pfund und auf seine Kosten 10 Richter und 12 Notare mitbringen und unterhalten. Dafs man es sehr eilig hat, zeigt die Bestimmung, dafs der Graf sich innerhalb dreier Tage nach Empfang des Briefes entscheiden und schon am 8. September¹⁾ in Rom erscheinen solle.

Wollte man durch diese Eile auf Karl eine Pression ausüben, so irrte man sich; wie konnte er sich herbeilassen, auf ein Jahr anzunehmen, was dem Brancalone schon auf 3 Jahre, Richard gar auf Lebenszeit übertragen war? Er wufste, dafs man ihn in Rom zu nötig brauchte, um ihn so rasch fallen zu lassen. Ausserdem bewiesen ihm sogleich die Instruktionen, die Albert vom Papste erhalten hatte, dafs dieser sogar ein Angebot der Senatorie auf Lebenszeit argwöhnte.

Urban verhehlte sich nicht, dafs durch Karls schlaue Politik die seinige plötzlich überholt war; dennoch konnte er nicht anders, als wenigstens scheinbar die Erwählung seines Günstlings freudig begrüfsen; mufste sie doch auf den Fortgang des sizilischen Geschäfts fördernd wirken, während der andere Kandidat, Peter von Aragon, nur hinderlich sein konnte. Daher war der Papst sogleich bereit, jenen Artikel, der dem Grafen die Verwaltung jedes kommunalen Amtes in Italien verbot, aufzuheben. Nur sollte er die Senatorie nicht auf Lebenszeit bekleiden, denn dies könne die Kirche, zu deren Rechten die Wahl gehöre, selbst einem ergebenen Freund nicht gestatten; auch würde Richard, dem die Annahme in demselben Falle verweigert war, sich schwer beleidigt fühlen. Daher sollte Albert durchsetzen, dafs der Graf ihm heimlich schwöre und bescheinige, auf Befehl des Papstes jederzeit die Senatorie niederlegen zu wollen; ja auch, wenn er den Römern schon die Annahme auf Lebenszeit beschworen hatte, durfte Albert ihn von diesem Eide absolvieren²⁾.

Was Karl vorausgesehen hatte, fand er durch dieses Anerbieten bestätigt: dafs seine neue Würde nicht nur die beste Vorbereitung zu seiner Heerfahrt, sondern auch eine sehr bequeme Handhabe sein würde, die Forderungen des Papstes herabzudrücken

¹⁾ le jour de Notre Dame.

²⁾ Orvieto, 11. August 1263, Martene II, 26.

und ihn zu weiteren Konzessionen im sizilischen Vertrage geneigt zu machen. Seine fernere Politik war jetzt gegeben: er brauchte nur die Entscheidung über die Dauer seines Amtes in der Schwebe zu lassen, um auf diese Weise den Papst und die Römer gegen einander auszuspielen. Und das hat er nun meisterhaft verstanden; denn auch, nachdem er schon einen Vikar nach Rom geschickt, also die Senatorie bereits angenommen hat, läßt der Papst noch im Laufe des folgenden Jahres immer weiter über die Zeitfrage verhandeln, woraus klar hervorgeht, daß Karl sich absichtlich hütet, einen festen und deutlichen Entschluß kund zu thun. Er durfte dies nicht. Denn nahm er auf Lebenszeit an, so überwarf er sich gänzlich mit der Kurie; entschied er sich für wenige Jahre, so gab er das Mittel aus der Hand, auf jene noch weiteren Druck auszuüben.

So gingen die Unterhandlungen fort, sowohl die Senatorie, als auch das sizilische Geschäft¹⁾ bildeten den Gegenstand eifriger Vorschläge. König Ludwig ließ sich die Prüfung der einzelnen Artikel sehr angelegen sein, und Karl, nicht zufrieden mit den Berichten des Notars Albert, schickte den Kaplan Johann de Monciac nach Orvieto, um dem Papst seine Wünsche mitteilen zu lassen. Aber während die sizilischen Erörterungen einen guten Fortgang nahmen, erhielt Urban die Gewissheit, daß der Graf die Senatorie angenommen habe, ohne dem Nuntius die Sicherheiten zu geben, die er verlangt hatte²⁾. So schrieb er denn am 25. Dezember 1263 an Albert³⁾, daß er nach wie vor auf den Garantien betreffs der Senatorie bestehen und, bis diese nicht gegeben seien, auf die Fortführung des sizilischen Geschäfts verzichten müsse, damit er nicht „aus der Scylla in die Charybdis gerate“.

Im Kardinal-Kollegium sei man geteilter Ansicht. Die Minorität hätte sich für folgende Erklärung entschieden: man solle Karl eine Amtsdauer von drei Jahren vorschlagen und diese auf dringenden Wunsch bis auf höchstens 5 Jahre verlängern: hätte der Graf in dieser Zeit das Königreich oder doch den größten Teil desselben erobert, so müsse er — bei Strafe des Banns, demnächst des Verlustes der Senatorie und dann des Reichs Sizilien —

¹⁾ 18. November 1263, Regest, welches von Änderungen spricht, die Urban dem Grafen zugehen ließ (*Analecta juris pontific. Serie XI, 1075.*).

²⁾ *cautione tibi non* (nicht *nos*, wie Martene II, S. 30 hat) *praestita, quam tu nosti.*

³⁾ *ibid.*

auf Befehl des Papstes von der Senatorie zurücktreten. Die Majorität zog diese Kautio ebenfalls vor, nur wollte sie dem Grafen, wenn er sich darauf nicht einliesse, noch einen anderen Modus freistellen: er sollte nämlich versprechen, nicht auf Lebenszeit sondern für einen beliebigen Zeitraum sich den Römern zu verpflichten und dann nach 5 Jahren sein Amt niederlegen; könne er sie aber nicht dazu bewegen, ihm die Verpflichtung auf Lebenszeit zu erlassen, so sollte er versprechen, dennoch in jedem Falle die Senatorie abzugeben, wenn der Papst dies befehle und den Eid, weil zum Schaden der Kirche geschworen, für ungültig erkläre. Daneben hatte er zu geloben, nach seinem Rücktritte sich zu bemühen, daß die Senatorie wieder der Kirche zufiele, und als Senator die Rechte und Freiheiten derselben zu achten. Vergleicht man die zwei Kautionen, unter denen Karl zu wählen hatte, so liegt der Unterschied weniger in dem Inhalte als in der Form; denn beidemale muß der Graf sein Amt niederlegen, im zweiten Falle unter Umständen noch vor der im ersten fixierten Frist von 5 Jahren. Nur, daß im ersten Falle offen und ehrlich ein Termin bestimmt war, der allen Beteiligten Klarheit gewährte, im zweiten dagegen die Römer getäuscht wurden. Bestanden sie auf der lebenslänglichen Amtsdauer, so waren nach dem ersten Modus die sizilischen Verhandlungen zu Ende, nach dem zweiten konnten sie ruhig weiter gehen. Und dies blieb dem Papste die Hauptsache, so sehr, daß er seiner Instruktion den höchst bezeichnenden Schluß hinzufügt: auch wenn Karl keine der beiden Kautionen annimmt, soll Albert doch nicht den diplomatischen Verkehr abbrechen, sondern nur erklären, er reise ab, um dem Papste über alles persönlich zu berichten.

Also neben der Angst vor der zukünftigen Übermacht des Grafen immer wieder die Besorgnis, die Übertragung Siziliens könne nicht perfekt werden!

Wie viel Urban hieran lag, zeigen auch seine weiteren Nachrichten: er will nach Frankreich zum Abschluß des Traktats Kardinäle schicken, er will eine Einigung zwischen der Königin Margaretha und ihrem Schwager zur Zufriedenheit Ludwigs herstellen, er beruhigt Karl über den Erfolg der Zehntenerhebung in den Kirchenprovinzen des Westens, über den Widerspruch, den England erhoben hätte ¹⁾, über den Zwiespalt der Kardinäle in

¹⁾ nec timeat negotium Angliae ist auf den Einspruch des in seinem Recht auf Sizilien geschädigten Edmund, nicht auf den Streit Heinrichs mit

seiner Angelegenheit; wenn er erst angenommen hätte, würden sie ihm alle zu Willen sein, ebenso wie die Römer nicht auf der lebenslänglichen Amtsdauer bestehen würden, wenn er seine Abneigung dagegen entschieden kundgegeben habe. Aber eine unumwundene Erklärung lag eben nicht in dem Plane Karls. Noch waren die Abänderungen des sizilischen Traktats, die er vorgeschlagen hatte, vom Papste nicht bewilligt; er mußte die Bedrängnis Urbans benutzen, um sie durchzusetzen, denn sie betrafen äußerst wichtige Artikel¹⁾. Vorerst wollte der Graf die Geldforderungen verringert wissen. Zufrieden mit dem Vorschlag Urbans, daß statt des zuerst von der Kurie verlangten Gebietes in Kampanien der Zins auf 10 000 Unzen erhöht wurde, wünschte er vollständigen oder partiellen Erlass desselben, wenn seine Einkünfte bei der Verteidigung des Königreichs und der Kirche erschöpft sein würden. Ebenso protestierte er, wie auch König Ludwig gegen die einmalige Zahlung von 50 000 Mark, und endlich wollte er die Steuerbefreiung der Geistlichen auf die Kirchengüter beschränken.

Urban aber hielt diese Forderungen aufrecht, die er für sehr mäßig erachtete. Großen Widerwillen hatte ferner bei Ludwig das Verlangen erregt, daß die sizilischen Unterthanen alle zehn Jahre jenen Eid im Interesse der Kirche schwören sollten: diese Verpflichtung, von ihrem Könige abzufallen, wenn die Kirche ihm die Herrschaft nehme, sei schmachvoll, mehr für Heiden als für Christen passend, predige Aufruhr und Verrat. Urban bestritt dies; zur Ehre Karls aber wollte er gestatten, daß unter seiner Regierung die Bewohner nur einmal zu schwören brauchten; unter seinen Nachfolgern indes sollte der Artikel wieder in Kraft treten. Ebenso wenig billigte er den Zusatz des Grafen, welcher die Mahnungsfrist vor der Aberkennung des Königreichs verlängerte und dem Satze „wenn er nicht der Mahnung gehorchte“ hinzufügte: „oder wenn er sich nicht der Rechtsentscheidung unter-

seinen Baronen zu beziehen: diesen versucht Urban durch Guy Fulcodii zu schlichten, der damals (November 1263) nach England gesandt wurde (Pott-hast 18717); den Protest gegen das neue Angebot Siziliens zu beschwichtigen, war dagegen die Aufgabe des Erzbischofs von Kosenza, der, wie unsere Urk. zeigt, damals an den Höfen von London und Paris abwechselnd für Karl wirkte. (Über Englands Zurückweisung u. Kap. XIII, Urk. 26. Febr. 1265).

¹⁾ 9. Januar 1264, Martene n. 17, S. 35. Hier sind die Forderungen des Grafen und dann der Bescheid des Papstes auf jede derselben aufgezählt; im

werfen wolle.“¹⁾ Auf diese wollte sich offenbar der Papst nicht einlassen. In betreff der Erbfolge machte der Papst ziemlich bedeutende Konzessionen, ohne doch so weit zu gehen wie Karl, der legitime Nachkommen jeder Art berechtigt wissen wollte. Dann hatte der Graf verlangt, daß, wenn ein Erbberechtigter dem Throne entsage, weil er das Imperium erhalten habe, der nächste legitime Erbe in Sizilien folgen sollte; Urban erwiderte, der also den Thron Verlierende müsse, wenn er einen unmündigen Sohn hätte, diesen bis zum 18. Jahre in die Obhut des Papstes geben; erbe aber eine Tochter, so sollte das Reich an die Kirche zurückfallen. Von Wichtigkeit sind auch die Differenzen betreffs der militärischen Leistungen. Karl will sich hier in keiner Weise Vorschriften machen lassen; er weist sowohl die Angabe der Rossezahl, als auch die Festsetzung seiner Truppenmacht auf 1000 Ritter zurück, denn wenn er selber nach Italien komme, würde er viel mehr als 1000 mitbringen. Der Papst aber hält an der Fixierung der Pferde fest, wenn er sie auch auf drei für jeden Ritter ermäßigt. Endlich will der Graf von dem pünktlichen Antritt seiner Heerfahrt befreit sein, wenn er durch triftige Gründe verhindert würde; Urban wahrt sich das Recht, dann die Schenkung zu widerrufen,

So die wesentlichsten Unterschiede zwischen den Wünschen Urbans und seines Erwählten. Zwar verfehlte der erstere nicht, weitere Gnadenbeweise zu erteilen: er dehnte den Zehnten auf die Länder der Gräfin von Flandern aus, versprach den besonderen Schutz der Kirche, wenn Karl stürbe, auch seiner Gemahlin und seinen Kindern, wollte alle nach 1245 erlassene Statuten der Staufer aufheben²⁾ — aber das sizilische Geschäft konnte nicht fortschreiten, solange noch jene Differenzen in den wichtigsten Punkten bestanden. Nicht nur die pekuniären Forderungen mußten ausgeglichen werden, auch jene prinzipiellen Vorbehalte, durch welche Karl eine unbedingte und wenig ehrenvolle Abhängigkeit von der Kirche vermeiden wollte, mochten bei der Vorsicht des Papstes leicht zu einem Bruche führen. Merkwürdig ist dabei, daß gerade König Ludwig, der er-

folgenden Brief n. 18 die Motive für die Entschliessungen Urbans. Sehr zu beachten ist, daß in der Numerierung der Artikel eine Differenz zwischen den Verhandelnnden ist, die leicht irreführt.

¹⁾ vel si noluerit stare juri.

²⁾ 7. Januar 1264, Martene n. 16.

gebene Diener der Kirche, als er nun einmal auf die Berufung seines Bruders eingegangen war, fest und genau die Vorrechte desselben wahrte, wo dieser sich vielleicht allzu nachgiebig zeigt. Wenigstens wundert sich Urban, daß, nach dem Berichte Alberts, Karl allen übrigen Artikeln zugestimmt, der König dagegen gewünscht hatte, mit einigen Kardinälen noch weitere Änderungen zu verabreden: daher hätte der Graf entweder ohne den Rat seines Bruders gehandelt, oder dieser wolle mehr auswirken, als Karl selbst. Der Papst theilte deshalb dem Gesandten seinen Entschluß mit, keine Kardinäle zu schicken, bis man nicht die Ansichten des französischen Hofes über die vorliegende Antwort der Kurie und seine Bereitwilligkeit zur Annahme der nun genügend modifizierten Artikel festgestellt habe. Albert sollte mit größter Vorsicht die Ablehnung mancher Forderungen motivieren und ferner über die Geneigtheit der Königin zu einer Versöhnung mit Karl, wie auch über die Aussichten des Zehnten bei der Geistlichkeit schleunigst berichten. —

Wir halten hier still, denn in den Verhandlungen tritt jetzt eine Pause ein. Oder vielmehr, Urban wartete nun ab, was sein Gesandter in Frankreich ausrichten würde; daher haben wir ein Vierteljahr lang keine Nachrichten über das sizilische Geschäft. Aber es ist nicht zu bezweifeln, daß in den ersten vier Monaten des Jahres 1264 am Pariser Hofe die Heerfahrt des jüngsten Prinzen den Gegenstand eifrigster Diskussionen bildete. Zu einer Entscheidung konnte man jedoch noch nicht kommen, schon weil die Ereignisse in England jetzt im Mittelpunkte des Interesses standen.

Nachdem die übermächtigen Barone hier seit Jahren die Regierung an sich gerissen hatten, machte nun der schwache König neue Anstrengungen, sein Ansehen wiederherzustellen. Im November hatte der Papst den Kardinal Guy Fulcodii nach England geschickt, aber der Einfluß der Kurie war jenseits des Kanals bei Freund und Feind in Mißkredit geraten, auch deshalb, weil man einsah, daß die ungeheuren Opfer für die sizilische Krone vergeblich gebracht waren. Man verwehrte dem Kardinal den Eintritt in das Land und rief Ludwig IX. zum Richter an. Er entschied am 23. Januar 1264 zu Gunsten König Heinrichs. Auch hier wieder stand er im Gegensatz zu seinem Bruder, der, wie wir sehen werden, zu den aufständischen Vasallen, besonders zum Grafen von Leicester, Beziehungen hatte. Vielleicht kam es Karl gelegen, daß Heinrich III. und sein Sohn Edmund durch innere

Unruhen gänzlich verhindert waren, ihre berechtigten Ansprüche auf Sizilien trotz der Überredungskünste des Papstes aufrecht zu erhalten.

Boten so die europäischen Verhältnisse des Jahres 1263 mancherlei ernste Verwickelungen, durch welche die französische Regierung gehemmt wurde, sich mit einer neuen bedenklichen und tiefeingreifenden Unternehmung zu befassen, so waren auch in dem Lande, welches Karl stets am meisten am Herzen lag, Ereignisse eingetreten, die seine Thätigkeit voll und ganz in Anspruch nahmen. In dem berechtigten Glauben, die Rebellion in der Provence erstickt zu haben, hatte der Graf gegen Anfang 1263 das Land verlassen; und in der That zeigen uns die wenigen Akte, die wir aus der folgenden Zeit haben, besonders aber das uns erhaltene große Rechnungsbuch, welches Weihnachten 1263 beginnt¹⁾, daß unter der tüchtigen Leitung des Seneschalls Peter de Vicinis Ruhe und Ordnung in die insurgierten Gebiete zurückgekehrt war, während in den anderen Teilen die Verwaltung auf dem wohlgeebneten Wege weiterschritt²⁾.

Auch in Marseille war man des Widerstandes müde. Wir haben bemerkt, daß schon 1257, wie auch 1262, die Empörung gegen Karl von einer kleinen nationalen und republikanischen Partei ausging, welche durch ihre Energie, vielleicht noch mehr durch das Versprechen materieller Erleichterungen und Bereicherungen die Bürgerschaft mit sich fortrifs; was den Mißerfolg ihres Vorhabens veranlafste, war nicht nur die entschlossene Abwehr des Grafen, die wirksame Arbeit seiner zahlreichen Freunde in der Stadt, sondern noch mehr die Müdigkeit und Abneigung des Volkes, Verkehr und Erwerb immer länger den freiheitlichen Ideen hintanzusetzen. Als nun nach dem letzten Frieden die Beamten Karls zurückkehrten, als man die Wunden fühlte, welche Kontributionen und Brandschatzungen zu Wasser und zu Lande

¹⁾ Excurs n. VI; es heifst Liber rubeus (L. rub.).

²⁾ Von Dokumenten sind zu verzeichnen:

I. 12. April 1263, Mison: Beatrix von Mison verkauft dem Seneschall Peter die Seigneurie Mison für 1500 Pfd. Vienno. Or. in Mars.

II. 19. Juni 1263: Wichtige Gerichtsentscheidung in Forcalquier (S. Anh. n. XV.

III. 22. Sept. 1263; Strophonias, Witwe des Ponce von Aramon (rechts des Rhone) giebt dem Vikar von Tarascon die Hälfte der Rhone-Insel Bar-nouin (bei Boulbon) Or. in Mars.

dem Wohlstand geschlagen hatten, da war es zu erwarten, daß nicht nur die Furcht vor dem Zorne des dreimal Siegreichen, sondern auch das Bedürfnis nach Ruhe; die Sorge für Hab und Gut, die Lust an ferneren Rebellionen entgültig benehmen würde.

Aber immer noch gab es eine Anzahl von Männern, welche die Hoffnung nicht sinken ließen „auf die Wiederkehr des alten Glückes der Stadt“. An Stelle offener Auflehnung sollte heimliche Verschwörung treten; gefiel sich das Volk nun in der Knechtschaft, so sollte es wider seinen Willen befreit werden, und dazu mußte die Hilfe von auswärts kommen. Wie so oft, richtete man die Blicke auch jetzt auf den aragonischen Bruderstamm, auf die Söhne König Jacques. Peter, der Schwiegersohn des von Karl so schwer bedrohten Manfred und der jüngere Sohn, Jacme, der während des letzten Krieges sich der aufständischen Stadt mit Rat und That angenommen hatte — sie mußten für kräftigen Beistand der nationalen Sache gewonnen werden.

Die Seele der neuen Konspiration war abermals Hugo von Baux. Vom Vater verstossen, von der Regierung geächtet, wagte er einen letzten verzweifelten Schritt. Er schlich sich nach dem Friedensschluß in Marseille ein und hielt sich heimlich im Hause des Notars Payna auf. Neben ihm taucht plötzlich Albert von Lavagna auf, den wir in den vierziger Jahren als Richter Raimunds von Toulouse in Marseille, dann des Bischofs ebendasselbst, zur Zeit der letzten Revolution in Arles als Podesta und endlich 1256 als Gesandten von Marseille bei Alfons von Kastilien getroffen haben. Vielleicht ging ihm 1257 durch Karl seine Stellung als Beamter der Bischofsstadt verloren — jedenfalls hatte er seit Jahren keine politische Rolle gespielt, sondern als Privatmann in Marseille gelebt¹⁾. Und dies gilt nun auch von allen übrigen, die uns als die Häupter der Verschworenen genannt werden: Bertrand de S. Victor, Assaud de Quillan, Johann d'Acre, der Notar Payna: keinen von ihnen finden wir jemals in der langen Reihe der Zeugen, welche die Marseiller Urkunden unterschrieben²⁾; auch unter den Feinden des Grafen sind sie bis dahin

¹⁾ Juli 1260 wird er als jurisperitus in Mars. erwähnt (Blancard Commerce 217).

²⁾ Eine Ausnahme würde allein Hugo Vivaud machen, dessen Name in der Liste der den Gebannten konfiszierten Güter genannt ist (Blancard, In-

nicht hervorgetreten. Wie konnten sie nun im stande sein, die Bevölkerung mit fortzureißen, während sich die angesehenen Bürger fernhielten? Sie mußten sich darauf beschränken, in geheimen Zusammenkünften Anhänger zu werben, denen sie die Hülfe des Prinzen von Aragon in Aussicht stellten. Aber sie kamen hierbei nicht vorwärts: denn während der Prinz erst Beweise von der genügenden Anzahl Verschworener haben wollte, ehe er Hilfe sandte, wünschten die meisten der von den Anführern ins Vertrauen Gezogenen vorher die Unterstützung Aragons sicher vor Augen zu haben, ehe sie an dem Komplott teilnehmen mochten.

Bei der Unzuverlässigkeit der Mitwisser war es daher nicht zu verwundern, daß gegen Anfang 1264 die Verschwörung entdeckt wurde. Aber alle jene Männer, die man als die Anstifter bezeichnete, Hugo und Lavagna an der Spitze, hatten Zeit zur Flucht gefunden; diejenigen, welche man jetzt verhaftete und sogleich nach Aix zur Untersuchung brachte, scheinen bei dem Komplott keine wichtigen Rollen gespielt zu haben, so wenig, wie sie sonst irgendwie politisch genannt sind. Wenigstens gilt dies von Johann de Manduel, dem einzigen, über den wir vor und während des Prozesses genauere Nachrichten haben¹⁾.

Manduel²⁾ war einem sehr reichen Kaufmannshause entsprossen, dessen Güter und Geschäfte wir in einer großen Menge uns erhaltener Rechnungen und Dokumente seit 1200 genau verfolgen können. Der Vater Stefan hatte besonders das Wechseln ausländischer Geldsorten in Syrien, Ägypten, Tunis, Algier und Marokko besorgt; seine Söhne Bernhard und Johann vergrößerten ihr Geschäft durch einen ausgedehnten Warenhandel, welcher die Produkte und Manufakturen Frankreichs nach den Mittelmeersstaaten, die des Orients dagegen nach Paris und London auf den Markt brachte³⁾. Daneben machten sie in Marseille selbst Geldgeschäfte und hielten streng auf die genaue Regelung all' ihrer

vent. I, 199): aus der alteingesessenen Familie der Vivaudi entstammt, tritt er gerade in den Jahren vorher öfters hervor, so auch als Vertrauensmann der Stadt in den Verhandlungen mit Karl (Nov. 1262).

¹⁾ Blancard Doc. inéd. sur l'hist. de Mars. (Bibl. de l'éc. d. ch. 1860. S. 512); Inv. II, 1 ff.; le commerce de Mars. en XIII. siècle, Introd.

²⁾ Nach Blancard ist Mandolium der Ort Manduel, östl. von Nîmes.

³⁾ Nach der Barberei, Syrien, den Balearen: Wein, Getreide, Mehl, Flachs, Seide, Leinwand, Burgunder Garn, Schafleder, starkes Tuch von Arras und Douai; nach Paris: Alaun von Aleppo und Korduanleder.

Schuldverhältnisse, wobei sie eine große Anzahl von Prozessen und Untersuchungen nicht scheuten, um ihre Ansprüche durchzusetzen. So wurde Manduel einer der reichsten Handelsherren von Marseille, ihm gehörte bedeutender Grundbesitz in der Stadt, auch in Majorka ein weiter Güterkomplex. Trotzdem hatte er sich niemals an der Politik beteiligt, und es mußte berechtigtes Aufsehen erregen, als er nun plötzlich wegen Majestätsverbrechens gefänglich eingezogen wurde.

Als bald begann der Prozeß vor einem Tribunal, welches, aus Richtern, Vikaren und Notaren zusammengesetzt, unter dem Vorsitz Johannis de Bonamena, Obergerichters der Provence, stand. Die Untersuchung dauerte weit über 6 Monate. Nur das Verfahren gegen Manduel, und auch dies nur in einigen Teilen, ist uns bekannt.

Aber dieser unvollkommene Bericht läßt doch keinen Zweifel darüber, daß die Beweise für die Schuld des Angeklagten auf äußerst schwachen Füßen standen. Denn neben den Behauptungen mehrerer Zeugen, neben dem Geständnisse Manduels, dessen Inhalt wir aber nicht kennen, zog man auch das öffentliche Gerede ¹⁾ zur Belastung heran! Und so kommt es denn, daß die Aussagen ganz verschieden sind. Eine Äußerung kehrt zwar immer wieder, welche für den Angeklagten besonders gravierend sein sollte, „wenn 10 (oder 12 oder 20) bewaffnete Galeeren des Fürsten zu Hülfe kämen, dann könnte man die alten Zustände der Stadt wieder zurückführen“ ²⁾; aber wenn anfangs nur unbestimmt gesagt wird, daß diese Worte im Hause des Lavagna gesprochen sind, während Manduel dabei war, werden sie dann dem Assaud de Quillan, darauf Lavagna und zuletzt erst Manduel selbst in den Mund gelegt. Auch sonst kann man ihm nichts als die Anwesenheit bei einigen Versammlungen der Verschworenen vorwerfen. Er war dabei, als Bertrand von S. Victor an seinen Eid im Hause Lavagnas gemahnt wurde. Er war dabei, als im Hause des Notars Payna, wo sich Hugo von Baux seit dem Friedens-

¹⁾ per famam publicam.

²⁾ si revenria ancaras totz lo fatz d'esta ciutat oder si poiria revenir lo fatz de Marseilla ancaras, si venirent decem galeae Principis. Niemals ist aber gesagt, wer der Princeps ist, daher ist Blancard auch nicht berechtigt, Peter von Aragon als diesen zu bezeichnen; man kann ebenso an seinen Bruder Jacme denken.

schluß versteckt hielt, die Listen der Teilnehmer an dem Komplott aufgesetzt wurden, welche man vermutlich dem Fürsten senden wollte. Er war oftmals dabei, wenn bei Lavagna immer wieder von der Ankunft der rettenden Schiffe gesprochen wurde. Hier bot dann Lavagna seine Überredung auf, um die Mutlosen und Unschlüssigen anzufeuern. Als Johann d'Acre meinte, man würde doch nicht zu den alten Zuständen kommen, wenn man auch 10 bis 12 der hervorragendsten Gegner töte, als Quillan an der Landung der 20 Galeeren des Fürsten zweifelte, rief Lavagna: „Bei Gott, Galeeren, Fahrzeuge und Schätze werdet ihr haben, so viel ihr wollt, wenn ihr nur Genossen findet und euch bemüht, neue zu werben.“¹⁾ Aber während so den Häuptern bestimmte Äußerungen vorgeworfen werden, sind die Anklagen gegen Manduel ganz allgemein. Er sei dem Lavagna ergeben gewesen, hätte ihm gegen den Grafen Karl und seine Freunde, die Marseiller, geholfen, und wenn die Verschwörer vermocht hätten, ihre Pläne durchzusetzen, welche die Stadt dem Grafen entreißen und dem Fürsten geben wollten, so würde er sich nicht von ihnen getrennt haben.

Endlich war er auch zugegen gewesen, als einige der Verhafteten im Franziskanerkloster zu Aix ihre angeklagten Genossen aufforderten, brüderlich zusammenzuhalten, nichts voneinander zu verraten und sich nicht zu Aussagen hinreißen zu lassen, wenn die Untersuchungsrichter auch vorgeben würden, andere hätten bereits gravierende Geständnisse gemacht.

So gering war das Belastungsmaterial, welches man mit dem Aufgebot so vieler Zeit und Thätigkeit und gewifs mit allen juristischen Mitteln und Künsten gegen Manduel zusammenbrachte; das gegen die anderen in den Gefängnissen von Aix, Hyères und Sisteron Schmachttenden wird nicht besser gewesen sein. Aber die Richter fanden die Zeugnisse genügend, um daraufhin das Schuldig auszusprechen. Das Urteil lautete auf Todesstrafe und Konfiskation aller Güter gegen Johann de Manduel, Joh. Guigues, den Herrn von Gignac, Gibelin, Peter de Barri, zwei Brüder del Valenzas und viele andere²⁾. Am 22. Oktober 1264

¹⁾ Per deum (noch heute sagt der Provençale „Pardi“) et galeas et naves et ligna et thesaurum, quoscunque volueritis: solummodo amicos habetis . . .

²⁾ L. rub. hat Raim. France (?), Joh. Guig. G. Caminali. In der Steuerliste von 1265 noch Ugo Vivaud, Grucc.

wurden sie in Marseille auf der Anhöhe von S. Michel ent-
hauptet¹⁾).

Es war zum erstenmale, daß Karl von Anjou wegen politischer Vergehen die Todesstrafe verhängte; dies muß betont werden, sowohl den Chroniken gegenüber, welche fälschlich schon nach den früheren Rebellionen von Hinrichtungen erzählen, als auch der späteren Bluturteile wegen, welche das Andenken Karls beflecken. Langmütig hatte der Graf bis jetzt die wiederholten Aufstände gedämpft, ohne die schwersten Strafen anzuwenden; weniger aus Milde, als aus Klugheit liefs er Gnade walten. Nun aber fühlte er die dringende Notwendigkeit, durch äußerste Strenge ein für alle Mal die Mißvergnügten von weiteren Verschwörungen abzu-
schrecken. Er mußte ein Ende machen mit der Unsicherheit der provençalischen Eroberungen, wenn er sich auf neue, entferntere einlassen wollte. Es würde daher auch falsch sein, wollte man annehmen, er hätte Unschuldige verurteilt, nur, um sich ihrer Besitzungen zu bemächtigen. Gewifs war es ihm in seiner Geldverlegenheit sehr willkommen, als er nun die kolossalen Reichtümer Manduels, Lavagnas und ihrer Genossen konfiszieren konnte²⁾, gewifs waren seine Richter nicht mit voller Unparteilichkeit verfahren, aber nichts berechtigt dazu, Karl so offener Ungerechtigkeit zu beschuldigen; hätte er seine Geldgier schrankenlos walten lassen, wozu bedurfte es da einer so genauen Untersuchung und der Heranziehung so vieler Richter und Zeugen?³⁾ Aber daran ist nicht zu zweifeln, daß die Verschwörung ihn ganz außerordentlich verbittern mußte. Dieser Versuch, unter den Augen seiner Beamten Aufruhr zu predigen und ihn an einen

¹⁾ L. rub.: pro expensis factis in radafalco facto in plano S. Michaelis et justicia ibi facienda de proditoribus 108 sol. (Blanc., Doc. inéd., hat falsch 1263.)

²⁾ L. rub.: de bonis captorum de Mars., qui detinebantur in prisione Aquis et postmodum fuerunt justiciati Marsiliae, venditis.

Steuerliste 1265 (Inv. I, 199): Aiso son las possessionatz dels faidits e dels condempnatz: Premieramentz Aubert de Lavainna

Aber dies sind nur Immobilien; die den Verurteilten geschuldeten Summen einzutreiben, war schwerer; noch 1291 und 1293 darüber Nachforschungen, aus denen wir überhaupt unsere Nachrichten schöpfen.

³⁾ Bis aus Montpellier. L. rub.: pro advocatis vocatis per inquisitores.

fremden Fürsten zu verraten¹⁾, diese fortgesetzten Bestrebungen, seine Herrschaft abzuschütteln, werden nicht verfehlt haben, sein Regiment härter und drückender werden zu lassen und sein Gemüt zu verdüstern.

* * *

Indem so die Aufdeckung der Verschwörung in Marseille die Thätigkeit des Grafen in den ersten Monaten des Jahres 1264 in Anspruch nahm, hatte er auch die Verhandlungen über Sizilien und die Senatorie nicht unterbrochen.

Aber während Albert sich vergeblich bemühte, einen Abschluss zu stande zu bringen, schickte Karl Ende März eine Galeere, deren Bemannung unter dem Befehl des Magisters Rudolf stand, nach Rom²⁾, und that damit einen wichtigen Schritt weiter auf der Bahn seiner großen Entwürfe. Es wird nicht klar, ob er mittlerweile mit den Römern über die Senatorie Bestimmtes vereinbart hatte, aber jedenfalls gedachte er mit dieser ersten Sendung nicht nur die Verhältnisse in Rom zu erforschen, sondern auch wieder auf den Papst eine Pression auszuüben, um ihn zu Konzessionen zu nötigen. Und in der That gelang ihm dies sogleich.

Am 25. April, in der Osterwoche, teilte Urban IV. in feierlicher Ansprache zu Orvieto den Kardinälen seinen Entschluß betreffs weiterer Verhandlungen mit Karl mit³⁾. Nicht aus Norden käme alles Unglück, wie Jeremias gesagt hat, sondern von Sizilien, ob dessen Reichtümern die Welt verderbt, die Kirche zer-

¹⁾ Was für Mafsregeln Karl gegen den „Princeps“ ergriff, ist nicht zu ersehen, nur L. rub.: *galea pro capiendis nunciis Principis*, also wollte er die Boten Aragons wohl fangen; dann Gesandtschaften nach Montpellier erwähnt. Er war nicht der Mann, sich die Einmischung gefallen zu lassen.

²⁾ L. rub.: *Galea, cum Radulfus magister et servientes (aus Mars.) missi sunt Romam in quadragesima praeterita*. Im Briefe des Vikars vom April 1265 (s. u. S. 229) unter den Ausstellern: Raoul, ses clers in Rom (bezeichnend, daß der erste Führer, den Karl abschickt, ein Kleriker ist). Es läßt sich nicht ganz sicher behaupten, ob die Sendung des Rudolf der des Gantelmi, die wir in den April setzen (s. u. S. 202), voranging, oder ob dieser nicht schon zu gleicher Zeit von Nizza abfuhr (L. rub.), wie Rudolf von Marseille.

³⁾ Martene *ibid.* n. 49. Theiner *Cod. dipl. dom. temp.* S. Sed. I, 159: Dies die sog. „*diffinitio*“.

fleischt würde. Um diesen Gefahren zu begegnen, müsse man manches erdulden, was bei normalen Zuständen unerträglich wäre. In diesem Sinne wird die Berufung Karls als ein notwendiges Übel hingestellt, und die Erlaubnis zur Annahme der Senatorie mit der bedrückten Lage der Kurie entschuldigt, der es daran liegen müsse, dem Grafen damit die Bahn nach Sizilien zu ebnen. Deshalb hätte sie sich entschlossen, den Bitten Karls und seines königlichen Bruders zu willfahren und zur Durchführung des Begonnenen den Kardinal Simon von S. Cäcilia nach Frankreich zu senden. Und keinen Geeigneteren dazu konnte der Papst finden; Simon war Franzose, in unmittelbarer Nähe von Paris (in Brie bei Corbeil) geboren und aufgewachsen; als früheres Mitglied des königlichen Rates wußte er am besten mit den Strömungen am Hofe Ludwigs Bescheid und mußte diesem ganz besonders willkommen sein.

Sein Auftrag bezog sich erstens auf die Regelung der Senatorwahl. Dafs man hier seit Dezember nicht weiter gekommen war, beweist die Wiederholung jener zwei Vorschläge betreffs der Dauer des Amtes. Wiederum wird dem Gesandten dringend eingeschärft, den Grafen zur Annahme des ersten Modus zu bewegen, nach welchem er schwören sollte, die Senatorie nach einer bestimmten Zeit (höchstens 5 Jahren) niederzulegen. Auch in speziellem Schreiben an Ludwig und Karl¹⁾ wird diese Form des Amtes vom Papste angelegentlich empfohlen. Nur im Notfalle wurde der zweite Modus erlaubt, wonach der Graf entweder einen Schwur auf Lebenszeit den Römern gegenüber vermeiden, oder, wenn er sich doch dazu verstanden hätte, eidlich versprechen sollte, nach Eroberung des Königreichs oder seines Hauptgebietes oder auch, wenn es feststände, dafs ihm die Eroberung unmöglich sei, auf Befehl des Papstes von der Senatorie zurückzutreten, woran ihn sein den Römern geleisteter Schwur, weil der Kirche zum Schaden gereichend, nicht hindern sollte²⁾. Ausserdem hatte er die nötigen Kautionen zu geben, welche die Senatorie als eine

¹⁾ 3. Mai 1264. Theiner I. c. 161.

²⁾ Winkelmann Acta II, 732, hat ein undatiertes Stück, welches einen anderen Modus vorschreibt. Es ist dies aber kein „in der Mitte zwischen den 2 formae stehender Entwurf“, sondern die schließliche, in dem grossen Vertrag Karls mit Clemens IV. (26. Febr. 1265 s. u. S. 223) zu findende Art der Annahme der Senatorie, also nicht hierher zu ziehen.

vom Papste zu besetzende und in seinem Interesse zu verwaltende Würde kennzeichneten. Wenn Karl beide Vorschläge zurückweise, war die Mission des Kardinals beendet.

Dies alles aber war nur in der Voraussetzung beschlossen, daß die Schenkung Siziliens perfekt werden würde. Zerschlug sich die Übertragung, so waren auch die Konzessionen hinsichtlich der Senatorie ungiltig.

Für die sizilischen Angelegenheiten nun wurde dem Kardinal-Legaten ebenfalls die Direktive gegeben¹⁾.

Von den Abänderungen, welche der Graf durch Albert erbeten hatte, werden sechs zur weiteren Diskussion gestellt: 1) die Herabsetzung des Zinses, 2) die Ausdehnung der Erbfolge auf die Collateralen bis zum 4. Grade, ohne Einschränkung, 3) die Hinzufügung des Wortes „wissentlich“ wo von dem Verbot, den größeren Teil von Tusciem oder Lombardei zu beherrschen, die Rede ist: da der Graf sich über die Größe des Gebiets irren könne, so solle der Papst die Entscheidung haben, 4) die Erbfolge einer Frau, wenn der eigentliche Erbe dem Königreich entsagt, weil er die Kaiser- oder Königs-Würde annimmt, 5) die Normierung der Truppenmacht durch den Grafen selbst²⁾, 6) die Aufhebung des alle 10 Jahre zu wiederholenden Eides der sizilischen Unterthanen an den Papst. Diese Konzessionen hatte besonders König Ludwig beantragt, und Simon sollte nun mit ihm darüber verhandeln. Im allgemeinen wird ihm dabei freie Hand gelassen, nur durfte er den Zins höchstens um 2000 Goldunzen herabsetzen, und zwar nur allmählich. Überhaupt wird ihm Feilschen zur Pflicht gemacht; nur sehr schwierig solle er von dem abhandeln lassen, was der Kirche vorteilhaft sei³⁾.

Wenn man sich über alles geeinigt hätte, solle Simon das Reich an Karl übertragen, mit Vorbehalt der endgiltigen Investi-

¹⁾ Martene l. c. n. 49: am 6. Mai an Simon berichtet.

²⁾ Die Gründe, hieran festzuhalten, wollte Karl nicht brieflich, sondern erst dem Legaten mündlich mitteilen. Diesem wird aber eingeschärft, die Fixierung der Zahl nicht aufzugeben, außer wenn Karl zeige, quod id expediens sit negotio potius, quam personae.

³⁾ cum deliberatione morosa stet pro utilitate ecclesiae. Ergötzlich ist dies für das juramentum regnicolarum (Punkt 6) ausgeführt. Simon soll nämlich 1) an dem Eid festhalten, 2) ihn erlassen für Karls Regierung, 3) auch für die seines ersten Nachfolgers, 4) ihn erlassen, aber andere Sicherheit dafür erlangen, 5) ihn überhaupt erlassen, wenn er den einzigen Differenzpunkt bildet.

tur durch den Papst; aber zuvor waren auch noch drei Geschäfte zu erledigen, von denen der Erfolg des Unternehmens abhing: erstens die gutwillige Zahlung des Zehnten seitens der französischen Kirchen, zweitens die Vereinbarung der Kurie mit Edmund von England, endlich die Aussöhnung zwischen Karl und Margaretha ¹⁾).

Man sieht, die Verhandlungen waren in den Anfangsmonaten des Jahres 1264 nicht wesentlich vorgerückt; aber es lag in der Natur dieses diplomatischen Spiels, daß die französische Politik ohne Schaden auf ihren Forderungen bestehen konnte, während die Kurie durch den Aufschub des Vertrags zu viel verlor, um nicht nach längerem Sträuben nachzugeben ²⁾. Es war falsch, daß Urban es für seine Herzenspflicht hielt, erst alle Versuche zu erschöpfen, ehe er Zugeständnisse machte: er mußte sich sagen, daß ein so kluger Diplomat, wie Karl, die gefährdete Stellung des Papsttums in Italien viel zu gut durchschaute, um nicht voraus zu wissen, daß die Kurie es nicht bis zum Abbruch der Beziehungen dürfe kommen lassen; sie hatte zu große Hoffnungen auf den Grafen gesetzt, um noch zurück zu können.

So mußte Urban jetzt auch den Wunsch Ludwigs IX. erfüllen und einen Kardinal zu ihm senden. Dies hatte er so lange vermieden, in dem richtigen Gefühl, daß damit das sizilische Geschäft in ein ganz offizielles Fahrwasser gelenkt und dem Abschluß nahe geführt würde, was er doch hatte vermeiden wollen, bevor Karl auf die Bedingungen der Kirche eingegangen wäre.

Jetzt aber, wo der Graf doch schon in die Verhältnisse Roms eingegriffen hatte, ohne der Kurie die geforderten Garantien zu geben, begriff Urban die Notwendigkeit, den Verhandlungen in Frankreich neuen Impuls zu geben.

Daher versäumte er nicht, seinen Legaten mit allen Vollmachten ³⁾ auszurüsten, die den Erfolg seiner Legation verbürgen

¹⁾ In einem Empfehlungsschreiben des Legaten an Ludwig (Duchesne, Hist. Fr. S. V. 873, 3. Mai) wird dieser Punkt wieder hervorgehoben, ein Beweis, wie tief die Kluft zwischen den beiden war und wie sehr sich Margaretha gegen eine Erhöhung ihres Schwagers sträubte.

²⁾ Urban jammert in diesen Briefen, daß Manfred, den er vieler Verbrechen anklagt, jetzt einen Angriff auf Orvieto beabsichtige und ein Heer nach Spoleto schicken wolle.

³⁾ Orvieto 1264, 27. April bis 15. Mai. Martene I. c. S. 59—81.

konnten. Neben den Aufgaben, welche ihm am Hofe gestellt waren¹⁾, erwarteten ihn die Unterhandlungen mit der Geistlichkeit über den 3 Jahre zu gewährenden Zehnten, dessen Bewilligung, wie Urban sich nicht verhehlte, auf große Schwierigkeiten stossen mußte. Daher erließ er nun an die gallischen Prälaten einen beweglichen Aufruf²⁾, der ihnen alles Böse, das der Papst durch Manfred erlitten hatte, vorführte und sie ermahnte, dem wackern, rührigen, treuen französischen Prinzen, der, würdig seines großen Vorfahren Karl, die Unbilden der Kirche zu rächen eile, mit ihren Einkünften zu helfen. In dem bedrückenden Gefühl, wie sehr der Klerus des Westens der unaufhörlichen Steuern für die Zwecke der Kurie überdrüssig sei, glaubt Urban versprechen zu können, daß das Papsttum später nicht mehr so oft durch seine Forderungen lästig fallen würde, wenn es nämlich durch den Zins des zukünftigen Königs von Sizilien reichere Einkünfte erlangt hätte. Die Sammlungen für das heilige Land sollten übrigens aufhören, da das sizilische Geschäft ganz in die Stelle eines Kreuzzuges eintrat; wenigstens versuchte Urban davon zu überzeugen, daß die Befreiung Palästinas und Konstantinopels von dem Gelingen des neuen Unternehmens abhinge und daß es daher besonders gottgefällig sei, jetzt gegen Manfred und seine Sarazenen das Kreuz zu nehmen. Seiner Zusage getreu liefs er auch für Karl und seine Streiter den gleichen Ablass verkünden, den Innocenz III. einst den Kämpfern für das heilige Grab gewährt hatte. Außerdem aber erhielt Simon unbeschränkte Befugnisse, im Interesse seiner Mission zu belohnen und zu strafen, zu dispensieren, zu absolvieren und zu exkommunizieren, Concile zu berufen und die Dienste der Geistlichen, besonders der Predigerorden, in jeder Weise in Anspruch zu nehmen; und als er nun Mitte Mai 1264 nach Frankreich abging, konnte Urban mit Recht die Hoffnung auf baldige erfreuliche Nachrichten hegen. Es war ein bedeutames Geschick, daß dieser Mann, der, unbekümmert um die

¹⁾ Wobei ihm die oben besprochene „diffinitio“ Urbans zur Richtschnur dienen sollte (Martene n. 44).

²⁾ *ibid.* n. 26 (vergl. n. 29), dazu Schreiben an Erzbischof von Auch (n. 46). Martene hat den Fehler: 3. März statt 3. Mai, ihm folgt Potthast (18813) u. a.

Folgen, die Übertragung Siziliens an Karl von Anjou zu seiner Lebensaufgabe gemacht hatte, nun drei furchtbare Monate voll banger Erwartung in bedrängtester Lage erdulden mußte, und dann, als die ersten besseren Berichte einen Ausweg aus dem Dunkel erhoffen ließen, durch plötzlichen Tod jeder Frucht seiner aufreibenden Bemühungen beraubt wurde.

XII. Erste Kämpfe der Provençalern in Rom. Urbans IV. Tod. Vorbereitungen zur Heerfahrt in Provence und Lombardei (1264).

Der ersten Galeere, welche Karl vor Ostern 1264 nach Rom geschickt hatte, folgte im April ¹⁾ eine grössere Sendung provençalischer Truppen: zum Zeichen, daß er die Senatorie annehme und von der Regierung der Stadt Rom Besitz ergreife, hatte der Graf einen Vikar ernannt und ihm die Führung seiner Sache übertragen, bis er selbst nach Italien kommen konnte.

Seine Wahl war auf Jacob Gantelmi gefallen, und, wie immer, ist es auch hier einer der seit vielen Jahren in den Händeln und Geschäften der Provence thätigen und erfahrenen Politiker, den das Vertrauen Karls auf den wichtigen Posten seines ersten Statthalters in Rom berufen hatte. Bereits unter seinem Vorgänger Raimund Berengar hatte Gantelmi eine wichtige Rolle gespielt — so ist er schon 1241, als Avignon zu jenem übertrat,

¹⁾ Man hat bisher die Sendung des Vikars Gantelmi in die letzte Zeit des Jahres 1263 gesetzt und zwar jenes Papstbriefes an die Terracinenser wegen (s. u. S. 205) der, mit Id. Januar. datiert, den Vikar bereits erwähnt. Aber wenn es schon sonst durchaus nicht zu erklären war, daß Gantelmi bereits Dezember 1263 nach Rom kam, da der Papst nirgends davon spricht auch nicht in der Diffinitio (April 1264), sondern ihn erst am 30. Mai nennt, so giebt der Lib. rub., der Weihnachten 1263 erst beginnt und doch Gantelmis Anwesenheit in der Provence öfters bemerkt, den Ausschlag. Jener Brief muß falsch datiert sein. Und es liegt die Konjekture nahe, statt Id. Jan. zu schreiben Id. Jun., dann schreibt Urban am 13. Juni 1264 an Terracina und alles paßt sehr gut. (Zu korrigieren demnach Capasso 246; Gregorovius 336 und Schirmacher 235 setzen die Ankunft Gantelmis richtiger zum Mai, aber weil sie jenen Brief übersehen haben.) Da nun Gantelmi am 30. Mai von Urban aus Orvieto eine Antwort auf seine während der Belagerung von Vico ausgesprochenen Wünsche erhält, da er vorher Sutri genommen hat und auch für seine Installation in Rom einige Zeit zu rechnen ist, so war er Ende Mai doch mindestens 5 Wochen in Italien, ist also ungefähr Mitte April angekommen; (wenn nicht schon früher, mit Rudolf zusammen, s. o. S. 196).

neben den vornehmsten Räten, Villeneuve und Cotignac, als dritter Bürge des Grafen genannt¹⁾ — und später giebt es wenig große Akte, unter denen wir nicht seinen Namen finden; in den Verhandlungen mit den Piemontesen 1260 hatte sich Karl auch von seiner Brauchbarkeit als Gesandter überzeugen können²⁾. Und ebenso erprobt waren die Begleiter, die er seinem Vikar mit auf den Weg gab, gewissermaßen als die „Familia“, welche der Senator oder der Podesta in die fremde Stadt bringen durfte: Isnard Hugolin, Ferrier von S. Amant, Gancelm von Tarascon, der Marschall Chabert, die Richter Marescot und de Portu³⁾. Die meisten von ihnen sind seit Jahrzehnten für die Regierung des Grafen in der Provence thätig gewesen. Was aber besonders zu beachten ist: sie sind alle geborene Provençalen, die Karl hier als erste Kämpfer nach Italien abschickt, nicht Nordfranzosen, wie er sie sonst stets in den obersten Beamtenstellen der Provence verwendete; ja zwei von ihnen, Chabert und de Portu, sind Bürger von Marseille, allerdings seit 1252 zu denen gehörend, welche seine Sache immer treu und erfolgreich vertreten hatten. Wohl erwartete der Graf, daß gerade diese vielgewandten, in Krieg und Frieden erfahrenen, zum Teil mit juristischer Routine ausgestatteten Männer aus der Provence seine Geschäfte am besten führen würden⁴⁾. Der Vikar selbst hatte nicht verfehlt, vor der Abreise die genauesten Instruktionen seines Herrn einzuholen⁵⁾; aber man wird auch annehmen dürfen, daß geheime Verhandlungen ihm schon in Rom den Weg geebnet hatten.

¹⁾ S. Anhang n. II.

²⁾ S. o. S. 157.

³⁾ Diese sind nebst Radulf April 1265 in Rom (s. den Brief u. S. 229); die drei ersten jedenfalls schon 1264 (L. rub.), die anderen wohl auch. Die Nachricht Malaspinas (Murat. VIII, 810), daß vor Gantelmi schon ein anderer, bald gestorbener Vikar (Gantelinus *ibid.* 593) gewesen sei, der Vitale l. c. 136 und Gregorovius V, 337 folgen, hat bereits Capasso 246 richtig als durch korrumpierten Text entstanden bezeichnet; an einen Vorgänger Gantelmis ist gar nicht zu denken.

⁴⁾ Vallicolor (Murat. IIIb, 414) nennt sie *sensibus electi et probitate viri*.

⁵⁾ L. rub: *pro expensis cujusdam scutiferi Jacobi Gantelmi venientis de Francia usque in Provinciam; dann: pro J. Gantelmi apud Albaronem; dann: pro loquerio bestiae pro Isnardo Hugolino, qui duxit usque ad Niciam, cum ivit Romam, ebenso pro Gancelmo de Tarascone et Ferrerio de S. Amantio*. Also diese drei sind von Nizza abgesegelt.

Denn als die kleine Schar nun, vom Volke ehrenvoll empfangen, in Rom einzog, und der Vikar das Banner seines Herrn auf dem Kapitol aufpflanzte, versuchte auch nicht einer von den vielen Freunden Manfreds, ihm offen entgegen zu treten. Allerdings hatten wohl die Eifrigsten vorher die Stadt verlassen, wo sie sich jetzt nicht mehr sicher fühlten. Unter ihnen war der Prokonsul Peter von Vico, schon lange als gefährlicher Feind der Kirche und ihrer Hauptstütze in Rom, des Grafen Pandulf von Anguillaria ¹⁾, bekannt. Von Jordan de Anglano, dem Vikar Manfreds in der Mark Ancona, mit 600 deutschen Reitern unterstützt, hatte er um diese Zeit Sutri besetzt und das Gebiet dieser Stadt bewältigt. Sowohl die Guelfen in Rom, als auch der Papst im benachbarten Orvieto, mußten von diesem Parteigänger des Staufers das Schlimmste fürchten.

Aber sogleich nach seiner Ankunft beschloß Gantelmi, im kühnen Angriffe gegen Peter den Römern Luft zu machen. Einmütig, wie seit Jahren nicht mehr ²⁾, scharte sich das Volk um das neue Lilienbanner, und ein rascher Erfolg krönte die erste Waffenthat ³⁾; von den Guelfen in Sutri unterstützt, nahm man diese Stadt ein. Nun floh Peter mit geringen Überresten der Seinen und verschanzte sich in seiner Burg Vico. Gantelmi rückte ihm nach und schickte sich zur Belagerung an. Da es ihm an Geld fehlte, sandte er zu Urban nach Orvieto mit der Bitte, ihm die nötigen Maschinen zu bezahlen. Der Papst ließ ihm durch zwei Kleriker alsbald die geforderte Summe zusagen — da aber war die Erntezeit gekommen, Regengüsse hatten die Felder überschwemmt, und Gantelmi war gezwungen, die Römer auf ihr Verlangen nach Hause zurückzuführen. Viel trugen aber zum Abbruch des so glücklich begonnenen Feldzuges — nach der Meinung des Papstes — die Ränke einiger mit Peter befreundeter Großen in der Stadt und die gewohnte Unbeständigkeit der Römer bei; auch die Nachricht, daß Manfred ein großes Heer aufbiete, um endlich energisch gegen die Kirche und ihre Anhänger vorzugehen, mochte die Römer für ihre Stadt fürchten lassen. Denn

¹⁾ Ihre Gebiete waren benachbart (n. von Rom).

²⁾ Diese ungewohnte Eintracht wird von Urban, wie von Malaspina hervorgehoben.

³⁾ Briefe Urbans vom 17. Juni und 17. Juli (Martene S. 81 f.). Malaspina (Mur. VIII, 808 f.). Vallicolor (Mur. III b, 415.).

es beginnen nun die Versuche des Staufers und seiner Parteigänger, mit Gewalt oder heimlichem Überfall in Rom einzudringen, wobei sie auf die versprochene Hilfe der Ghibellinen in der Stadt vertrauten.

Hatte man dann den Vikar Karls vom Kapitol verjagt, so konnte sich Manfred zum Senator machen und im Besitze der ewigen Stadt, die sich gerade damals wieder stolz „Caput mundi“ nannte, die Entwürfe des Papstes und seines neuen Schützlings vereiteln. Darum beruhte nun die Zukunft der guelfischen Politik auf der Festigkeit der Provençalien in Rom.

Aber wenn diese es hieran nicht fehlen ließen, so stellte sich doch bald ein anderer Mangel ein: das Geld ging ihnen aus. Karl mußte damals seine Einkünfte ängstlich zusammenhalten, um alle jene Rüstungen und Vorbereitungen, die er jetzt mit Ernst und Eifer in Provence, Piemont und Frankreich begann, bestreiten zu können; so hatte er wohl seinem Vikar keine glänzenden Mittel mitgegeben, in der Hoffnung, daß er sich selbst Geld verschaffen würde, sei es aus den Erträgen seines Amtes oder den Reichtümern der Guelfen; im Notfalle mußte der Papst seine Hand öffnen. Und dies letztere zeigte sich bald als das einzig Erfolgreiche. Anfangs gab Urban auch gern, so als er am 30. Mai zugleich mit der Zusage seiner Geldhülfe seinen lebhaften Dank für die Erfolge des Vikars aussprechen konnte¹⁾. Und — trotzdem er mit dem Vorgehen Gantelmis gegen die Bewohner von Terracina, denen dieser ihr altes Recht auf die Salzdouane nehmen wollte, sich nicht einverstanden erklärte²⁾ — gewährte er auch im Juni weiteren Zuschuß. Damals hatte sich Percival Doria, der Feldherr, dem Manfred den Oberbefehl der starken, in Kampanien zum Angriff gegen den Papst konzentrierten Truppenmacht anvertraut hatte, Tibur gegenüber in der Burg Celli festgesetzt, um die Gelegenheit zu einem Handstreich auf Rom abzuwarten. Gantelmi fühlte, daß er selbst zur Defensive nicht stark genug sei; auf sein Ansuchen bot ihm Urban die Mittel dar, 200 Söldner aus Kampanien, das damals treu gegen Manfred zur Kirche hielt, anzuwerben³⁾. Nachdem Doria über einen Monat

¹⁾ Theiner l. c. I, 163, vgl. Brief vom 17. Juli (Martene S. 82).

²⁾ 13. Juni 1264. Vitale, Senatori di Roma 136. Dieses ist nun der oben (S. 202) erwähnte Brief, der Id. Janr. datiert ist.

³⁾ Brief Urbans vom 17. Juli (Martene 82). Man muß bei der Darstellung die Papstbriefe stets zu Grunde legen und die Chronisten nur neben-

vergeblich auf eine That seiner Partei in Rom gehofft hatte, zog er nach dem Ducat Spoleto weiter, fand aber gleich darauf im Juli in den Fluten des Arro seinen Tod¹⁾.

Groß war die Freude über dies Ereignis auf kirchlicher Seite²⁾, aber nicht lange konnte man sich ihr hingeben. Denn von nun an verdüsterte sich das Schicksal der Guelfen. Im August unterwarf sich Lucca dem mächtigen Vikar Manfreds in Tuscien, Guido Novello; um dieselbe Zeit kam es bei Vetralla unweit Sutri zu einem Treffen zwischen Peter de Vico, der wieder zu Kräften gelangt war, und dem Kreuzheer, das aus Truppen des Papstes, des Vikars und des Grafen von Anguillaria bestand³⁾. Die Päpstlichen erlitten von den Deutschen Peters eine schwere Niederlage, Graf Pandulf selbst und viele Römer gerieten in Gefangenschaft. So sah sich der Papst jetzt wieder aufs schwerste bedrängt; trotz enormer Ausgaben fühlte er sich nicht einmal in seiner Residenz mehr sicher, zumal die Ghibellinen auch von Norden, von Siena her, Orvieto bedrohten. Mehr als je wandte er seine Augen nach Frankreich, von wo allein ihm Hilfe kommen konnte und in dieser Zeit auch fest versprochen war.

* * *

Es ist nicht daran zu zweifeln, daß Karl von Anjou, nachdem er seinen Vikar nach Rom vorausgeschickt, den festen Entschluß gefaßt hatte, ihm so bald wie möglich nach Italien zu folgen. Er hegte die bestimmte Zuversicht, daß er mit dem Legaten Simon zu einem befriedigenden Abschluß kommen würde, und so leitete er seine Vorbereitungen ein, auch als jener, nach

bei vorsichtig heranziehn; während diese nicht gleichzeitig sind, werden die Briefe fast immer durch andere Urk. bestätigt. So finden wir die kampanischen Reiter auch 1265 bei Gantelmi in Rom (s. seinen Brief S. 230).

¹⁾ Die schwierigen Zeitbestimmungen scheinen so am besten zu ordnen: April: Gantelmi nach Rom, Manfred nach Kampanien (Ficker Reg. 4752a); Anfang Mai: Gantelmi nimmt Sutri; Mitte Mai: belagert Vico; Ende Mai: nach Rom zurück, denn Doria nach Celli; Juni: Doria in Celli; Anfang Juli: nach Reate weiter, stirbt.

²⁾ Capasso 256; Martene l. c.

³⁾ Malaspina ibid. II, 12.

seiner Ankunft diesseits der Alpen von schwerer Krankheit befallen, vom Beginnen seines Geschäftes ferngehalten wurde.

Von Anfang an war sich der Graf bewußt, daß der Angriff auf Italien zu Wasser und zu Lande zugleich geschehen müsse, wenn er auf Erfolg rechnen wollte. Ein Marsch zu Lande allein war den furchtbaren Beschwerden des Terrains und den langwierigen Kämpfen in zahlreichen feindlichen Gebieten ausgesetzt, eine Landung in Mittel- oder Unter-Italien aber hatte auf die Dauer keine Sicherheit, wenn von Norden nicht freier Zugang für Hülfsstruppen offen war. Daher war es vorerst unabweisbar, zu gleicher Zeit eine größere Anzahl Schiffe mit Bemannung und Proviant in den Häfen der Provence auszurüsten und für ein Landheer den Durchzug durch die Lombardei durch Verträge mit den Fürsten und Städten vorzubereiten. Beides nun nahm Karl in diesen Tagen mit der größten Energie in Angriff. Glücklicherweise haben wir gerade für das Jahr 1264 jenes oft erwähnte Rechnungsbuch der Provence, wo wir einen deutlichen Begriff von der regen und angestregten Thätigkeit, die damals bei der Regierung des Grafen entfaltet wurde, und von der gewaltigen Bewegung erhalten, welche, durch den Gedanken der Schenkung Siziliens hervorgerufen, ihre Wellenkreise nun immer weiter über die Länder des Westens auszubreiten begann. Die Rechnungen jener Monate sind voll von Ausgaben für Boten und Gesandtschaften nach Rom, nach Orvieto, nach Genua, nach Piemont, nach Frankreich, für den Bau der Schiffe und die Verproviantierung der Häfen. Vom 18. Juni ist uns noch außerdem ein Erlaß des Vikars von Nizza und Vintimiglia erhalten, der den Transport von Schiffsholz und Balken für die Werft von Nizza anordnet¹⁾. Auch in Anjou liefs der Graf es an Vorbereitungen nicht fehlen, obschon es hier mehr auf Eröffnung pekuniärer Quellen ankam²⁾.

¹⁾ Gioffredo in Mon. hist. patr. Scr. II, 609.

²⁾ Das Kloster S. Florent hatte 1162 von Heinrich II. von England den Brückenzoll bei Saumur erhalten, wenn es die Brücke aus Stein baue. Dies war nicht geschehen, aber der Zoll erhoben. Karl befiehlt nun dem Abt, er solle entweder sofort die Brücke bauen oder 10 000 Pfd. für das ganze Jahrhundert nachzahlen. Am 2. Juni 1264 einigt man sich: der Abt will bis zur Beendigung des Baues 500 Pfd. in vier Jahren zahlen (Marchegay, Archives d'Anjou II, 172). Karl sorgt auch sonst für Anjou: so läßt er 1262 die Kathedrale in Angers vergrößern (Grandet, Notre Dame Angvine 51).

Schon vorher hatte Karl dann auf dem anderen Gebiete seiner Operationen, in der Sicherung des Durchzugs durch die Lombardei, einen entscheidenden Erfolg errungen. — Über die Zustände und Ereignisse in den von dem Grafen seit 1259 eroberten Gebieten Piemonts haben wir in dieser Zeit fast keine Nachricht, doch kann die Thatsache, daß wir seit 1263 einen Seneschall Karls „in partibus Lombardiae“ antreffen, darauf hinweisen, daß seine Macht dort immer mehr erstarkt ist. Jener, Raimund Isnard, schloß 1263 mit der Stadt Asti, welche noch 1262 als unversöhnte Gegnerin des Grafen erschien¹⁾, einen Stillstand auf 3 Jahre, welcher die Bestimmungen des früheren von 1260²⁾ vielfach erneuert und Karl vorschreibt, die Astenser, welche er in der Provence gefangen hielt, gegen Kautio frei zu lassen. Im nächsten Jahre nun gelang es demselben Isnard, der jetzt Bailli von Cuneo und Centallo war, im Verein mit dem damaligen Seneschall der Lombardei, Bertrand de Pugeto, eine wichtige Defensiv-Allianz mit dem Markgrafen Wilhelm von Montferrat zu schließen. Wilhelm hatte bis dahin eine abwartende Stellung eingenommen; es ist sehr möglich, daß die Übermacht seines Nachbarn Pallavicini ihn auf die Seite Karls trieb. Er gelobte am 14. Mai³⁾, den Grafen im Kriege gegen Manfred und Pallavicini zu unterstützen und ihm freien Durchzug durch seine Staaten zu gewähren. Dieser Vertrag führte Karl wieder ein gutes Stück vorwärts; nicht nur war das feindliche Asti nun von allen Seiten umstellt, sondern es öffnete sich so auch die beste Straße nach der Emilia längs des Po dem zukünftigen Einmarsch des Kreuzheeres. Wie einst der junge Friedrich II. durch einen Wilhelm von Montferrat die Möglichkeit erhielt, seinen Feinden in Ober-Italien zu entgehen und in Deutschland seine Krone zu gewinnen⁴⁾, so sollte Karl durch einen Nachfolger jenes Markgrafen den Weg finden, auf dem er zur Vernichtung des staufischen Reichs und Geschlechts vorschreiten konnte.

Auf diesem neuen Erfolg fußend, hat nun Karl im Juni 1264 einen Vertrauten, Dionys von Essarts, an Urban nach Orvieto ge-

¹⁾ S. o. S. 166.

²⁾ S. o. S. 156.

³⁾ Alba 1264, Mur. I. c. XXIII, 390 (bei Gioffredo I. c. 608 falsch zu 24. Mai 1263); hier heißt der Seneschall: de Goyeto.

⁴⁾ 1212; derselbe Wilh. von Montferrat wurde dann 1220 Statthalter des Arelats.

schickt, der ihm melden sollte, daß er sich verpflichte, bis Michaelis, also bis Ende September, persönlich mit angemessener Truppenzahl in Italien zu erscheinen ¹⁾. Noch am 19. Juni ²⁾ hatte der Papst dem Legaten befohlen, seinen Auftrag schleunigst auszuführen und über die Bereitwilligkeit des Grafen zu baldigem Handeln zu berichten, da die Kurie sonst durch die Not gezwungen sein würde, ihre großen Ausgaben einzustellen und ihren Sitz in Orvieto zu verlassen, weil sie dort durch die Bosheit der Bewohner in jedem Thun gehindert sei. Am 17. Juli ³⁾ kann Urban an Simon das unterdes eingetroffene Versprechen Karls, bis Michaelis anzurücken, mitteilen; aber offenbar glaubt er noch nicht daran und bittet den Legaten, von dem er seit seinem Abgang noch keinen Bericht erhalten hatte, ihm umgehend zu schreiben, was er mit Karl verabredet hat; oder, wenn noch nichts Bestimmtes fixiert sei, ob er meine, daß der Graf wirklich vor Oktober kommen, oder, ob er Verlängerung der Frist fordern werde. Wiederum jammert er über die riesigen Ausgaben der Kirche, welche sich schon auf 200 000 Pfund beliefen; dennoch wolle er noch mehr leisten, um sein Gebiet bis Oktober behaupten zu können; aber wenn Karl dann nicht käme, müsse er es aufgeben und auf anderes sinnen, um sich und die Kirche aufrecht zu erhalten. Und dieselben Worte braucht er 10 Tage später in einem Briefe ⁴⁾ an den Grafen selbst, worin er ihn vor den Nachstellungen Manfreds warnt. Dieser hätte, wie er von guten Freunden des Fürsten gehört, einen Apostaten des S. Jakobordens nebst 2 Assassinen und 50 Arten Gift unter dem Schutz des Herzogs von Burgund ⁵⁾ nach Frankreich gesandt, um Karl zu ermorden, wie er dies so oft bei Urban selbst versucht habe. Der Hauptzweck des Schreibens scheint aber wieder, den

¹⁾ Diese Annahme ist deshalb berechtigt, weil Urban am 19. Juni dem Legaten noch nichts von diesem Versprechen zu berichten weiß, am 17. Juli aber davon Mitteilung macht und am 28. Juli (an Karl) die Zurücksendung des Dionys erwähnt. In L. rub. heißt es: *cuidam nuntio magistri Dionysii venienti de Roma et eunti in Franciam*. Also war er auch in Rom.

²⁾ Martene S. 81.

³⁾ Martene S. 82.

⁴⁾ 28. Juni 1264. Martene n. 86. Wir hören hier von einer Geheimschrift, die Dionys dem Papst für weitere Nachrichten empfohlen, dieser aber vergessen hatte.

⁵⁾ L. rub.: *nuncio ducis Burgundiae capto pro restitutione 20 Pfd.* Karl hat also einen Boten des Herzogs von Burgund, der ihm, wie wir schon sahen, feindlich gesinnt war, abfangen, dann aber in Freiheit setzen lassen.

Grafen zum Einhalten des Termins zu ermahnen und die ungeheuren Anstrengungen der Kurie, die ihm durch ihre Mittel den Weg nach Italien ebne, ins rechte Licht zu rücken.

Aber trotz des guten Willens auf französischer Seite ging doch der Verlauf der Sache nicht so glatt, wie der Papst es wünschte. Bevor der Legat überhaupt seine Geschäfte beginnen konnte, hatte sich in England vieles ereignet, was den französischen Hof ganz in Anspruch nahm. Am 14. Mai wurde König Heinrich III., sein Bruder Richard und sein Sohn Eduard vom Grafen von Leicester bei Lewes geschlagen und gefangen. Nicht als ob diese Wendung Karl von Anjou nun allzunahe gegangen wäre. Wir hören im Gegenteil, daß er der einzige Fürst gewesen sei, der für Leicester Zuneigung gehabt habe, da er ihm, wie man erzählte, durch einen Eid verpflichtet war¹⁾. In der That konnte es ihm nur willkommen sein, wenn Heinrich durch seine aufständischen Barone ganz außer stand gesetzt wurde, dem neuesten Umschwung in der sizilischen Frage entgegenzutreten. Aber König Ludwig wurde durch die Dinge in England völlig in Anspruch genommen; sein Gewissen verbot ihm auch, die üble Lage seines Schwagers zu benutzen, um in einer Angelegenheit Vorteile zu erlangen, wo das Recht, trotz der Beschwichtigungen des Papstes, auf seiten Heinrichs zu stehen schien. Er gedachte damals mit bewaffneter Hand die englischen Großen zu zwingen, den König freizulassen. Aber der furchtsame Heinrich scheute vor dieser Hülfe zurück; er besorgte mit Recht, daß der englische Nationalstolz sich gegen eine fremde Invasion empören würde. Und nun ist es bedeutsam, daß er sich an Karl von Anjou wendet und um seine Fürsprache bei Ludwig bittet, damit dieser von einem Angriff auf England abstehe²⁾. Als dann bald darauf Heinrich und seine Großen einen Friedensentwurf gemacht haben, ist Karl neben dem Bischof von London und dem Justiziar von England der einzige, den das Vertrauen der Paciscenten zur Prüfung und Korrektur beruft³⁾.

* * *

¹⁾ Nain de Tillemont IV, 318.

²⁾ 2. Aug. 1264. Shirley, Lettres II, 266.

³⁾ 11. Sept. 1264, Canterbury. Rymer I, 446.

Erst im August konnte der Legat in wirksamer Weise vorgehen. Vor allem suchte er die Königin Margaretha, welche Urban auch brieflich zur Nachgiebigkeit ermahnt hatte¹⁾, mit ihrem Schwager auszusöhnen. Es gelang ihm dies wenigstens insoweit, als sie mit Rücksicht auf die Bedrängnis der Kirche erklärte, daß ihr Zwist mit Karl den Abschluß des sizilischen Traktats nicht hindern sollte²⁾.

Am 15. August folgten dann in Boulogne wichtige Abmachungen. Zuerst entschied sich Karl, die Senatorie unter den Bedingungen anzunehmen, welche ihm der zweite Vorschlag der Kurie auferlegte³⁾.

Ferner eröffnete Simon, daß der Papst auf die von dem Grafen erbetenen Abänderungen zum Teil eingegangen sei, wie es ihm Urban am 6. Mai näher auseinandergesetzt hatte⁴⁾, und vereinbarte dann mit Karl, daß der jährliche Zins 8000 Unzen betragen, der Eid der Unterthanen ganz erlassen werden sollte, daß auch die übrigen Forderungen des Grafen zu bewilligen seien, bis auf den Artikel über die Truppenzahl, der unverändert bleiben mußte⁵⁾. Somit waren denn die größten Hindernisse aus dem Wege geräumt, und auch in der heiklen Zehntenforderung siegte die Überredung des Legaten. Am 24. August waren die Erzbischöfe Frankreichs in Paris versammelt, und nachdem er ihnen alles auseinandergesetzt hatte⁶⁾, entschlossen sie sich, ihm den Zehnten ihrer Kirchen-Einkünfte auf 3 Jahre, von Johannis 1264 an ge-

¹⁾ Wenn man den undatierten, von Duchesne (Hist. Franc. Script. V, 869) Urban IV. zugeschriebenen Brief hierher zieht. Der Papst bedauert, daß die beiden Schwäger durch contrarietas animorum so verfeindet seien, und erwähnt, daß er Sizilien zuvor einem Sohne Margarethens angeboten habe, und erst, als der Vater dies ablehnte, dem Grafen.

²⁾ 5. Aug. 1264. Paris. Winkelmann acta II, 733.

³⁾ *ibid.* 734 n. 1048, doch sollte alles nur gelten, wenn der siz. Traktat zu stande käme.

⁴⁾ S. o. S. 198.

⁵⁾ *ibid.* n. 1049. Hierzu kommt noch eine dritte Urk., die bei Winkelmann fehlt, wonach Simon erklärt, daß er kraft des eingerückten päpstlichen Schreibens (worin ihm erlaubt war, im Sinne der oben S. 198 angeführten Direktive zu handeln), mit dem Rate Ludwigs die Änderungen getroffen habe, wie sie in seiner anderwärtigen Verbriefung für Karl enthalten seien.

⁶⁾ „ubi proposuit et exposuit multa pro habenda decima per triennium pro successu eccl. Rom. ad opus comitis Andeg. Registrum visitationum arch. Roth. Eude Rigaud 495.

rechnet, für die Unternehmung des Grafen zu gewähren. Nun durfte auch der Klerus im Süden nicht nachstehen: am 11. September zu Clermont und am 25. zu Lyon erbot er sich dem Kardinal zu denselben Zusagen¹⁾).

So konnte der Papst mit Recht der Diplomatie Simons reiches Lob spenden, als er am 4. September wieder an ihn schrieb²⁾ und ihn zu weiteren Bemühungen anspornte; allerdings läßt er einfließen, daß man wohl für die Kirche günstigere Bedingungen betreffs Siziliens erlangt hätte, wenn Karl nicht durch gewisse Personen voreingenommen gewesen wäre³⁾. Zugleich giebt er dem Notar Albert, der noch immer neben Simon in Frankreich wirkte, strengen Befehl⁴⁾, nach Italien zurückzukehren, denn er wolle, daß der gallische Klerus, der in den letzten Zeiten durch so zahlreiche Boten der Kurie beunruhigt sei und daher auch die Abberufung des für Palästina sammelnden Erzbischofs von Tyrus mit Freuden begrüßt habe, durch keine anderen Geschäfte, als die des Kardinals Simon belastet werde. So spitzte sich jetzt in Frankreich alles auf die sizilische Heerfahrt zu: sie einzig und allein sollte von nun an das Interesse aller Kreise in Anspruch nehmen.

Und schon betrieb auch Karl mit allem Eifer die Vollendung seiner Rüstungen. Er wußte, daß die Augen der Christenheit auf ihn gerichtet waren, daß man die wunderbare Erscheinung eines Kometen, die damals beobachtet wurde, ahnungsvoll auf sein Unternehmen bezog. Zwar, das wird ihm bald klar geworden sein, daß dieses auch bei der größten Anstrengung bis Ende September nicht begonnen werden konnte; dazu war die Zeit zu weit vorgerückt. Aber wir werden sehen, daß die Vorbereitungen in der Provence doch sehr nachdrücklich und sorgfältig fortgesetzt wurden und daher vor Ende des Jahres der Anfang der Opera-

¹⁾ Avignon, 13. Okt. 1264 beurkundet Simon dies alles (Winkelman II, 735). Nur die Bischöfe des Venaissin hatten sich geweigert, *ad quos se nostra legatio, ut asserunt, non extendit*. Dem Wortlaut nach hatten sie Recht, denn da die Aufforderung Urbans nur an die Diözesen Lyon, Vienne, Embrun, Tarentaise, Bisanz, dann an den Klerus in den Ländern Karls erging, so waren sie nicht inbegriffen. 1265 gaben sie aber nach (s. u. S. 239).

²⁾ Martene S. 87.

³⁾ *si comes non fuisset ab aliquibus . . super negotii conditionibus praemunitus*.

⁴⁾ Martene S. 88.

tionen zu Wasser und zu Lande möglich war ¹⁾. Im September eilte Karl nach der Provence ²⁾, um nun selbst die Rüstungen zu leiten; ihm folgte der Legat ³⁾, dem jetzt überall der Kirchenzehnte zugesagt war — da kam plötzlich die Nachricht, daß Papst Urban gestorben sei. In Orvieto von den Sanesen bedroht, hatte er im September die Stadt verlassen, um weiter nördlich, vielleicht sogar jenseits der Alpen, eine sichere Residenz zu finden; aber sein von den furchtbaren Lasten und Enttäuschungen der letzten Zeit geschwächter Körper konnte diesen neuen Anstrengungen nicht widerstehen. Urban kam nur bis Perugia, und hier verschied er am 2. Oktober.

* *

Noch einmal tritt nun wider Erwarten in dem mit allen Kräften beschleunigten Unternehmen eine Pause ein, gleich der atemlosen Stille, bevor der Sturm losbricht; noch einmal verzögert sich der Zweikampf, der das Schicksal Europas entscheiden sollte. Vier Monate dauert die Vakanz des päpstlichen Stuhles, und fast ebensoviel Zeit vergeht noch, bis der erwählte Kämpfer der Kirche zu Hülfe eilt.

Für Karl war der Tod Urbans kein allzuschwerer Schlag; er gewann mehr, als er verlor. Denn daß der neue Papst alles, was sein Vorgänger durch namenlose Mühen angebahnt und schon zum Teil durchgeführt hatte, verwerfen und rückgängig machen konnte, war doch unmöglich ⁴⁾. Es war kaum jemals vorgekommen, daß die Kontinuität der päpstlichen Politik so ganz durchbrochen wurde. Und selbst, wenn der Nachfolger Urbans zu jener Richtung im Kardinal-Kollegium gehörte, welche dem neuen Senator und zukünftigen König mißtrauisch gegenüberstand, weil sie von seiner ehrgeizigen Kraft eine Unterdrückung

¹⁾ Notizen des Lib. rub., wie: cum comes debuit ire Romam (Nizza) oder cum comes condidit ire Romam (Mars.), besagen doch deutlich, daß die Heerfahrt vor Weihnachten 1264 offiziell in der Prov. angesagt war.

²⁾ Blancard (Page inédite, Bibl. de l'éc. des ch. 1869) läßt ihn am 22. Sept. in Castellane sein, ohne Angabe der Quelle; übrigens sitzt Bonifaz, ihm zufolge, damals noch als mächtiger Herr in Castellane (!).

³⁾ 13. Okt. in Avignon.

⁴⁾ Gregorovius V, 341 sagt, es sei eine Partei unter den Kardinälen gewesen, die mit Karl brechen und mit Manfred sich vergleichen wollte; doch ist nicht zu sehen, woraus er diese Nachricht schöpft.

des Papsttums fürchtete — er konnte sich doch nicht mehr auf die Seite Manfreds stellen und mit diesem Frieden schließen; denn mehr, als je, galt jetzt wohl jenes, Friedrich II. zugeschriebene, Wort: „Kein Papst kann ein Ghibelline sein.“ Höchstens mochte sich Karl darauf gefaßt machen, daß nun noch einmal die Verhandlungen anfangen und die ihm gewährten Erleichterungen der Gegenstand neuen Streites werden konnten. Dem gegenüber aber hatte er doch einen wohl sehnlichst erwünschten Aufschub gewonnen und konnte diesen zu weiterer Stärkung seiner Macht benutzen. Gehen wir nun näher auf die Thätigkeit ein, die er in den letzten Monaten des Jahres 1264 diesseits und jenseits der Alpen entfaltete.¹⁾

Die Provence war ruhig; auf den Resten einer einst so mächtigen kirchlichen und weltlichen Nobilität hatte sich die genaue und harte Verwaltung des Grafen aufgebaut²⁾; seine Herrschaft hatte jede freiheitliche Regung unterdrückt, aber auch alle Fehden und Übergriffe der Mächtigen; eine Reihe von Friedensjahren hatte Wohlstand und Ordnung wiedergebracht. Eine große Zeit ging zur Ruhe, als jetzt am 22. Oktober in Marseille die Teilnehmer an der letzten Verschwörung hingerichtet wurden³⁾; ihr Versuch, die alten Zustände der Stadt zu erneuern, konnte nicht gelingen; die städtische Freiheit, um welche die Bürger fast ein Jahrhundert lang blutig gekämpft hatten, war für immer verloren, die Selbständigkeit der südlichen Nationalität gebrochen. Auch die Ketzerei fand an Karl einen unermüdlichen Gegner, hören wir doch noch 1264 von den Ausgaben für die Inquisition, von den Einnahmen aus dem Verkauf von Gütern der eingekerkerten Waldenser⁴⁾. Ob bei alledem die Begeisterung der Bewohner für

¹⁾ Quelle fast allein der L. rub.

²⁾ Ein Kauf des Gebiets Mison (bei Sisteron) von Galburga de Mévonillon (Dezember 1264) vervollständigt die Reihe jener Abkaufungen, durch die Karl seinen Besitz vergrößerte. Hier betrug die Kaufsumme 1000 Pfd. (Barthélemy n. 494 hat 2000, aber Blancard, (Invent. I, 108) 1000 und L. rub.: *Quista pro emptione terrae de Misone* 700 Pfd.; 300 gingen ab als Buße an Karl für Gewaltthaten der Vasallen Galburgas: vgl. Nostradam 231.) Sehr merkwürdig, daß in der Vikarei Nizza, zufolge dem L. rub., die quista für einen Kauf in Sisteron erhoben wurde.

³⁾ S. o. S. 195. Karl wohl nicht anwesend.

⁴⁾ *Pro inquisitoribus hereticae pravitatis; recepta bonorum venditorum Waldensium incarcerationum* (L. rub.).

den Kreuzzug ihres Grafen sehr groß gewesen ist, mag dahingestellt bleiben. Die Nachricht, daß die Stadt Aix sogleich 20 000 Goldgulden (?) hergegeben habe, ist zu schlecht bezeugt¹⁾ und zu vereinzelt, um daraus weiteres zu schließen. Andererseits scheint es unzweifelhaft, daß Karl die Provence zu keiner Steuer für die Heerfahrt herangezogen hat, wie es z. B. 1249 für sein Lösegeld, noch jetzt in geringerem Maße für das Geld zum Kaufe von Mison geschah; war ihm in vielen Verträgen mit den Kommunen eine solche Umlage überhaupt versagt, so wollte er auch seine Vasallen nicht durch neue Forderungen drücken. Daher werden die Kosten für die Rüstungen bis Ende 1264 allein von den Erträgen der Verwaltung bestritten.

Zunächst kam es darauf an, Fahrzeuge zu beschaffen und mit allem Nötigen zu versehen. Karl sah ein, daß es nicht genüge, sich der Transportschiffe aus Marseille zu bedienen, wie dies früher die Kreuzfahrer gethan hatten; er brauchte eine Anzahl Kriegsschiffe, um der Flotte Manfreds gewachsen zu sein. Und durch rastlose Anstrengungen hatte er es erreicht, daß im Herbst 1264 15 Galeeren in Marseille, 7 in Nizza und Arles, teils gekauft, teils neu gebaut, fertig standen, alle gerüstet und verproviantiert. Die bewährten Seeoffiziere Olivarius und Caissius hatten in Nizza ein Admiralschiff zur Verfügung mit einer Besatzung von über 100 Mann. 500 Sack Schiffszwieback, 50 Ladungen Wein, Eier, Käse, Mehl, 2000 Krüge ungelöschten Kalks, über 2000 Waffenstücke jeder Art, waren in den Hafenmagazinen bereit; die Wechsler hatten die fremden Münzsorten besorgt für die ersten Ausgaben im fremden Lande²⁾. Wichtiger noch ist die Mobilisierung, welche schon vollständig im Gange war. 600 Armbrustschützen waren in Nizza zusammengezogen, je 100 aus Draguignan, Hyères, Seyne, Brignoles, Digne und Puget-Théniers, um dann nach Piemont zu marschieren.

Einen großen Raum nehmen die Ausgaben ein, welche durch Gesandte und Truppensendungen nach der Lombardei veranlaßt waren. Es ist begreiflich und aus den Rechnungen ersichtlich, daß damals ein unaufhörliches Hin- und Hergehen von Boten und Bevollmächtigten zwischen Rhone und Po stattfand; selbst so vornehme Edle, wie der später vielgenannte Wilhelm Estandard und

¹⁾ Haitze, Hist. de la ville d'Aix. 267.

²⁾ Blancard, page inédite l. c.

der Erzbischof von Aix, wurden zu Missionen verwendet. Dazu kommen die Nuntien Ludwigs und Karls nach Orvieto; dann finden wir Gesandtschaften von und nach Genua, so den Bischof von Avignon und Johann Jordanus, diesen als Schiedsrichter zwischen Provençalern und Genuesen. Auch nach Mailand gehen schon Boten ab.

Sodann haben wir eine Fülle von Notizen über Truppen, die bereits nach der Lombardei gerückt waren. Der Seneschall de Vicinis führte selbst Schützen dorthin, ebenso die Baillis von Digne und Barcelonnette. In letzterem Bezirke hatte der Graf eine strenge Bewachung der Grenzpässe und Berge angeordnet, damit niemand ohne Erlaubnis die Lombardei betrete¹⁾.

Dabei war die Befestigung der Burgen im Innern nicht vernachlässigt; sie sollten in Abwesenheit Karls in gutem Verteidigungszustand sein. Auch an Geldmitteln liefs er seine Vertreter in der Lombardei nicht Mangel leiden. Der Seneschall de Pugeto empfing dort 2000 Pfd. und ebensoviel der Vikar von Nizza, de Croyac, als er um Martini über die Alpen geschickt wurde.

Um diese Zeit hatte sich nämlich ein noch intimerer Verkehr zwischen den Nachbarländern eröffnet. Der neue Allirte, Wilhelm von Montferrat, und mit ihm die Markgrafen von Saluzzo und Cravesane, kamen persönlich über die Alpen²⁾, um Karl von Anjou zu begrüßen und weitere Verabredungen zu treffen. Veranlaßt war dieser Besuch wohl durch die Differenzen, welche zwischen Karl und Thomas von Saluzzo über den Besitz des Sturathals und der Stadt Busca ausgebrochen waren; der erstere behauptete, daß diese Gebiete zur Provence gehörten, der Markgraf dagegen hatte seit langer Zeit die Lehnshoheit über dieselben ausgeübt³⁾. Am 4. November 1264 kamen sie nun in Forcalquier überein, sich dem Schiedsgericht Montferrats zu unterwerfen, der den Rechtsstreit durch Sachverständige untersuchen lassen und bis

¹⁾ ne quis intraret Lomb. (L. rub.)

²⁾ Ihr Weg ist nach dem L. rub. zu verfolgen: er ging über Barcelonnette und Sisteron, zurück über Seyne; überall reisen sie auf Kosten Karls. Des letzteren Weg ging über Castellane, Valensole nach Forcalquier. Hier oder in Sisteron fand die Begegnung statt, wahrscheinlich im November.

³⁾ 1187 Kauf des Sturathals von Saluzzo durch König Heinrich VI. (Toeche, Jahrb. H's. VI. 288, 3). 1261 Markgr. von Busca huldigt dem von Saluzzo. (Hist. mon. Patr. III, 906).

zum nächsten August entscheiden sollte¹⁾. Jedenfalls aber wurde bei dieser Begegnung manches Wichtigere abgemacht, was das Unternehmen Karls fördern und den Durchzug seiner Truppen durch Piemont erleichtern konnte. Er versäumte nicht, den Markgrafen mit allen Ehren zu empfangen, die Reise aus seiner Kasse zu bezahlen, die Begleiter zu beschenken²⁾ und so das Freundschaftsbündnis noch enger zu knüpfen.

Der Anfang des neuen Jahres wurde durch einen fernerer glückverheißenden Vertrag mit den Lombarden bezeichnet; nicht vergebens hatte Karl so zahlreiche diplomatische Missionen für Oberitalien angeordnet. Am 23. Januar 1265³⁾ erhielt er in Aix von Accursius, dem Vikar von Como, die Zusage, daß die Städte Mailand, Bergamo, Como, Novara, Lodi und die Herren von La Turre, — deren einer, Philipp, sich Herr und Podesta dieser Städte nennt und als Urheber des ganzen Traktats erscheint⁴⁾ — bereit seien, zu ihm in ein enges Freundschaftsverhältnis zu treten. Dieses wurde sogleich stipuliert, beschworen und auch auf die beiderseitigen Freunde, besonders den Markgrafen von Montferrat, ausgedehnt⁵⁾. So entstand ein Offensivbündnis, welches vor allem den Truppen Karls und den Kreuzfahrern, wenn sie zur Eroberung Siziliens durch die Lombardei rücken würden, Sicherheit und Unterstützung versprach; alle jene Städte und Edle, besonders „das Volk von Mailand“, mit den weiten Territorien, welche stets den Kern der Lombardei bildeten, verbürgten sich für die gute

¹⁾ Wurstemberger l. c. IV, n. 667.

²⁾ L. rub: *jaculatori marchionis Montisferrati*.

³⁾ „et dicitur in Provincia 1264“ (S. Urk.)

⁴⁾ Er war in Mailand nach Unterliegen des Pallavicini Anführer der Guelfen, s. Mur. XI, 692 f.

⁵⁾ S. Priest (II, 320) hat diesen Vertrag, aber in seiner gewohnten kläglichen Weise abgedruckt. In Marseille finden sich zwei abweichende Originale; das ursprüngliche (s. Anhg. n. XVI) ist der Akt, der in Aix am 23. Januar stattfand, mit provenç. Datierung, großer Zeugenanzahl; das andere (s. Anmerkungen zu dem vorhergehenden) ist mit ital. Datierung, ohne Ort und Zeugen und unterscheidet sich besonders dadurch vom ersten, daß überall der Markgraf von Montferrat eingeschoben ist; es war also wohl zur selben Zeit aufgesetzt, sollte aber dem Markgrafen erst vorgelegt und von ihm gebilligt werden, (*de quo marchione conductum est inter partes, quod debeat omnia, quantum ad ipsum pertinet, confirmare et incartare*).

Aufnahme der Fremden, welche Italien zu überschwemmen drohten, wollten alle Feinde derselben bekämpfen, neue Genossen auf ihre Seite ziehen und den Bundeseid jährlich wiederholen. Karl seinerseits sagte den Alliirten nur in allgemeinen Worten seine Hilfe zu und stellte die Sendung eines Prokurators zu ihnen in Aussicht. Und bald darauf sandte er dann seine beiden ersten Räte, den Seneschall Peter und Barral de Baux, die schon diesen Vertrag unterschrieben hatten, in die Lombardei, zum Zeichen, wie hohen Wert er auf die Verbindung mit Ober-Italien legte. Fragt man aber, wie es kam, daß diese großen Kommunen, ohne Furcht vor dem mächtigen ghibellinischen Nachbarn Pallavicini, vertrauensvoll mit Karl sich verbanden, obwohl der Ausgang seines geplanten Krieges gewiß mehr, als zweifelhaft war, so wird neben dem guelfischen Parteilhaß auch die Zuversicht mitgewirkt haben, daß er den Sieg erringen oder mindestens doch Manfred gewachsen sein würde; und dies muß man immer bedenken, bevor man über die Abenteuerlichkeit seiner Heerfahrt aburteilt.

Diese klugen Italiener, bei denen allerdings faktiöse Leidenenschaften jedes Nationalgefühl erstickt hatten, wußten sehr gut, warum sie Karl zu ihrem Senator und Alliirten erwählten: seine Kraft und Energie verbürgte ihnen gute Erfolge in der Zukunft. Wir haben einen Brief aus jener Zeit, worin ein Mailänder Schriftsteller, Bottatus, dem Grafen ein naturwissenschaftliches Werk widmet¹⁾; und er giebt wohl die Meinung seiner Landsleute wieder, wenn er sagt: „der Ruf verkünde und der Erdkreis bezeuge es, daß Karl an ausgezeichneten Tugenden alle Fürsten des Jahrhunderts weit überrage.“

Aus der früheren Zeit des Grafen ist uns eine charakteristische Erzählung erhalten²⁾. Als er einen Lombarden nach der Natur seiner Heimat fragte und dieser den Volkreichtum, die Fruchtbarkeit und Schönheit derselben rühmte, soll Karl seufzend gesprochen haben: „Wollte sich nur ein mutiger und tüchtiger Mann in der Welt finden, er würde sich das ganze Land in kurzer Zeit unterwerfen können.“ Es waren noch nicht 6 Jahre verflossen, seitdem der Graf die ersten Verbindungen jenseits der Alpen angeknüpft

¹⁾ Undatiert, von Papon (II, n. 74) ohne Grund zu 1250 gesetzt, liegt in Marseille unter anderen Urkunden von 1264.

²⁾ Thomas Tuscus, M. G. XXII, 524.

hatte, und schon suchte die vornehmste Stadt der Lombardei seine Gunst, schon beugten sich die Machthaber des Landes seinem Gebot. Aber, was er früher für allein erstrebenswert gehalten hatte, eine Gebietserweiterung nach Oberitalien hin, war ihm jetzt nur noch Mittel zum Zweck, eine Brücke, auf der er sicheren Fußes nach Süden, in das reiche Sizilien und in die ewige Stadt, hinüberschreiten wollte.

XIII. Guy Fulcodii wird Papst. Karl erhält Sizilien und segelt nach Rom ab (1265).

Mit Vorliebe verweilen die Historiker des 13. Jahrhunderts bei der Vorgeschichte des Papstes Clemens IV.; und in der That, die Laufbahn dieses Mannes ist von hohem Interesse, so recht bezeichnend für seine Zeit. Guy Fulcodii, zu S. Gilles, westlich vom Rhonedelta, geboren, hatte sich der Rechtsgelehrsamkeit, dann, wie damals so mancher tüchtige Jurist, ganz den Staatsgeschäften seiner Heimat gewidmet. Aber plötzlich hatte er nach dem Verlust der Gattin seine Familie verlassen und den geistlichen Stand gewählt. In diesem war er bald zu hohen Würden gelangt. Bischof von Puy, dann Erzbischof von Narbonne, wurde er von Urban IV. zum Kardinal von S. Sabina berufen und bald darauf mit der wichtigen Mission nach England betraut. Nach dem Tode Urbans lenkte sich der Blick der Kardinäle sogleich auf ihn, und wenn er auch erst nach einer Vakanz von vier Monaten, am 5. Februar 1265 formell gewählt wurde, wahrscheinlich, weil es längere Zeit dauerte, ehe er nach Perugia gelangen konnte, so war doch wohl von Anfang an kein anderer neben ihm ernstlich in Frage gekommen¹⁾. Denn wenn im Kollegium die Meinung, daß man von den Verhandlungen mit Karl nicht mehr gut zurücktreten könne, zweifellos von der großen Mehrzahl der Kardinäle geteilt wurde, so war niemand geeigneter, als Guy Fulcodii, das mit so viel Mühe und Zähigkeit Begonnene zu glücklichem Ende zu führen. Durch Geburt und Erziehung der Languedoc angehörend, hatte er seit Jahrzehnten den leitenden Persönlichkeiten des Südens nahe gestanden. Treu hatte er als Freund und Berater bis zu Ende bei dem letzten Tolosaner Raimund VII. ausgehalten, dann war er zu Alfons von Poitou übergetreten.

¹⁾ Potthast II, S. 1543 meint, die Wahl hätte schon im Oktober stattgefunden, sei aber erst im Februar öffentlich verkündet worden.

Auch zu Karl und seinem Lande kam er in Beziehung, so schon 1251, als er dem ersten großen Erfolge des Grafen, der Übergabe von Arles und Avignon, beiwohnte¹⁾. Später gelangte er auch in dem Rate König Ludwigs zu hoher Bedeutung und wurde von diesem 1262 mit der schwierigen Aufgabe bedacht, den Streit zwischen seiner Gattin und Karl zu schlichten²⁾. So war er in den Geschäften des Westens vorzüglich bewandert, die Charaktere und Stimmungen der Fürsten und Staatsmänner waren ihm wohl bekannt, seine Umsicht und Erfahrung befähigte ihn dazu, die große Politik der Kurie würdig fortzusetzen; von seiner Strenge und Gerechtigkeit ließ sich andererseits auch erwarten, daß er, obwohl Franzose und Förderer der französischen Hoffnungen auf Sizilien, die Vorrechte und Ansprüche des päpstlichen Stuhls stets nachdrücklich gegen alle Übergriffe des Schützlings der Kirche verteidigen würde. Aber ein dornenvolles Amt und eine schwere Aufgabe voll furchtbarer Verantwortlichkeit erwartete ihn, und es mag bei ihm mehr, als die gebräuchliche Ceremonie gewesen sein, wenn er nur durch die dringendsten Bitten der Brüder sich bewegen ließ, die höchste Würde der Christenheit auf seine Schultern zu nehmen.

Schon einen Monat vor seiner Wahl, doch bereits in dem Bewußtsein des künftigen Amts hatte er an Karl geschrieben; und seine ersten Mahnungen betreffen eine Angelegenheit, die jetzt in der That von der größten Wichtigkeit war, nämlich die Stellung des Vikars Gantelmi und seiner Provençalern in Rom. Immer mehr hatte sich das Schicksal dieses Häufleins tapferer Krieger umdüstert; von allen Seiten bedrängt, ohne Mittel, täglich Verrat und Überfällen ausgesetzt, hatte der Vikar vergebens seinen Herrn um Hülfe gebeten. Karl mußte seine Streitkräfte zusammenhalten; ein Landheer hätte niemals bis Rom vordringen können, und seine wenigen Kriegsschiffe durfte er nicht der Gefahr einer Niederlage durch Manfreds Flotte überliefern. Vor allem hatte er kein Geld; die erste Zehntenzahlung, welche Weihnachten 1264 fällig war, wird sicher nicht prompt eingegangen sein. So blieben seine Leute in Rom sich selbst überlassen, und wir werden bald sehen, wie bedenklich und traurig ihre Lage sich nun gestaltete. Mit Recht konnte daher Fulcodii in seinem ersten Briefe an

¹⁾ S. o. S. 72.

²⁾ S. o. S. 168.

Karl¹⁾ auf die Gefahren hinweisen, die seinem ganzen Unternehmen durch die Vernachlässigung seiner Leute in Rom drohten. Er macht ihn auf den Widerspruch aufmerksam, in dem die geringe Anzahl und die dürftigen Ausgaben der Provençalen auf dem Capitol zu den Ansprüchen ständen, welche die eitlen und prunkliebenden Römer an ihre höchsten Beamten stellten. Gantelmi thäte seine Schuldigkeit nach Kräften, aber diese seien ganz unzulänglich. Überdies erachteten seine Genossen ihn nicht als über ihnen stehend, es gäbe Streit unter ihnen, wer mehr zu sagen hätte. Daher solle Karl unverzüglich andere Ritter schicken, welche dem Vorgesetzten in Demut gehorchten. Dieser aber sei fortan ein Mann, der nicht knausere, sondern verstehe, am richtigen Orte auszugeben. Jedenfalls würde der drohende Verlust von Rom die übelsten Folgen haben; denn nirgend anders als hier könne man die Eroberung Siziliens ins Werk setzen; und selbst, wenn Karl auch wegen der Härte der Bedingungen das Angebot des Königreichs ablehnen sollte, so dürfe er doch Rom nicht plötzlich aufgeben, da das Volk, wenn es sich getäuscht sehn würde, den Seinigen große Gefahren bereiten könnte.

Dieser Mahnung, Rom zu halten, wird es bei Karl kaum bedurft haben; wie konnte ihm entgehen, was hier auf dem Spiel stand? Aber wie sollte er mit verschwenderischer Hand den Eigennutz der Römer befriedigen, während es ihm selbst an den nötigsten Mitteln zu seiner Unternehmung gebrach? Wir werden sehen, daß er das Schreiben des designierten Papstes mit der Sendung des Vikars von Marseille, Tancred, beantwortete, welcher in Perugia nachwies, daß es Karl unmöglich sei, Geld zur Erhaltung der römischen Besatzung aufzutreiben, wenn ihm nicht die Kurie für den noch ausstehenden Zehnten Kredit verschaffe²⁾. War der Kirche an dem Besitz von Rom ebensoviel gelegen, wie dem Grafen, so durfte er auch ihre Schätze in Anspruch nehmen, wenn die seinigen versagten. Wenig tröstlich mußte es überdies für ihn sein, daß der deutliche Wortlaut jenes Briefes die Annahme Siziliens von seiner Seite noch in Zweifel zog und von allzu drückenden Bedingungen sprach. Es war doch bereits unter Urban im August 1264 eine Einigung erzielt; wollte der

¹⁾ Giudice l. c. I, n. 1.

²⁾ Martene l. c. S. 103.

neue Papst die Verhandlungen unter neuen Bedingungen wieder beginnen?

Lange genug mußte er über diese Fragen im Ungewissen bleiben. Erst am 22. Februar 1264 fand die Weihe Clemens' IV. in Perugia statt, und wir wissen nicht, ob dieser in den sechs Wochen vorher dem Grafen schon weitere Anweisungen übersandte. Endlich am 26. Februar erließ Clemens drei Befehle, welche die große Sache wieder in Fluß brachten. Zuerst, wie sein Vorgänger, eine Erklärung an Heinrich III., daß die Vergabung Siziliens an Edmund durch Innocenz und Alexander ungültig sei, weil von seiten Englands niemals eine Gegenleistung geboten worden wäre¹⁾; wenn Urban dem Könige vier Monate Zeit gewährt hätte, seine Ansprüche auf Sizilien vor dem päpstlichen Stuhl zu erhärten²⁾, so habe er sich doch dabei die Freiheit gewahrt, über das Schicksal des Reichs nach Belieben Anordnungen treffen zu dürfen. Und diese Befugnis nehme auch jetzt die Kurie in Anspruch, indem sie erkläre, daß England auf Sizilien kein Recht mehr habe.

Vom selben Tage ist dann die große Zusammenfassung aller Bedingungen datiert, unter denen die Kurie dem Grafen von Anjou das Königreich übertrug und die Annahme der Senatorie erlaubte³⁾. Aber während die 34 Artikel von der Schenkung Siziliens nur endgültig das fixieren, was in jahrelangen Verhandlungen zwischen den Parteien vereinbart war, ohne daß Clemens noch die Belehnung von neuen Vorschriften abhängig machte, hatte der letzte Artikel über die Senatorie eine andere Gestalt angenommen⁴⁾, welche ihn wesentlich von den oft erwähnten zwei Vorschlägen Urbans unterschied. Obwohl sich doch Karl im August 1264 bereits auf die zweite Form verpflichtet hatte, kam Clemens nun wieder auf die erste, und zwar in ihrer strengsten Abfassung, zurück, indem er bestimmte, daß der Graf nicht nach 5, sondern

¹⁾ Capasso n. 438, vgl. den Traktat (s. u.).

²⁾ Dies ist also die oft von Urban gegen Albert und Simon erwähnte Angelegenheit (s. o. S. 186, 199).

³⁾ Lünig, cod. dipl. Ital. II, 946, Saint Priest II, 332.

⁴⁾ Das ist bisher unbemerkt geblieben, auch von Winkelmann (Acta II, 732), der diesen Artikel als Entwurf zu der diffinitio vom 25. April 1264 bezeichnet. Und doch geht aus mehreren Stellen des Endtraktats (S. Priest II, 341) deutlich hervor, daß Clemens über die Senatorie neue Anordnungen getroffen (et acceptata ab ipso ordinatione a nobis facta super senatus articulo; dann s. den Abschnitt „super pred. ejus senatus articulo“).

nach 3 Jahren die Senatorie niederlegen mußte. Andererseits hat der neue Papst das Gaukelspiel mit dem Eide, den Karl den Römern schwören, aber nicht halten sollte, verschmäht: er sagt nur, der Graf soll sich eidlich verpflichten, aufrichtig danach zu streben, den Schwur auf Lebenszeit zu vermeiden. Dabei blieb allerdings die Frage offen, was geschehen würde, wenn die Römer auf der lebenslänglichen Amtsführung bestehen blieben. Vielleicht aber wußte Clemens von den Absichten der Römer mehr, als der über ihre Verabredung mit Karl stets unaufgeklärte Urban; er mochte einsehen, daß schließlich doch nicht der Wille der Römer, sondern der des Grafen über Annahme und Abgabe der Senatorie entscheiden würde. Daher fügte er auch noch vorsorglich eine Reihe von Kautelen hinzu, welche dem Grafen befahlen, nach Niederlegung des Amtes die freie Disposition über dasselbe der Kirche wiederzugeben.

Die übrigen Bedingungen des Traktats lauten kurz folgendermaßen:

1. Die Stadt Benevent und ihr Gebiet gehört der Kirche.
2. In den italienischen Territorien der Kirche darf der König und alle seine Nachkommen weder irgend einen Besitz, noch irgend ein Amt erwerben.
3. Die Stadt Benevent erhält Baumaterial zur Reparatur, so- dann alle Rechte und Freiheiten der anderen Unterthanen des Königs.
4. Stirbt ein König von Sizilien ohne legitimen Erben, so hat die Kirche wieder freie Verfügung über das Reich. Indes darf auf Karl, wenn er keine Erben hat, sein Bruder Alfons, oder, wenn dieser schon tot, ein Sohn Ludwigs IX., und zwar der älteste nach dem Thronfolger, succedieren. Lebt dieser auch nicht mehr beim Tode Karls, so fällt Sizilien an die Kirche. — Bestimmungen über die Nachfolge der Kollateralen beiderlei Geschlechts, wenn ein König ohne Kinder stirbt.
5. Der jährliche Zins beträgt 8000 Goldunzen, am Peterstag zahlbar. Strafen bei Versäumnis der Zahlung von 2 zu 2 Monaten zu verschärfen — bis zum Verlust des Reichs.
6. Zahlung von 50 000 Mark Sterling an die Kirche nach Eroberung Siziliens; doch wird bei glücklicher Durchführung des Unternehmens eine Ermäßigung in Aussicht gestellt.
7. Alle 3 Jahre erhält der Papst einen weißen Zelter zum Zeichen der Vasallität.

8. Die Kirche hat Anspruch auf ein Kontingent von 300 geharnischten Krieger(n)(jeder mindestens mit 3 Pferden), einmal im Jahre auf 3 Monate in ihren italienischen Territorien vom Könige auf seine Kosten zu stellen. Statt dessen auch Flottenleistung.

9. Verbot der Teilung des Reichs. Wortlaut des Treueids bei der Belehnung mit Sizilien und allem Gebiete „*citra Farum*“ bis zu den Grenzen der Kirchenterritorien.

10. Verbot der Annahme irgend einer Wahl zum römischen Kaiser und deutschen König, zum Herrn der Lombardei oder Tusciens oder des größeren Teils dieser Gebiete bei Strafe des Verlustes Siziliens.

11. Dieselben Würden sind auch jedem Erben verboten; behält er sie nach Antritt seiner Regierung, so fällt Sizilien an die Kirche.

12. Erbt beim Fehlen männlicher Nachkommen eine Frau, so darf sie niemals den Besitzer einer der vorhergenannten Würden heiraten.

13. Kein König darf jemals eine dieser Würden selbst oder durch andere zu erwerben oder zu erobern suchen.

14. Wird ein König von Sizilien zum Kaiser gewählt, bevor er noch den Besitz des Königreichs angetreten hat — z. B. vor der Investitur — so darf er die Kaiserwürde annehmen, wenn er auf Sizilien verzichtet und seinen Erben, gleich ob Sohn oder Tochter, der Kirche übergibt; ist dieser Erbe unter 18 Jahren, so bleibt er und das Reich unter der Obhut der Kirche bis zur Großjährigkeit.

15. Bleibt eine Frau als Nachfolgerin zurück, die zu Lebzeiten ihres Vorgängers einen Kaiser geheiratet hat, so darf sie nicht erben; heiratet sie als Königin einen Kaiser, so fällt Sizilien an die Kirche.

16. Erbt eine unverheiratete Frau das Reich, so darf sie nur einen Mann heiraten, welcher der Kirche genehm ist.

17. Nur legitime Kinder dürfen das Reich erben.

18. Niemals darf Sizilien dem Kaisertum unterthan werden, noch ihm durch Personal-Union verbunden sein; dasselbe gilt für Deutschland, Lombardei und Tusciens.

19. Verbot jeder Occupation oder Schädigung der päpstlichen Territorien in Italien bei Verlust Siziliens.

20. Restitution aller der Kirche und ihren Dienern genommenen Immobilien und Mobilien.

21. Freiheit aller geistlichen Wahlen; kirchliche Prozesse vor kirchlichen Richtern zu entscheiden. Treueid und Regalien des Klerus hat der König da, wo alter Gebrauch dafür spricht.

22. Alle Statuten der Staufer gegen die Freiheit der Kirche zu widerrufen; Verbot, solche Statuten selbst jemals zu erlassen.

23. Ein Geistlicher weder in Kriminal- noch in Civilsachen von weltlichen Richtern zu richten, außer bei lehnsrechtlicher Entscheidung.

24. Alle Kirchen und Kleriker sind steuerfrei.

25. Bei Vakanz der Kirchen hat der König keine Einkünfte.

26. Alle weltlichen Bewohner genießen ihre Freiheit und Rechte wie zur Zeit König Wilhelms II. (1166—1189).

27. Alle aus Sizilien Verbannten sind auf Befehl der Kirche zurückzurufen und in ihrem Besitz zu restituieren.

28. Verbot jeder Allianz zum Schaden der Kirche.

29. Alle in Sizilien gefangen gehaltenen Italiener sind freizulassen. Rechte und Eigentum aller der Kirche Getreuen (besonders der Nachkommen des Grafen Richard von Sora) bleiben ungefährdet.

30. Karl muß mindestens 1000 Reiter (jeder mit 4 Pferden) und 300 Armbrustschützen mitbringen, dazu andere Bewaffnete gemäß seines Bedarfs.

31. So gerüstet soll er spätestens 1 Jahr nach Übertragung des Reichs aus der Provence ziehen und 3 Monate nachher an den Grenzen Siziliens stehen, wenn ihn nicht die Übermacht der Feinde in Italien aufhält. Geschieht dies nicht, oder tritt irgend ein anderes Hindernis ein, was den Grafen von der Heerfahrt abhält, so darf der Papst die Schenkung widerrufen.

32. Was für Karl gilt, ist auch für die Nachfolger gültig.

33. Nach Abschluß des Traktats sind von beiden Parteien Urkunden darüber auszustellen.

So das Resultat aller Verhandlungen.

In den praktischen Fragen hatte Karl unstreitig große Vorteile errungen: Erlaß von 2000 Goldgulden jährlichen Zinses, Zusage partieller Ermäßigung der 50 000 Mark; auch in allen Erbangelegenheiten hatte die Kirche die weitesten Konzessionen hinzufügen müssen. Dafür war sie in ihren Hauptprinzipien festgeblieben; mit allen juristischen Mitteln hatte sie sich die Erfüllung der 3 Ansprüche gesichert, auf welche die Staufer niemals eingehen wollten und konnten: unbedingte Lehnshoheit des

Papstes¹⁾, ewige Trennung Siziliens von Deutschland und dem übrigen Italien²⁾, vollständige Unabhängigkeit der Kirche und des Klerus vom weltlichen Herrn.

* * *

Es war nicht zu bezweifeln, daß der Graf alle diese Bedingungen annehmen würde; selbst die neue Fassung des Artikels über die Senatorie konnte ihn jetzt, wo er sich mitten in den Rüstungen befand, nicht mehr wankend machen. In dieser Voraussetzung bestimmte nun Clemens auch, daß Karl bis zum Peter-Pauls-Tag (29. Juni) persönlich zum Empfang der Investitur nach Italien kommen sollte. Waren es somit nur noch 4 Monate bis zu diesem Termin, so galt es nun, rasch alle Schwierigkeiten zu überwinden. Daher schrieb der Papst noch am 26. Februar an den Legaten Simon³⁾, er solle sofort aus Frankreich nach der Provence abreisen, damit die Gesandten, die er zur Abschließung des Traktats schicken werde, ihn dort bereit fänden. Diese sollten ihn auch über die Verwendung des Zehnten, welchen Karl von Simon dringend forderte, unterrichten.

Die Zehnten-Angelegenheit ist es nun, um die es sich in den folgenden Monaten hauptsächlich handelt. Karl brauchte Geld; seine Mittel reichten kaum zu den militärischen Vorbereitungen aus, geschweige denn zur Unterstützung seiner Leute in Rom; er beansprucht daher von Clemens Vorschüsse. Aber die päpstlichen Kassen waren durch die Kämpfe in Italien, durch dauernde Soldzahlungen erschöpft; nur die Erträge des Zehnten standen also den Alliierten zu Gebote. Was von diesen bisher eingegangen war, konnte jedoch die laufenden Ausgaben nicht decken; deshalb war es nicht zu vermeiden, im voraus den Zehnten gegen bare Darlehne zu verpfänden; und um diese zu schaffen, muß sich der

¹⁾ Allerdings war der Artikel vom Eide der Sizilier gestrichen (siehe oben Seite 211), aber es bedurfte dessen nicht.

²⁾ „cum prorsus intentionis sit Rom. Eccl., ut regnum et terra predicta nullo unquam tempore imperio uniantur (XIX). Daher waren aus einem Artikel über die Möglichkeiten einer Verbindung nun sechs geworden (XI bis XVI).

³⁾ Martene S. 101.

Papst nun an Ludwig IX.¹⁾ und Alfons von Poitou²⁾, an Kaufleute von Florenz und Siena wenden.

Die letzteren, welche schon unter Urban dem Vikar Gantelmi 2000 Pfund Turnosen zinsfrei geliehen hatten, zeigten sich auch jetzt am hilfreichsten. Als Karl im Februar den Vikar Tancred nach Perugia schickte³⁾ mit der Meldung, daß er trotz aller Mühen kein Geld mehr auftreiben könne und daher die römische Besatzung verloren sei, streckten sie sogleich 7000 Pfund vor, wofür ihnen Clemens den Zehnten und die päpstliche Kammer verpfändete⁴⁾.

Es war hohe Zeit, denn schon griff Gantelmi zu verzweifelten Mitteln, um seine Ausgaben zu bestreiten. Er hatte die Lateran-Kirche erbrochen, worüber ihn Clemens ernst zur Rede stellt; und als er darauf immer wieder um Geld bat, antwortet ihm der Papst ärgerlich, daß Karl, der die Einkünfte der Stadt beziehe, auch die Kosten des Regiments tragen müsse. Er selbst hätte, wie allen bekannt, die päpstliche Kasse leer gefunden; trotzdem habe er soeben den Gesandten Isnard Hugolin⁵⁾, Dionys und Tancred 5000 Pfund verschafft, mit dem Bemerken, er thäte es zum letztenmale. Aber davon seien schon 3000 Pfund Anderen zur Verfügung gestellt worden, und man hätte ihn nun wieder um erneuten Vorschufs gebeten. Er könne nicht die römische Kirche verpfänden; aber auf die Gefahr, sich das Mißfallen Karls

¹⁾ Duchesne (V. 870 f.) hat 2 undatierte Briefe Urbans IV. über diese Sache. Es läßt sich aber leicht nachweisen, daß sie von Clemens IV. herühren. Denn in dem Briefe des letzteren an Simon (31. März 1265, Martene S. 119 n. 40), worin er sagt, daß er Ludwig IX. um Darlehn gebeten habe, finden sich dieselben Worte, wie bei Duchesne (*nosti, comiti grande negotium imminere*). Auch alle anderen Bestimmungen (verzögerter Eingang der Decima, Gefahr in Rom), passen nur hierher. Also sind die Briefe bei Duchesne an Ludwig zum März 1265 zu setzen. (Auch der nächste, S. 872, ist verdächtig; jedenfalls ist die Überschrift falsch: von der Provence ist keine Rede.)

²⁾ Vgl. Boutaric, l. c. 114 f.

³⁾ Diese Gesandtschaft ist auch im Traktat erwähnt (S. Priest 334): *cardinalis et comes, transmissis propter hoc solemnibus nuntiis . . . supplicarunt . . .*

⁴⁾ 28. Februar, Mart. S. 103. Simon sollte das Geld an die 4 Sanesen sofort in Frankreich zurückzahlen.

⁵⁾ S. o. S. 203) wohl von Gantelmi geschickt, bei dem wir ihn im April finden (s. u. den Brief S. 229); Dionys und Tancred dagegen von Karl gesandt.

zuzuziehen, wolle er ihm auf den Ertrag des Zehnten hin noch einmal Geld verschaffen ¹⁾).

Bald jedoch sollte in Rom ein Ereignis eintreten, welches dem Papste und dem Grafen zeigte, daß die Klagen des Vikars nicht übertrieben waren und daß die Besatzung ohne Hülfe dem furchtbarsten Geschick erliegen mußte. Der folgende Brief vom 10. April ²⁾ kann am besten die ganze Situation in der Stadt veranschaulichen:

„An den sehr hohen und ihren sehr teuren Herrn, den Grafen von Anjou und Provence, Jakob Gantelmi, sein Vikar in Rom, Isnard Hugolin, Ferrier von S. Amant, Gancelm von Tarascon, seine Ritter, Chabert, sein Marschall, Wilhelm Marescot und Andreas de Portu, seine Richter, und Rudolf, sein Kleriker, aller seiner Befehle gewärtig.

Sire, wir zeigen Euer Hoheit an, daß Donnerstag nach Ostern ³⁾ Wilhelm Cornutus, Euer Bürger von Marseille, auf einer Galeere in Rom angekommen ist und ein Schreiben brachte, welches von Euch an Herrn Philipp von Montfort gerichtet war; wir öffneten es auf sein Geheiß, und weil wir Gefahr fürchteten, wenn es nicht geöffnet würde; so erfuhren wir seinen Inhalt. Was uns nun betrifft, unsere Kräfte und Absichten, so antworten wir Euch folgendes:

Wisset, daß die Armbrustschützen, die Ihr uns geschickt habt, uns große Freude bereitet haben, denn es war sehr nötig und ist es noch, daß Eure Hülfe ankam, wie wir Euch ja schon mehrmals angezeigt haben; und Ihr wißt wohl, welchen Plan Ihr habt und könnt nicht dem Zufall anheimgeben, was Ihr beabsichtigt ⁴⁾. Sodann, weil Ihr uns anfragt, wie viel Armbrustschützen zu Fuß Ihr nötig habt, wenn Ihr nach Rom kommen wollt, so antworten wir Euch, daß wir nicht wissen, welches Geschäft Ihr unternommen habt; aber Ihr wißt es, und gemäß dem Geschäft,

¹⁾ Martene n. 12, S. 107, undatiert, aber nur zum März 1265 zu setzen. Wer die 3000 Pfd. erhalten hatte, ist nicht klar; auch nicht, warum Clemens hier von 5000 Pfund spricht, während doch 7000 gezahlt waren (s. o. S. 228). Übrigens scheint Gantelmi nicht viel von dem bekommen zu haben, was eigentlich für ihn geborgt war; die Schlussworte deuten vielleicht darauf hin, daß Karl das Geld lieber für sich behielt.

²⁾ Or. in Mars.; s. Blancard, page inédite l. c. Da er ihn aber fälschlich zu 1264 zieht, kommt er zu unrichtigen Resultaten.

³⁾ 9. April.

⁴⁾ Ne vous ne li pourrez parmettre par aventure, quant vous voudriez (?).

das Ihr unternommen habt, kommt mit so viel Leuten versehen, wie Ihr nötig zu haben glaubt. Aber wir raten Euch, dafs, wenn Ihr hierher kommt, Ihr so stark kommt, dafs man Euch fürchtet; denn kommt Ihr schwach, so werdet Ihr manche gegen Euch haben, die mit Euch wären, wenn Ihr stark kommt. Wurfgeschosse¹⁾ haben wir gut an mehrere 1000, aber wir fürchten, dafs wir sie alle aufbrauchen müssen, bevor Ihr kommt; und wenn wir keine verbrauchen, so ist dies nicht im Sinne des Geschäfts, das Ihr vorhabt, wie man sagt; und wir glauben, dafs es gut wäre, wenn Ihr so viele mitbrächtet, wie Ihr haben könnt, denn hier werdet Ihr keine beschaffen können, es sei denn, dafs wir fünf Leute haben, die wenig anderes thun. Maschinen haben wir keine, Armbrustschützen zu Pferd haben wir gut 80, und 70 andre Bewaffnete aus Frankreich und Provence, und 22 Armbrustspanner aus Rom, und ungefähr 500 Reiter aus Kampanien. Aber unsrer Leute aus Frankreich und Provence und unsrer Armbrustspanner können wir uns nicht gut bedienen, denn alle ihre Waffen und Armbrüste sind verpfändet. Und wir haben wohl ungefähr 800 Leute und mehr zu Fufs an den Thoren und an den Befestigungen, der eine Teil Armbrustschützen, der andere ohne Armbrüste, welche alle ihre Waffen verpfändet haben, worüber in Rom großes Gerede ist. Armbrüste mit Winde und auf zwei Füfsen haben wir bis 7, von solchen mit Bügel keine²⁾, aber die Armbrustschützen haben die ihrigen, welche verpfändet sind.

Von der Ankunft des Herrn Philipp wissen wir nichts, trotzdem wir viele Boten an ihn geschickt haben, aufser, dafs er uns Dienstag nach Ostern (7. April) durch einen Brief mitgeteilt hat, dafs er in Mailand wäre und wenn er einige Geschäfte abgemacht hätte, so schnell wie möglich nach Rom kommen werde. Wisset aber, dafs die Römer, weil er nicht kommt, von Euch verspottet zu sein glauben und Eure ganze Sache für Hohn halten, weshalb wir kaum wagen, Eure Ankunft zu erwähnen, weder in privater Beratung, noch zu irgend einem lebenden Menschen, bevor Herr Philipp angelangt ist; ja, wir fürchten mehr, als jemals, dafs wir Rom nicht bis zur Ankunft des Herrn Philipp halten können,

¹⁾ Carriaux.

²⁾ Über die arbalètes à tour u. estrief s. La Curne, Dictionnaire hist. de l'ancien langage Français II, 103 u. VI, 115.

denn es heißt allgemein, daß das eine schöne Hülfe sei, die eine Galeere, die Ihr uns geschickt habt, die hierher gekommen ist, um uns wieder davonzufhren und die wir brauchten, um jede Nacht fliehen zu können. Wir haben Euch mehrmals den Stand der Dinge berichtet; wenn die Stadt verloren geht, so ist es nicht unsere Schuld, denn wir verlieren unser Leben mit ihr.

Wir teilen Euch noch mit, daß Montag nach Palmsonntag¹⁾ die Feinde um Mitternacht an den Thoren Roms waren, wohl mit 1000 Reitern und 500 Armbrustschützen zu Fuß, und in Rom durch ein Thor einzudringen gedachten, das ihnen für Geld übergeben werden sollte. Aber wir wußten von ihrer Ankunft, waren die ganze Nacht gerüstet auf unsern geharnischten Pferden und hatten unsre Reiter aus Kampanien bei uns und einige unsrer Freunde aus Rom (jedoch das war wenig), und unsre Soldaten aus Frankreich und Provence, deren gröfster Teil aber ohne Waffen war. Und als die Feinde uns merkten, zogen sie ab, ohne mehr zu thun. Wisset aber, daß, wenn sie eingedrungen wären, mit Hülfe der Partei, die sie in Rom haben und des Geldes, das sie nach Belieben zum Ausgeben haben, unsre Sache nicht lange mehr gewährt haben würde, denn nicht jetzt, noch in Zukunft können wir einen einzigen Römer zu Fuß haben ohne Sold; und Gott weiß, ob wir Mittel haben, sie zu besolden! Und gerade jetzt strengen sie sich mehr als je an, um einzudringen, und täglich wächst ihre Kraft, während unsere abnimmt²⁾, denn wir haben die Herzen der Römer verloren.

Sire, was Euren Befehl betrifft, Reiter in Sold zu nehmen und den Papst und die Kardinäle um Unterstützung anzugehn, so wist, daß wir es versucht haben, aber noch bis jetzt keine Hülfe haben erlangen können. Auf Bartholomäus Crescentii und Paul Segnori ist unsere einzige Zuflucht. Sire, schickt ohne Aufschub die Barke zurück, denn die Galeere kann nicht zurückkehren, bevor die Barke wiedergekommen ist, und wir haben Wilhelm Cornutus zurückgehalten, bis wir Herrn Philipp oder andre Hülfe haben! Sire, um Gott, denkt an Hlfesendung zu Meer, denn wir haben gröfseres Vertrauen und schnellere Hoffnung auf Unterstützung, die zu Meere kommt, als auf die,

¹⁾ 30. März 1265.

²⁾ lies apetuice für apetine.

welche in der Lombardei ist! Sire, bedankt Euch brieflich bei Graf Pandulf, Bartholomäus Crescentii und Paul Segnori für das Gute, was sie an Euch thun! Unser Herr behüte Euch! Gegeben Freitag nach Ostern¹⁾.“

So lautet der merkwürdige Brief, den uns ein gütiges Schicksal aufbewahrt hat. Wir haben wenige seinesgleichen aus der damaligen Zeit aufzuweisen. Inmitten des Wustes diplomatischer Schreiben und Erlasse, die uns über die Vorgänge nur magere Ausbeute gewähren und auch über die Motive der Verfasser meist im unklaren lassen, hier eine Fülle von Thatsachen, ein Einblick in das Getriebe der handelnden Mächte. Einfach, aber ergreifend sind die Worte dieser tapferen Ritter, welche ihr Herr abgeschickt hat, allein mit der Weisung, Rom zu besetzen und aufs äußerste zu verteidigen, ohne sie in seine weiteren Pläne einzuweihen. Und sie thun ihre Pflicht, mutig, geduldig, wachsam, getreu, auch in höchster Gefahr. Wie hatte sich doch ihre Lage verändert in dem Jahre ihres Aufenthaltes! Zuerst siegreich an der Spitze der vereinigten Römer, weithin die Umgebung von ihren Feinden säubernd; jetzt in der Stadt eingeschlossen, von offenen und geheimen Gegnern umringt, von den Römern verspottet und verachtet, ja durch Mangel gezwungen, ihre Waffen zu versetzen. Wie sie trotz der Summen, die der Papst ihnen geliehen hatte, zu diesem verzweifelten Schritt genötigt wurden, ist schwer zu sagen; gewiß reichten jene nur zur Bestreitung der täglichen Ausgaben und des Soldes der Kampanischen Reiter aus; seit Wochen hatte auch der Papst nichts mehr geschickt. Was Wunder, daß die wankelmütigen und eitlen Römer — bis auf wenige guelfische Edele, darunter der bewährte Graf von Anguillaria²⁾ — sich von den Provençalern abgewandt hatten. Wie konnten sie noch Vertrauen haben auf die Ankunft und wirksame Thätigkeit eines Senators, der nicht einmal die Mittel besaß, eine kleine Schar in Rom zu unterhalten?

Und dann war das Ereignis eingetreten, das Gantelmi seit langer Zeit täglich erwartet hatte. In der Nacht vom 30. März 1265 hatten die Feinde, im Bunde mit bestochenen Verrätern in

¹⁾ 10. April 1265. Rom.

²⁾ Da er hier in Rom anwesend ist, so ist jene Nachricht des Malaspina von seiner Gefangenschaft (s. o. S. 206) vielleicht unbegründet.

Rom, versucht, in die Stadt einzudringen¹⁾. Nur der wachsamen Vorsicht des Vikars, welcher alle seine Truppen aufgeboten hatte, um das Verderben abzuwehren, hatte Karl es zu verdanken, daß die Angreifer abzogen und Rom ihm erhalten blieb. Es läßt sich gar nicht ausdenken, welche bedeutsamen Folgen es gehabt hätte, wenn die Ghibellinen damals in den Besitz der Stadt gekommen wären, aber es bleibt auch stets ein gerechter Vorwurf gegen Manfred, daß er diese überaus wichtige Position nicht mit Aufgebot aller seiner reichen Mittel energisch erstrebt hat.

In der Schlacht bei Benevent, als sich die Truppen Manfreds zur Flucht wandten, soll ein alter Kriegermann dem unglücklichen König zugerufen haben, jetzt räche sich an ihm seine Liebhaberei für Kunst und Gesang, der er vor der kriegerischen Sitte der Väter den Vorzug gegeben habe²⁾.

Man hat es in unserer Zeit versucht, ihn von dieser Anklage zu reinigen. Und wirklich, würde die letzte Schlacht allein zum Beweise dienen, so möchte dieser kaum stichhaltig sein; denn

¹⁾ Es ist wohl zweifellos, daß dieser Angriff mit dem nächtlichen, von Malaspina (II, 13, 14) und *Descriptio Victoriae* (M. G. 26, 563) geschilderten, identisch ist. Denn unser Brief und die Briefe der Päpste zeigen, daß vorher keiner stattfand; einen zweiten nach diesem anzunehmen, der der Schilderung der beiden Quellen mehr entspricht, ist auch kaum zulässig wegen der Kürze der Zeit (Mitte April bis Mitte Mai) und des in diese fallenden Gefechts des Ferrerius (s. u. S. 241f.). Nimmt man also nur diesen einen Überfall an, so hat man eine Gelegenheit, die Glaubwürdigkeit des Malaspina zu prüfen. Sind seine Berichte auch sonst recht konfus, so sehen wir hier, wie er eine Begebenheit, die im März stattfand, vor die Wahl Clemens' setzt (ihm folgen alle Historiker, da sie den Brief bei Blancard übersehen haben, und setzen den Angriff zu Ende 1264, z. B. Capasso n. 433), und sie zu einem gefährlichen Gefecht in der Stadt aufbauscht, trotzdem die Feinde vor den Thoren ohne Schwertstreich abzogen. Bezeichnend ist, daß er die Provençalern fliehen und durch die Römer retten läßt; der von ihm hervor gehobene Savello wird von Gantelmi gar nicht erwähnt. Malaspina schreibt erst um 1284, so daß er selbst mit dem besten Willen, den man ihm nicht abzusprechen braucht, keine genauen Nachrichten über Details erhalten konnte. (Vgl. Frenzel, *De Sab. Mal. et R. Muntan. scriptis*; er übergeht die oben erwähnten Dinge.) Wenn selbst die sonst sehr gut unterrichtete „*Descriptio Victoriae*“ in einem Nachtgefecht den Vikar „wie einen Löwen“ kämpfen läßt, so muß man sich dies so erklären, daß jener Angriff im Dunkeln sehr bald in Rom ausgeschmückt und den später ankommenden Franzosen gegenüber zu einer großen Waffenthat gemacht wurde.

²⁾ Ficker, *Reg. 4770 h*; Schirmacher 495 verteidigt Manfred.

von wie vielen Zufällen ist nicht das Schlachtenglück abhängig! und bei Benevent kam noch Verrat hinzu. Aber weit schwerer fällt doch die Thatsache ins Gewicht, daß Manfred ein ganzes Jahr lang fast nichts gethan hat, um jene kleine Schar in Rom ernstlich anzugreifen, sie aus der Stadt zu werfen, um von dieser aus den Papst in die Enge zu treiben und die Ankunft der Franzosen zu verhindern. Wir haben gesehen, wie er im Frühjahr 1264 einen Versuch machte, von Kampanien aus Rom zu nehmen und zugleich die Kurie in Orvieto zu umzingeln. Aber wie bald war er wieder nach Apulien zurückgegangen! Und dann hören wir nichts mehr von nachdrücklichen Kriegsthaten. Es fehlte ihm nicht an tüchtigen Führern, war doch Peter von Vico, der auch den nächtlichen Überfall geleitet hatte, unermüdlich in Unternehmungen gegen Rom; an Geldmitteln zur Besoldung größerer Truppenmassen war ebenfalls kein Mangel bei dem reichen König, dessen üppiger Hofhalt immer gerühmt wird. Ein energischer Vorstoß mit den Sarazenen und den zahlreichen deutschen Reitern mußte die Provençalen in der Stadt vernichten; aber dazu konnte sich Manfred nicht aufraffen. Erst jetzt im März 1265 hat er, wie wir hören, 600 Reiter aus Apulien in die Lombardei geschickt und zugleich den Sold für 1000 dort anzuwerbende Mietlinge¹⁾; auch eine Flotte liefs er im tyrrhenischen Meer kreuzen, aber wie später Karl selbst, so entging ihr jetzt schon sein Vorbote Cornutus auf seiner Galeere. Es ist nicht anzunehmen, Manfred hätte seinen Gegner so verachtet, daß er eine kräftige Anstrengung wider ihn noch nicht für nötig hielt. Seine Ehre gebot es, dem Häuflein in Rom, dessen klägliche Lage ihm nicht unbekannt war, den Garaus zu machen. Aber es ist für den Lauf der Dinge verhängnisvoll geworden, daß dem glänzenden, schönen und mit allen Vorzügen des Geistes und Herzens ausgestatteten Fürsten die rauhen, kriegerischen Tugenden fehlten, die seinem nüchternen Gegner den Beinamen „bellator egregius“ erwarben²⁾. Wenn man

¹⁾ Ficker Reg. 4757 a. Jenen Brief, (Giudice I, 101) in dem Clemens auf ein nicht vorhandenes Schreiben Manfreds antwortet und der bis jetzt zum Januar 1266 gesetzt ist, den aber Ficker (4758) mit guten Gründen zum Frühjahr 1265 zieht, möchte man am liebsten für eine Stillübung halten: die ganze Sprache ist von der des Papstes abweichend, und Etymologien, wie Karolus = carus und *δλος*, wird man ihm nicht zutrauen.

²⁾ Martin. Chron. M. G. S. XX, 474. Vgl. Villani (VII, 1): *savio, di sano consiglio, pro in armi*, und die bedeutsamen Züge bei Tuscus (M. G. 22, 524).

ihn mit Recht in seiner **strahlenden** Erscheinung und in seinem tragischen Schicksal mit dem letzten Ostgoten-König Totila vergleicht¹⁾, so bleibt doch der Unterschied, daß dieser auf eine Reihe der ruhmvollsten Siege zurückblicken konnte, Manfred aber niemals einen namhaften Erfolg im Felde davongetragen hat. Er zeigte darin die Züge seiner großen staufischen Vorgänger, von denen allen man behaupten muß, daß ihre militärische Kapazität nicht auf der Höhe ihrer diplomatischen und administrativen stand, und daß sie die Schätze ihrer sizilischen Verwaltung nicht zur Organisation einer schlagfertigen Truppenmacht verwandt haben. Vermied man in jener Zeit so lange wie möglich große Schlachten und lange Belagerungen, besonders, weil sie enorm viel kosteten, so ließen sie sich doch nicht ganz umgehen und vernichteten dann rasch wohl alles, was eine kluge Politik langsam gewonnen hatte. Die Namen Legnano, Brescia, Frankfurt, Parma, Tagliacozzo bezeichnen das Mißgeschick der Staufer, welches ihre Heereskraft jedesmal lähmte und versagen ließ, wenn ein letzter großer militärischer Sieg das Gebäude der diplomatischen krönen sollte.

* * *

So wurden die Soldaten Karls in Rom durch die Unthätigkeit der Gegner und ihre Ausdauer vor dem Schlimmsten bewahrt. Der Graf, an den sie vorher eine Barke mit der Bitte um Succurs geschickt hatten, sandte ihnen eine Galeere mit Armbrustschützen unter der Führung des Cornutus, eines in der Verwaltung von Marseille seit Jahren bewährten Handelsherrn²⁾. Sodann hatte er seinem Bevollmächtigten in der Lombardei, Philipp von Montfort, schon früher den Befehl zugehen lassen, nach Rom zu eilen; es war nicht seine Schuld, daß dieser in Mailand durch Geschäfte bis zum 8. April zurückgehalten war; aber der gute Erfolg der Verhandlungen³⁾, welche Karl jetzt wieder eifrig in der Lombardei führen ließ, entschuldigte seine Verspätung. Neben Montfort, der nun zum erstenmale im Dienste des Grafen hervortritt, wirkte da-

¹⁾ Gregorovius V, 375.

²⁾ 1257 ist er unter den 5 Rektoren (s. o. S. 129).

³⁾ Primat (M. G. 26, 646) erwähnt sie ebenfalls in zutreffender Weise.

mals der Seneschall Peter de Vicinis in Oberitalien¹⁾: am 27. März schloß er mit der aus Brescia vertriebenen Partei ein Bündnis, welches dem Heere seines Herrn freien Durchzug durch das Gebiet der Stadt gewährte²⁾. Man sieht, wie trefflich dem Grafen die Parteilungen, durch welche jede der lombardischen Republiken im Innern gespalten war, zu statten kamen. Endlich aber schickte Karl im März seinen berühmtesten Diener, Barral de Baux, mit 300 Bewaffneten nach Mailand³⁾; und die Stadt, in welcher die guelfische Partei unter dem Bundesgenossen des Grafen Philipp von La Turre ganz die Oberhand gewonnen hatte, schickte sich an, die Provençalern würdig zu empfangen⁴⁾. Barral war dazu ausersehen, Podesta Karls in der mächtigen Kommune zu werden⁵⁾ — er, der noch vor 15 Jahren als Podesta von Arles und Avignon sein größter Gegner in der Provence gewesen war!

Aber so glücklich sich auch die Dinge für Karl in der Lombardei anliefen⁶⁾, die Rettung seiner römischen Besatzung konnte von hier nicht ausgehen. Als er Mitte April jenes dringende Schreiben Gantelmis erhielt, da wird der Rat des erprobten und erfahrenen Mannes nur das bestätigt haben, was der Graf selbst sich sagen mußte, daß nur zur See der Stadt Rom Entsatz zugehen könne, nicht zu Lande. Was bis jetzt von Truppen im Alpengebiet versammelt war, reichte nicht aus, um angesichts der mächtigen Gegner Pallavicini und Novello über den Apennin zu ziehen, und selbst wenn dies ohne Gefahr möglich war, kam doch diese Hilfe für die Bedrängten zu spät. Für die französischen Kreuzfahrer war überdies der Beginn des Zugs erst auf Michaelis

¹⁾ Die Brüder de Brayda, schon lange für Karl wirkend, liehen ihm damals bedeutende Summen für die Rüstungen Karls, wofür Peter ihnen vier Schlösser verpfändete. (Giudice I, 228.)

²⁾ Schirmacher 270.

³⁾ Ann. Plac. M. S. XVIII, 514.

⁴⁾ M. S. XIX, 187. Mur. XI, 693.

⁵⁾ Papstbrief vom 22. September 1265 bei Barthélemy l. c. n. 505; unbegreiflich, wie dieser verdienstvolle Forscher 3 Urkunden vom Januar und Dezember 1264 und Januar 1265 aufführen kann (n. 481, 496, 502), worin Barral Großjustiziar des Königreichs Sizilien genannt wird, deren erste sogar Karl als König in Neapel ausstellt!

⁶⁾ Daß er sich nicht scheute, dieselbe für seine Zwecke zu besteuern, zeigt die erste Mahnung des Papstes (Martene n. 9, S. 105, undatiert), er solle von der Brandschatzung des Bistums Asti ablassen, die großen Unwillen hervorrufe und ihm, dem Kämpfer der Kirche, nicht zieme.

festgesetzt¹⁾, und in der That langten sie nicht vor Dezember in Rom an. Der Papst hatte seinem Streiter schon Ende Juni zu erscheinen befohlen; hielt Karl diesen Termin nicht ein, so konnte die Kurie Schwierigkeiten machen. Aber das eigene Interesse des Grafen gebot es auch, dem Abwarten und Zaudern ein Ende zu setzen; seine Ehre erforderte es, endlich den Römern gegenüber ernsten Willen zu zeigen, damit sie den Glauben an die Aufrichtigkeit seiner Absichten nicht ganz verloren; sein Vorteil erheischte es, von seinen Rüstungen in der Provence Gebrauch zu machen, deren Unterhaltung täglich große Summen verschlang.

Unter diesen Erwägungen reifte der große Entschluß in der Brust Karls, sein Geschick dem Meere anzuvertrauen und auf der Flotte, die in Marseille und Nizza bereit lag, den Zugang nach Italien zu gewinnen.

Nur so konnte er, wenn anders er dem Feinde entging, in wenigen Tagen in Rom sein und, wenn einmal in der Stadt, sich mit geringer Truppenzahl hinter den starken Türmen behaupten, bis das Kreuzheer daselbst anlangte. Aber auch bei einem Zusammentreffen mit der Flotte Manfreds, dem gerade damals die oft erprobte Hülfe der Pisaner versagte²⁾, durfte er auf seine wohlgerüsteten, gut bewaffneten Schiffe zählen, und selbst wenn die Tibermündung gesperrt war, konnte er anderswo seine Truppen ausschiffen und, ohne ernstliche Angriffe zu besorgen, nach Rom führen.

War daher die Überfahrt nicht entfernt so tollkühn und abenteuerlich, wie man sie immer dargestellt hat, so blieb sie doch ein Wagnis, bei dem sehr viel von den Maßnahmen des Gegners, weit mehr noch von der Gunst des Schicksals, von Wind und Wetter abhängig war. Der Graf aber fühlte in sich den Mut, unerschrocken den Gefahren des Zufalls zu trotzen, wenn er einmal erkannt hatte, daß der gefahrvolle Weg der richtige und notwendige sei und allein zu Glück und Ruhm führen könne.

Als er um diese Zeit (Ende April) den Römern versprach³⁾, schon zu Pfingsten unter ihnen zu erscheinen, war damit

¹⁾ M. G. XXVI, 438.

²⁾ Sie hatten der Überredung der Kurie Gehör geschenkt (Martene n. 10, Anfang März).

³⁾ *Descriptio Victoriae* (M. G. 26, 562) und der Papstbrief vom 20. Mai (n. 62) bezeugen dies Versprechen. Daß es erst jetzt gegeben, ist daraus zu schließen, daß Gantelmi am 10. April nichts davon weiß, daß auch Clemens es jetzt zum erstenmale erwähnt.

seine Absicht ausgesprochen, zu See nach Italien zu kommen¹⁾. Aber es blieb noch viel zu thun übrig, ehe Karl sein Vorhaben ausführen konnte.

Vor allem hatte er noch gar nicht den Traktat unterzeichnet, den ihm Clemens gesandt hatte, und zwar deshalb, weil sich die Ankunft der mit dem Abschlufs betrauten Bevollmächtigten, des Erzbischofs von Kosenza und des Notars Peter, in unbegreiflicher Weise verzögert hatte. Wir hatten gehört, daß der Papst Ende Februar den Legaten Simon eiligst nach der Provence befohlen hatte, um dort seine Boten zu treffen. Am 27. März aber benachrichtigt er Simon erst, daß er die genannten beiden Überbringer des von den Kardinälen festgesetzten Vertrags abgeschickt habe²⁾; und endlich erfahren wir, daß Peter erst am 12. April von Genua weggereist war³⁾. Vielleicht ist dieser Aufschub so zu erklären, daß Karl selbst nicht vor dieser Zeit nach der Provence kam. Wir haben nämlich eine Nachricht, daß er Ostern (5. April) in Paris war und nach dem Feste gen Süden aufbrach⁴⁾; und es ist ja auch sehr wahrscheinlich, daß er vor seiner Heerfahrt noch einmal persönlich mit seinem Bruder Ludwig, welcher den Verhandlungen stets volles Interesse zugewandt hatte, konferierte⁵⁾. Leider gab es noch andere, wenig erfreuliche Dinge zwischen ihnen zu besprechen. Damals war nämlich ein ernster Grenzkonflikt zwischen den beiden ausgebrochen, weil Karl am Rhone bei Tarascon eine Zollstätte hatte, welche von dem aus Frankreich kommenden Salz eine Abgabe erhob. Ludwig war darüber sehr ungehalten, ohne doch von dem Grafen, der in solchen Dingen auch dem königlichen Bruder gegenüber hartnäckig blieb, die Abstellung des Mißbrauchs erlangen zu können⁶⁾.

¹⁾ Als bald sendet auch Manfred eine Flotte gegen Marseille aus, um ihn aufzuhalten (Ann. Sic. M. G. XIX, 499).

²⁾ Martene n. 34 S. 115, ebenso n. 35: Petrus, quem ad eum mittimus.

³⁾ Brief Clemens' vom 25. April, ibid. n. 52.

⁴⁾ Ricordano Malespini (Mur. VIII, 999) zeigt sich in diesem Kapitel genau unterrichtet. Auch seine Notiz, daß Karl in Paris schon mit den Edlen, welche er zu Führern des Kreuzheers ausersehen hatte, Verabredungen traf und Guy von Montfort, dem Bruder Philipps, auftrag, mit 1500 Reitern durch die Lombardei nach Rom zu ziehen, ist durchaus glaubwürdig.

⁵⁾ Karl ist also wohl Ende Januar von Aix an den Hof des Königs gegangen.

⁶⁾ Diese Sache spielte schon lange, Ludwig hatte darüber früher in Paris mit dem jetzigen Papst Clemens, also 1264, gesprochen (Martene S. 128).

Währenddes fuhr Simon im März fort, eifrig das Kreuz gegen Manfred zu predigen und Mittel für das sizilische Geschäft aufzutreiben. Clemens hatte ihm zu diesem Zwecke alle Vollmachten seines Vorgängers bestätigt und neue, weitgehende hinzugefügt¹⁾. Keine Verlockungen und Indulgenzen wurden gespart, um Soldaten und Geld zu beschaffen, der Papst zeigte den aufrichtigsten Willen, alles aus dem Wege zu räumen, was ein gutes Einvernehmen mit dem Grafen stören konnte. So bittet er am 16. März den Legaten, Karl zu besänftigen, wenn er darüber zürne, daß die Cisterzienser, Templer und Johanniter ihren Privilegien gemäß keinen Zehnten zahlten²⁾; vierzehn Tage später aber hebt er dieses Vorrecht auf, damit der Abschluß des Traktats durch den Unwillen des Grafen nicht verzögert werde³⁾. Am 11. April ordnet er an, daß die in den Diözesen Cambrai und Tournay liegenden Länder der Gräfin von Flandern ebenfalls zahlen mußten, auch wenn sie zu Hennegau gehörten, d. h. vom Reiche zu Lehn gingen⁴⁾. Die anfangs widerwilligen Bischöfe des Venaissin hatte der Legat ebenfalls zum Zehnten verpflichtet⁵⁾, und so schwand ein Hindernis nach dem andern. Ende März gab Clemens Befehl zum formellen Abschluß des Traktats; gemäß den Vorschriften desselben sollte Karl seine Zustimmung zu der Senatsformel vor glaubwürdigen Personen eidlich erhärten und dann dem Legaten oder dem Notar Peter authentische Dokumente ausstellen, welche die Annahme des Vertrags mit allen Bedingungen feierlich erklärten; sei dies geschehen, so durfte Simon nicht zögern, dem Grafen nach Maßgabe seines nötigsten Bedarfs hinreichenden Zuschuß aus dem Zehnten zu gewähren⁶⁾. Die

8. Mai 1265, Clemens an Ludwig); als Karl in Italien ist, währt der Streit fort (Giudice I, 38, August 1265, Clemens an Karl: er solle Ludwig deswegen besänftigen); endlich im Januar 1266 (Giudice 36) hören wir von Clemens den Grund des Zwistes (gabella, quam percipis de sale terrae ipsius) vgl. Tillemont VI, 49 f.

¹⁾ Über 20 Urk. vom 1. März bis 11. April (Martene n. 6 bis 44 passim, Cherrier, Lutte des papes IV, 521).

²⁾ Martene n. 22.

³⁾ *ibid.* n. 38: jetzt, wo negotium videtur iam in consummatione consistere. Bei den enormen Reichtümern dieser Orden, bes. der Templer, war dies Dekret von hoher Wichtigkeit.

⁴⁾ *ibid.* n. 44.

⁵⁾ *ibid.* 42.

⁶⁾ 27. u. 28. März 1265 Perugia. Martene n. 34—36. An Karl ebenso n. 37.

Barmittel dazu sollte er von König Ludwig erhalten und diesem dafür die künftigen Erträge der Kirchensteuer verpfänden¹⁾.

Die Nachricht von dem nächtlichen Angriff der Ghibellinen auf Rom, welche jetzt — Anfang April — nach Perugia kam, verfehlte auch hier auf die Kardinäle nicht ihre Wirkung und führte ihnen deutlich vor Augen, daß die Frist der unfruchtbaren Verhandlungen, die nun schon drei Jahre währte, vorbei sei und entschlossenem Handeln weichen müsse. Der Eindruck der drohenden Katastrophe in Rom auf die Kurie war gewaltig, wie wir aus einem Briefe des Papstes vom 14. April ersehen²⁾. Wenn er aber dem Legaten hier wiederum die Beschleunigung der Heerfahrt Karls dringend ans Herz legt, so ist damit die Zögerung seines Bevollmächtigten Peter kaum zu vereinbaren. Dieser war erst am 12. April von Genua nach der Provence abgegangen, und am 25. April hatte Clemens noch keine Nachricht über seine Ankunft³⁾. Er befiehlt ihm deshalb, umgehend zu berichten, ob und wie er den Grafen getroffen habe, was dieser beabsichtige, wie weit er gerüstet sei, auf welchem Wege er kommen wolle, ob Simon in der Provence sei⁴⁾ und was er mit diesem bei Karl ausgerichtet habe. Was dem Grafen durch Gantelmi selbst schon berichtet war, wiederholt der Papst, und wir hören die eigenen Worte des Vikars, wenn Clemens schreibt, die Römer würden bald den Senator verachten, der sie selbst durch Vernachlässigung zu verachten scheine. Rom dürfe nicht verloren gehen, sonst möchten sich die Gefahren und Ausgaben der Eroberung Siziliens unermesslich steigern.

Selten wohl hat sich das Papsttum in so bedrängter Lage befunden, wie im April 1264. Noch immer vollkommen im unklaren, ob und wann Karl nach Italien kommen würde, durfte

¹⁾ *ibid.* n. 40; Bitte an Ludwig bei Duchesne l. c. s. o. S. 228 Anm. 1.

²⁾ Martene n. 45. Ferner ordnet Clemens wieder die Bezahlung der zur Unterstützung Gantelmis geborgten Gelder aus der Decima an. Dies erneut er vierzehn Tage später (*ibid.* n. 48, 51, 54, 55), indem er die Schulden der Kurie bei Florentinern auf 3000 Pfd., bei Sanesen auf 2000 Pfd. (abgesehen von den 7000 unter Urban geliehenen), bei Perusinern auf 1000 Pfd. angiebt. Es sind dies aber keine neuen Anleihen, sondern die oben (S. 228) erwähnten, denn auch hier wieder der Prokurator Dionys genannt.

³⁾ *ibid.* n. 52, 25. April 1265.

⁴⁾ Dieser war also dem Befehle, sogleich Anfang März in die Provence zu kommen, nicht gefolgt; vermutlich, weil er die Zeit bis zur Ankunft Karls in der Provence zur Sammlung des Zehnten benutzen wollte.

Clemens gewärtigen, daß Manfred, in der Gewißheit, man wolle ihm seinen Thron nehmen, dem Angriff zuvorkommen und alle Pläne der Kurie vereiteln könne. Ihre Widerstandskraft war ganz gebrochen. Auf die unaufhörlichen und dringenden Gesuche des Vikars und der Edlen von Rom um Unterstützung hatte Clemens Ende April nur die eine Antwort, daß er selbst weder Geld noch Truppen habe, daß er von Ludwig IX. und anderen Hülfe erwarte, vor Allem aber sicher annehme, daß Karl zur festgesetzten Zeit eintreffen werde; nur bis dahin sollten sie in ihrer Bedrängnis ausharren und fortfahren, unter Beschwerden und Gefahren bei Tag und Nacht, umgeben von äußeren und inneren Feinden, die Sache Roms und des Grafen zu verteidigen¹⁾.

So blieb die Besatzung allein ihrem Schicksal überlassen. Und gerade jetzt, im letzten Moment, machten die Anhänger Manfreds verzweifelte Anstrengungen, um die Stadt zu nehmen. Zu dem energischen Peter von Vico hatten sich die Brüder Annibaldi und Jacob Napoleon, eifrige Ghibellinenhäupter, gesellt, um mit den Deutschen über Vicovaro und Tibur gegen Rom vorzudringen. Da faßte einer der provençalischen Ritter, welche mit Gantelmi übers Meer gekommen waren, Ferrier von S. Amant²⁾, ausgezeichnet durch Körperstärke und Verwegenheit, den heroischen Entschluß,

¹⁾ Diese Antwort des Papstes auf die Bitten der Edlen von Rom und Gantelmis, ist bei Martene (n. 11 und 12; die Überschrift ist, wie bei Pott-hast 19505, falsch) undatiert, aber leicht zu fixieren, denn Clemens sagt zu-letzt, der Notar Peter hätte ihm geschrieben, daß er oder Simon ihn bis Sonntag über das Resultat ihrer Verhandlungen mit Karl unterrichten würden. Da nun am 25. April in Perugia noch keine Nachricht von Peter eingetroffen war (s. o. S. 240), so kann dieser Brief frühestens zum 26. gesetzt werden, so daß jener Sonntag dann der 3. Mai sein würde; es kann aber auch der 10. sein.

²⁾ Auch hier haben wir Gelegenheit, Malaspina zu prüfen. Er erzählt (II, 16), daß Ferrerius mit einigen Franzosen vorausgeschickt war und so-gleich nach Ankunft in Rom sich auf die Feinde warf. Aufser Lau (Unter-gang der Hohenst. S. 389) hat niemand bemerkt, daß an einen Durchzug weniger Soldaten durch Italien bis Rom damals nicht zu denken war. Würde man sonach den Bericht verwerfen, so wissen wir doch (L. rub. und Brief Gantelmis o. S. 229), daß Ferrerius mit dem Vikar nach Rom kam und April 1265 noch dort war; er kann also nur gemeint sein; aber sein Ausfall ge-schah mit römischen Besatzungstruppen, nach Mitte April. So hat Malaspina auch hier eine Nachricht, der Wahres zu Grunde liegt, die aber im Laufe der Zeit undeutlich geworden ist.

der Stadt durch einen Ausfall Luft zu machen. Unzufrieden mit der vorsichtigen Verteidigung des Vikars und wohl wider dessen Willen¹⁾, stürmte er mit einer kleinen Abteilung gegen die Feinde, wurde aber total geschlagen und gefangen zu Manfred geschickt. Der Vikar konnte von Glück sagen, daß dieser und seine Anhänger den leichten Sieg, als glückliche Vorbedeutung, mit glänzenden Festen feierten, statt ihn energisch gegen die schwach verteidigte Stadt auszunutzen. Aber schon war der Helfer auf dem Wege, vor dessen Nahen jene Scharen Peters von Vico in der Sabina eilig auseinanderstoben²⁾. —

In der zweiten Hälfte des April³⁾ war Karl in der Provence angekommen und in Aix eingezogen. Sogleich begannen die Verhandlungen mit Simon, dem Erzbischof von Kosenza und dem Notar Peter, welche die Bedingungen der Kurie überbrachten. Das Resultat konnte nicht zweifelhaft sein. Über das meiste war ja eine Einigung längst erzielt; was noch strittig war — so die Senatsformel — wog gering im Vergleich zu den Interessen, welche jetzt auf dem Spiele standen. Sollten alle Rüstungen vergeblich gewesen sein, sollte die tapfere Besatzung in Rom umkommen?

So wurde nun der Vertrag unterzeichnet, welcher jenes große und reiche Gebiet beider Sizilien der deutschen Fremdherrschaft nahm, die es kaum 75 Jahre besessen hatte, um es der französischen zu übertragen. Karl, umgeben von den Großen der Provence, den Erzbischöfen von Arles und Aix nebst vielen ihrer Suffragan-Bischöfe, den Edlen von Baux, Agout und Sabran, tritt mit seiner Gemahlin Beatrix auf den Balkon seines Palastes; dort ruft der Legat Simon der versammelten Menge zu, daß der heilige Vater dem Grafen das Königreich Sizilien übertragen habe, und der brausende Jubel des Volkes antwortet mit lautem „Es lebe der König!“⁴⁾

¹⁾ Malaspina läßt Ferrerius natürlich durch die Römer warnen (*absque commilitonum latinorum consilio*); man möchte Ungehorsam gegen Gantelmi annehmen, weil schon im Januar (s. o. S. 222) von Unbotmäßigkeit der Ritter gegen den Vikar die Rede ist.

²⁾ *ad odorem adventus comitis recesserunt* (Clemens am 20. Mai, Gindice 2).

³⁾ Papon (III, 15) hat fälschlich den 25. April für die Abreise aus Paris.

⁴⁾ Haitze, *Hist. d'Aix* 267 aus *Cart. de Montmajour*. Er hat auch die Nachricht von der Schenkung von 20 000 Goldgulden durch die Stadt Aix

Von Aix kamen Karl und Beatrix Anfang Mai nach Marseille, um die letzten Anordnungen für die Heerfahrt zu treffen. Sie nahmen ihre Wohnung im Hause des Bischofs¹⁾, von wo aus man den Hafen bequem überwachen kann. Es folgten Tage mühsamer Thätigkeit, sorgenvoller Spannung.

Der Entschluß, Pfingsten (24. Mai) in Rom zu sein, wie es den Römern versprochen war, stand jetzt fest. Den Papst hatte man davon durch den Erzbischof von Kosenza und Gottfried von Beaumont, jenen oft bewährten Berater Karls, benachrichtigt. Clemens war überrascht durch die Beschleunigung der Abfahrt, hatte er doch gefürchtet, daß der Graf den von der Kirche bestimmten Termin, den 29. Juni, kaum einhalten würde. Aber Karl hielt es für besser, früher aufzubrechen; der Vorteil, einen Monat für die Rüstungen zu gewinnen, wurde reichlich aufgewogen durch die Aussicht, Rom noch retten zu können. Überdies war alles geleistet, was Erfahrung und Fürsorge nur immer nützlich erscheinen liefs, um ein glückliches Gelingen zu sichern. Wenn etwas fehlte, so war es stets das Geld, und aus vielen Andeutungen geht allerdings hervor, daß Karl mehr als je daran Mangel litt²⁾. Jede fernere Zögerung aber verschlang neue Summen, und deshalb galt

und von dem Verkauf des Geschmeides der Hofdamen, welche dem Beispiel ihrer Herrin Beatrix folgten. Dies stammt aus Malespini (Mur. VIII, 997), und dieser hat auch die unendlich oft wiederholte Anekdote, daß die Heerfahrt durch die gekränkte Eitelkeit der Beatrix veranlaßt sei, welche durch das Hofceremoniell tiefer, als ihre königlichen Schwestern, zu sitzen gezwungen war. Die Entstehung dieser Fabel ist so natürlich, daß man sich nur wundern könnte, wenn sie nicht erfunden wäre. Wir haben keinen Anhalt dafür, daß Beatrix von besonders ehrgeizigem Charakter gewesen ist.

¹⁾ 1265. 7. Mai. Mars. in domu episcopi: Karl und Beatrix empfangen Homagium vom Erzb. von Aix für neue Schenkungen, die sie ihm für seine Dienste gewähren; es sind Einkünfte in Grasse. Dafür fallen jene 50 Pfund aus der Gabella von Nizza (s. o. S. 87, August 1252) nun fort. (Orig. in Mars.)

²⁾ Nicht nur schreibt Clemens kurz nach Ankunft Karls in Rom an Simon, daß dieser ohne Geld sei (Giudice I, 34), sondern er war auch schon vorher durch den Legaten darauf vorbereitet (Brief Clemens' an diesen, 19. Mai, Martene n. 60: hat gehört von der indispositus adventus comitis, erwartet aber meliorem exitum principii debilis). Wenn man Clemens recht versteht, so hat Karl sogar, um Geld zu erhalten, Piraterie getrieben (zu Meer: ipsius comitis promptae manus ad bona transeuntium capienda, ibid.); vielleicht hat er an der Küste fleißig gegen Manfreds Flotte kreuzen lassen, wobei dann auch neutrale Schiffe für gute Prise erklärt werden mochten.

es eiligen Aufbruch, zumal der Legat erklärte, er könne auch bis zum zweiten Termin noch kein Geld schaffen ¹⁾. Andere Quellen flossen nicht mehr, denn alles, was nur Erträge lieferte, wurde in Anspruch genommen; wer immer ein Darlehn geben konnte, war zu Vorschüssen herangezogen ²⁾. Am meisten hatten sich hierbei Bürger von Marseille ausgezeichnet ³⁾; und im Hinblick auf die Dienste, welche sie ihrem Herrn jetzt und fernerhin leisteten, wird man es nicht einzig für Schmeichelei halten müssen, wenn Primat sagt, der Graf hätte die Stadt zuerst mit Gewalt, dann mit Liebe bezwungen ⁴⁾. Die unvergleichliche Tüchtigkeit und Gewandtheit der Seeleute von Marseille, die sich in so zahlreichen Kreuzfahrten erprobt und den Handel dieses Emporiums über die Meere ausgebreitet hatte, stand dem Herrn der Stadt ganz zur Verfügung; war doch die Besetzung von Rom im Jahre vorher und die Verbindung mit der Stadt zur See zum großen Teil ihr Werk gewesen. Wilhelm Cornutus, der erfahrenste Schiffer, welcher alle Strafsen und Egen des Meeres kannte ⁵⁾, war soeben aus Rom zurückgekehrt ⁶⁾; ihm teilte Karl seine Absicht mit, ganz heimlich dorthin zu fahren, und er war sogleich bereit, ihn „mit Gottes Hülfe“ über das Meer zu geleiten. Um dem Geschwader Manfreds zu entgehen, wurde beschlossen, immer längs der Küste zu fahren, von wo man sich vor der Übermacht leicht in einen der zahlreichen Häfen zurückziehen konnte.

¹⁾ Die *Descriptio Victoriae* (M. G. 26, 539 f.) hat hier ganz genaue und gute Nachrichten; man sieht, daß der Verfasser Föhlung mit der Politik hatte. Waitz (*ibid.*) hat schon mit Recht den Angriff von Gregorovius gegen die Schrift zurückgewiesen; sie ist sehr brauchbar.

²⁾ Wie sehr auch die Kirchen belastet waren, sieht man aus späteren Zeugnissen und Konflikten, z. B. mit Arles (Saxi, *Pont. Arelat.* 282).

³⁾ Hugo de Conchis, ein reicher Bürger (stammt aus Montpellier), hatte z. B. 263 Pfd. pro armamento galearum vorgestreckt (*Giudice* I, 56). Über die Kosten der Schiffsausrüstung hat Blancard (*Monnaies* 389) interessante Notizen.

⁴⁾ M. G. 26, 646. In einer Privilegien-Bestätigung vom März 1267 (*Giudice* I, 296) sagt Karl von ihr, sie sei inter alias civitates nobis subiectas specialis et praecipua carissima.

⁵⁾ *Chron. de S. Denis* (Bouquet 21, 121). Mit ihm Robert de Baux genannt, der sich aber nirgends findet, so daß bestimmt an Verwechslung mit Barral zu denken ist.

⁶⁾ Da Philipp von Montfort unterdes wohl in Rom eingetroffen war, hatte Gantelmi, seinem Briefe gemäß, Cornutus zurückgeschickt. (S. o. S. 231).

Die Zahl der Kriegsschiffe, welche zur Abfahrt bereit waren, kann man mindestens auf 20 schätzen; vermutlich lag auch in Nizza noch ein Geschwader vor Anker, welches auf dem Wege zu der Hauptmacht stoßen sollte; diese wurde außerdem von einer Menge kleinerer Schiffe begleitet¹⁾. Eine stattliche Besatzung von Rittern und Armbrustschützen, ungefähr 1500 Mann stark, aber fast ganz ohne Pferde, schiffte sich auf dieser Flotte ein²⁾. Nach glücklicher Ankunft in Rom sollten die Fahrzeuge zurückkehren³⁾ und die Gräfin Beatrix⁴⁾ mit neuen Truppen nach Italien führen.

So nahte die Stunde der Abfahrt. Der Himmelfahrtstag (14. Mai 1265) war dazu ausersehen⁵⁾. Ein günstiger Wind schwellte die Segel, als man im Hafen der alten Phokäerstadt in aller Frühe die Anker lichtete und die verhängnisvolle Fahrt nach Rom antrat, nach jenem Ziel, das von jeher reizend und verlockend den Völkern des Nordens vorgeschwebt hatte, an dessen Erreichung sie seit Jahrhunderten ihre Kraft und ihr Leben setzten, dem nun auch — zum erstenmale — französische und provençalische Krieger zusteueren, kühn den furchtbaren Gefahren

¹⁾ Wenn alle Nachrichten (bei Capasso 271, 4 zusammengestellt) zwischen 20 und 30 Schiffen variieren, die an Clemens berichtenden Leute von Lucca dagegen am 15. bei Porto Venere ca. 90 sahen (Giudice I, 3), so kann man diesen Widerspruch wohl so erklären, daß bei Nizza, wo, wie wir sahen, viele Schiffe gestetet waren, die übrigen hinzugekommen sind.

²⁾ Die Zahl aus Ann. Gen. M. G. 18, 252; sie muß groß gewesen sein, wenn selbst Clemens sagt (Giudice I, 34) „cum decenti comitiva“ (aber sine equis et pecunia). Die Namen der Mitfahrenden sind nicht zu ermitteln, denn das Verzeichnis bei Nostradamus (238), dem alle folgen, ist offenbar unrichtig. Auch Papon (III pr. 1) giebt nur Namen von später in Sizilien befindlichen Franzosen. Diese jetzt vollständig bei Durrieu, Archives angevines de Naples II, 216.

³⁾ Ann. Gen. ibid.

⁴⁾ Im Beisein der Bischöfe von Sisteron, Avignon, Riez, Toulon macht sie am 9. Mai ihr Testament (Gall. christ. I, 316, vgl. Giudice I, 154). Damals hatte sie von Karl 5 Kinder: Karl, Philipp, Blanche (mit Robert von Flandern verheiratet), Beatrix und Isabella, welche sie der Reihe nach bedachte.

⁵⁾ Ann. Gen. ibid. Dabei aber bleibt es schwer zu glauben, daß die Flotte schon am nächsten Morgen ganz früh bei Porto Venere, 50 geogr. Meilen von Marseille, gesehen ist (Giudice I, 3). Selbst bei günstigstem Winde wäre das eine enorme Geschwindigkeit.

trotzend, wo sich ihnen die Aussicht auf Ruhm, Ehre und Besitz, auf reichen Lohn im irdischen und künftigen Leben eröffnete.

* * *

Es waren gerade 30 Jahre verflossen, seitdem ein mächtiger Graf der Provence, Raimund Berengar, der letzte seines Stammes, nach Deutschland gezogen war, um dem Kaiser Friedrich II., welcher damals, siegreich nach aussen und innen, im Besitz der Reichtümer Siziliens, als mächtigster Fürst der Welt auf der Höhe seines Ruhmes stand, demütig die Vasallen-Huldigung zu leisten.

Und jetzt war der Nachfolger jenes Grafen, nachdem er längst jeden Rest der Abhängigkeit seines Landes vom Reiche beseitigt hatte, auf dem Wege, um dem Sohne und dem Enkel des grossen Kaisers entgegenzutreten und ihre Herrschaft in Italien zu vernichten.

Die Kirche hatte es durchgesetzt, mit jener unüberwindlichen, rastlosen Energie, welche vor keinem Hindernisse zurückscheut, daß ihr Todfeind, der Staufische Stamm, endlich an dem Punkte getroffen wurde, wo er ihr immerfort Gefahr und Beunruhigung geschaffen hatte, in Unter-Italien. Aber bange und besorgnisvoll mochte sie wohl auch auf ihren Günstling blicken, als dieser nun, kühn und ehrgeizig, in rüstigster Manneskraft, — er war 39 Jahre alt — zu ihrem Beistand herbeieilte, um das herrliche Reich zu erobern, welches sie in ihren eigenen Besitz zu bringen nicht im stande gewesen war. Der gepriesene „Athleta Christi“, der „verus Pugil ecclesiae“ war oft genug unter den vier letzten Päpsten mit der Kurie in Berührung gekommen, und sie kannte seine eigenwillige Herrschernatur zu gut, um nicht mit Angst und Sorgen an den Ausgang des furchtbaren Kampfes zu denken, den sie selbst, in unermüdlicher Arbeit und Hingabe, mit Aufgebot aller ihrer Mittel und Künste, heraufbeschworen hatte.

ANHANG.

A. Exkurse.

Exkurs I.

Über das Geburtsjahr Karls.

Über die Geburt Karls werden bei den Neuern die verschiedensten Angaben gemacht. Dieselben schwanken zwischen 1220 und 1227¹⁾, ja nach Villani²⁾ ist Karl 46 Jahre alt, als er nach Italien kommt, also 1219 geboren. Ohne uns bei den einzelnen Behauptungen aufhalten zu können, stellen wir fest, daß überhaupt nur die Jahre 1226 und 1227 in Betracht kommen.

Nain de Tillemont³⁾ ist für das Jahr 1227 und stützt sich auf eine Notiz im Chronicon S. Dionysii ad Cyclos Paschales⁴⁾, wo es, nachdem 1226 der Tod Ludwigs VIII. und die Krönung seines Sohnes erzählt ist, heisst:

Hoc anno natus est Carolus filius Ludovici regis in exitu Martii.

Hiernach müßte in der That Karls Geburt ins Jahr 1227 fallen, da der März 1227 nach französischer Rechnung zu 1226 gehört. Dennoch kann diese Stelle nichts beweisen, denn gegen das Jahr 1227 spricht erstens der Umstand, daß Karl nirgends posthumus genannt wird, was doch zu erwarten wäre, zweitens die Thatsache, daß Ludwig VIII. schon um Mitte Mai 1226 seine Gemahlin verlassen hatte, um in den Krieg zu ziehen, und sie nicht mehr wiedergesehen hat.

Andererseits sprechen viele wichtige Momente für das Jahr 1226.

1) In Chron. Turonense auctore anonymo⁵⁾ heisst es, nach genauer chronologischer Erzählung mehrerer Ereignisse des Jahres 1226 und nachdem vorher der 21. und 28. März erwähnt ist: per hos dies natus est Stephanus (am Rande: alias Carolus) Ludovici regis Franciae filius et a Romano (päpstlicher Legat) de sacro fonte levatus apud Parisius baptizatur.

¹⁾ S. St. Priest l. c. II, 11.

²⁾ VII, 1, ihm folgen die meisten Späteren.

³⁾ Vie de St. Louis I, 430.

⁴⁾ Bouquet XIX, 423.

⁵⁾ Bouquet XVIII, 313.

2) Das Testament Ludwigs VIII. vom Juni 1225 nennt 5 Söhne, mehrere Quellen¹⁾ sagen aber übereinstimmend, daß bei seinem Tode 6 Söhne vorhanden waren.

3) Karl, nach Mathaeus Paris. Januar 1246 natu minor, wird Püngsten 1246 zum Ritter geschlagen²⁾, also 20 Jahre alt, im anderen Falle wäre er erst 19 gewesen.

So ist wohl ohne Zweifel, da der März von beiden Chroniken genannt wird, die Geburt Karls zu Ende März 1226 zu setzen³⁾.

Exkurs II.

Über die Grenzen der Grafschaft Provence.

Es ist nicht leicht, die Grenzen des Besitzes anzugeben, den Karl von Anjou zwischen Rhône und Alpen inne hatte. In den früheren Verträgen wurden gewöhnlich das Meer, der Rhône, — und zwar „antiquus Rhodanus“, d. h. der westliche, schmälere Arm des Delta, — der Var, die Alpen und die Durance als Grenzen angegeben⁴⁾, aber es ist offenbar, daß dadurch noch keine genaue Bezeichnung ausgesprochen ist; zudem vergrößert sich später das Land des Grafen, besonders durch die Verträge von 1256 und 1257. So muß Marseille 1252 die Cavalcata leisten: zwischen Rhône, Durance und Var, 1257 dazu: ultra Varum usque Turbiam et in comitatu Forcalquerii usque ad pontem altum et usque ad portum Rostagni. Leider können wir diese beiden Punkte nicht bestimmen.

Versuchen wir nun, die Grenze nach der Landseite hin zu fixieren⁵⁾, so beginnen wir im Westen, wo der westliche Rhône-Arm die Camargue für die Provence abschneidet. Die Grenze folgt dem Rhône bis zum Einfluß der Durance; von dort bildet diese die Grenze gegen Venaissin (das jenseitige Avignon besaß Karl bekanntlich mit Alfons von Poitou gemeinsam), aber nur bis oberhalb Cavaillon; dann geht die Grenze gerade nordwärts, so daß

¹⁾ Chron. Albr. trium Fontium M. S. XIII, 919. Chron. Tur. Bouquet XVIII, 317.

²⁾ So wird auch sein Bruder Alfons Sommer 1241, d. h. nachdem er im Winter vorher 20 Jahre alt geworden, zum Ritter geschlagen und erhält seine Länder.

³⁾ St. Priest hat mit Recht an diesem Jahr gezweifelt, indem er nach Ruffi (H. d. Mars., 122) einen Artikel des Vertrags Karls mit Mars. von 1252 citiert: „Karl solle den Vertrag bestätigen, wenn er 25 Jahre alt geworden wäre.“ Er wäre aber doch schon 1251 25 Jahre gewesen. Ruffi jedoch hat hier ganz falsch übersetzt. Im Verträge steht: Karl versichert, er sei bereits 25 Jahre gewesen (s. Anhang n. X); daher fällt dieser Widerspruch fort.

⁴⁾ z. B. 1251 (S. o. S. 78): von der Durance bis zum Meer und von den Alpen bis zum antiquus Rhodanus.

⁵⁾ Wobei das Besitzverzeichnis der Grafen von Provence (Mars. Reg. Pergam. S. 43, s. Bouche l. c. I, 208) gute Dienste leistet.

Mérindol schon zur Provence gehört, zwischen S. Saturnin und Vénasque hindurch östlich vom Mont Ventoux. Rechnen wir das ganze frühere reichsunmittelbare Gebiet des Herrn von Sault, Mévouillon, Montauban, Grignan und Orange, dessen Oberhoheit Karl 1257 erworben hatte, dazu, so war Venaissin fast vollständig von Ländern Karls eingeschlossen. Im Norden ist die Grenze schwer zu bestimmen. Über Rémuzat¹⁾ östlich ging sie längs der Buech, dem westlichen Zuflufs der Durance, verfolgte die Buech bei Gap vorbei, näherte sich wieder der Durance und lief dann in der Mitte der Gabel zwischen Durance und Ubaye (so dafs Embrun ausgeschlossen wird²⁾) den Alpen zu. Hier wird das obere Stura-Thal zur Provence gerechnet, die Grenze geht südlich über den oberen Tinée (Nebenflufs des Var) hinaus, schließt Lantosque ein, weiter zwischen Col di Tenda und Saorge und dann gerade südlich über la Turbie ins Meer, da der Teil der Grafschaft Vintimiglia zwischen Monaco und dem Var zur Provence gehört. (S. oben S. 167.)

Exkurs III.

Aufstellung aller Rechte, Güter, Zölle etc. der Provence aus der ersten Zeit Karls von Anjou.

Diese findet sich im Reg.-Bd. 170 des Arch. zu Mars.; es sind 190 Blätter (Blatt 82 fehlt) in schlechter Abschrift. Die 18 ersten Blätter davon sind ediert im Répert. de travaux de la société statist. de Mars. 1877, XXXVI, 8. série, Ib. In Paris (Nat.-Arch. Cod. 9889) findet sich eine zweite, vielfach abweichende Abschrift, was aus dem kurzen Stück hervorgeht, welches im Cartul. de S. Victor de Mars. (Préface, Chap. XI) abgedruckt ist.

Aus den mehrfach vorkommenden Daten geht hervor, dafs Karl am ersten Weihnachtsfest seiner Regierung (1246), — wo gewöhnlich die Feudal-Abgaben gezahlt wurden, — eine allgemeine Statistik der Besitzverhältnisse angeordnet hat³⁾, die dann in den nächsten Jahren fortgeführt⁴⁾ und nach der Einnahme von Arles und Avignon (1251) auf diese Städte ausgedehnt wurde⁵⁾. Von der dabei beobachteten genauen Prüfung aller Rechte und der darüber geführten Klage der Troubadours⁶⁾ haben wir oben (S. 41) gesprochen. Auffallend sind die vielen forestati und banniti, woraus zu sehen,

¹⁾ S. o. S. 165.

²⁾ Spruner-Menke (n. 52) zieht viel zu viel zu Forcalquier.

³⁾ S. 31: Grasse, in natale Domini (1246?), S. 43: 1246, 25. Dezember, Kapitel über Fréjus.

⁴⁾ S. 128: Quista für Lösegeld des in Ägypten gefangenen Grafen (1249). S. 156: Neubau der Brücke zwischen Tarascon und Beaucuire, 1251.

⁵⁾ S. 157: 1251, 10. Oktober: Karl läfst durch seinen Prokurator in Avignon Inventur aufnehmen.

⁶⁾ S. 89 auch Bonifaz von Castellane erwähnt.

wie furchtbar schon vor Karls Zeit das Land von inneren Kämpfen beunruhigt war.

Folgende Bezirke sind nun der Reihe nach aufgenommen und in ihnen folgende Zollstätten besonders angeführt:

Bezirke:	Zollstätten:
Vintimiglia	Saranon (Fréjus)
Bistum Nizza	Aix
„ Vence	Les Pennes
„ Grasse	Barcelonnette
Ballei S. Auban	S. Paul (Digne)
„ Fréjus	Castellane
„ S. Maximin	La Bréole
Erzbistum Aix	Stadt Digne (2)
Bistum Marseille	Mézel
Ballei Digne	Valensole
Bistum Glandevès	Quinson
„ Avignon	S. Gabriel (Avignon)
Stadt Tarascon	Tarascon (Rhône)
„ Arles.	Orgon u. S. Andéol
	La Trouille (Arles)
	Trinquetaille
	Levant (?)
	Stadt Arles
	Mérindol.

Wir geben noch ein Beispiel der Anlage dieser Rechtsaufstellungen:

1246, 25. Dez. Cartularium albengarum, cavalcaturum, et omnium aliorum servitorum, quae d. comes habet in Foro juliensi bajulia et de terris et pratis et molendinis et furnis.

(Nun fangen die einzelnen castra an:)

In castro de Figaneria habet:

Pro alberga 11 Pfd 10 sol Reg.

Item pro cavalcatis 2 Pfd. 10 sol Reg., vel militem cum equo armato et duos servientes

„ furnum valens per annum —

„ molendina —

„ habet ibi bannum —

„ justicias —

„ 6 sesteradas de prato

„ citra 60 sesteradas de terris

„ forfaradas de vinea

„ ortum —

Item habet in castro homines et servicia infrascripta:

Nun folgen die Namen der Lehnsleute und ihrer Abgaben in Geld und Naturalien, schliesslich die Summen gezogen:

Summa denariorum
„ cuparum vini
„ de blado
„ animalium.

Exkurs IV.

Die Aufstellung von 1319 über die Cavalcata in der Provence.

Im Reg.-Bd. 171 und 172 des Arch. zu Mars. finden sich genaue Enquêtes, welche König Robert 1319 durch den Archivisten Hugo Honorat über die Cavalcata in der Provence anstellen ließ. Da nun seit den Tagen Karls I. keine Veränderung in dieser Hinsicht geschehen war, so gewinnen wir einen wichtigen Überblick über die militärischen Leistungen, welche die Provence ihrem Grafen schuldete.

Gemäfs den Privilegien konnte nun die Cavalcata in folgenden verschiedenen Arten geleistet werden:

A) In Truppen.

I. *Equi armati*¹⁾ oder *non armati*. Summa: 243 armati, 113 non armati (davon allein auf Marseille — nach dem Frieden von 1262 — 100 armati). Unterschieden nun a) loca, quae tenentur facere cavalcatas ad arbitrium (und zwar für 50 Herde 1 equus non armatus, für 50—70 Herde 1 equus armatus, im Ganzen 56 Ortschaften); b) loca, quae tenentur facere cavalcatas secundum posse (25 Ortschaften).

II. Loca, quae tenentur facere cavalcatas in servientibus. Summa: 2144 Fußsoldaten, davon auf Marseille 1000, Orange 500, Stadt Sisteron 200²⁾, Johanniter 100, Nizza 100 (aber zu beachten, dafs Marseille die Wahl hatte, entweder 1000 servientes oder 100 equi armati zu stellen, und wohl die andern auch nach Belieben 1 equus oder 10 servientes zu leisten hatten).

B) In Geld.

I. Loca, quae tenentur facere cavalcatas censuales. Summa: 713 Pfd. (in vielen Fällen macht es 12 Denare für jeden Herd aus, was an 15 000 Wohnstätten ergeben würde).

II. Loca, quae tenentur facere cavalcatas in pecunia prout reperitur per Rationes Clavariorum. Summa: 250 Pfd. (z. B. Nizza³⁾, Castellane, Vintimilia, Forcalquier).

C. Loca, in quibus non exprimitur cavalcata in equis, servientibus vel pecunia. Et quae exprimuntur guerrae valencia tantum. Et quae dicuntur esse immunes ex privilegiis. Endlich Aix, Avignon, Arles mit besonderen Verträgen.

Bei fast allen Verträgen ist die Dauer der jährlichen Cavalcata auf 30—40 Tage bemessen und dieselbe auf die Provence und Forcalquier begrenzt⁴⁾. Somit war eine wirkliche kriegerische Leistung durch diese Art der Miliz sehr erschwert, sie galt nur für Friedenszeiten und wurde von den Grafen als Steuer angesehen; daher auch ihr Bestreben, die Cavalcata dort, wo sie in Truppen geleistet wurde, in eine Geldabgabe umzuwandeln,

¹⁾ „miles cum equo armato ita intelligitur armatus lorica et caligis, albergo, porpunto, scuto et capello ferreo“ (Laplane, Sisteron I, 453).

²⁾ pro quolibet foco unum hominem (ibid. I. 461).

³⁾ Im Lib. rub. (1264) allein 173 Pfd.

⁴⁾ Im Vertrag mit Arles 1251 heisst es: per viginti leucas ubicumque voluerit (comes) in Imperio; 1 leuca gleich c. 5 Kilometer, also die Verpflichtung für Arles auf etwa 13 Meilen von der Stadt nach Osten zu beschränkt.

wogegen sich die andere Partei stets verwahrt. Für den Kriegsfall (cum generalis exitus fiet in Provincia) waren die Vasallen zu stärkeren Leistungen verpflichtet (quod tunc tota villa exeat totaliter ad suum efforcium in auxilium domini comitis). Im allgemeinen sind fast alle Verträge hinsichtlich der Cavalcata verschieden; die unten gedruckten 3 Verträge mit Marseille sind hierfür besonders lehrreich¹⁾.

Exkurs V.

Das Rechnungsbuch von 1249 und 1250.

Der Reg.-Bd. im Dep.-Arch. zu Mars. enthält von Seite 21 an:

I. Computus Raimundi scriptoris de tempore d. Joh. de Cornillione, 1249, ab. octav. S. Joh. usque ad octav. S. Andr. eodem anno.

II. Computus de omnibus, quae ego Raim. scriptor recepi a computo Candelose 1250 citra.

I.

Wir haben hier Notizen des Schreibers Raimund über Ausgaben und Einnahmen von Anfang Juli bis Anfang Dezember 1249. Auf einige wichtige Posten in den Ausgaben haben wir bereits oben S. 65 hingewiesen, Blancard (Monnaies) hat alle Angaben für seine Aufstellungen herangezogen²⁾. In der Berechnung der Einnahmen hat er jedoch (Invent. II, 1) mehrfache Irrtümer, indem er erstens die Expleta (Bußen) auf S. 25 b des Manuskripts für die ganzen Einnahmen hält, während sie nur einen Teil, die cavalcatae und albergae etc. dagegen noch mehr ausmachen, zweitens seine Summen für die Jahreseinnahme ansieht, obwohl sie sich kaum auf ein Halbjahr beziehen.

Es sind in der Rechnung nirgends die Summen gezogen (anders 1264); ich thue dies für die Ballei Aix (die bedeutendste; die andern, Autevès, S. Maximin, Dragnignan, Nizza und Grasse, Digne bringen weniger; besonders aufgeführt noch die Zollstätten von Tarascon, S. Gabriel und La Penne).

Bajulia Aquensis:

I. Pedagium Aix ³⁾ :	295, 14, 9	Prov. u.	5, 9, 0	Reg.
II. Cavalcata:	38, 13, 0	"		
III. Alberga:	46, 16, 6	"		
IV. Expleta:	346, 16, 0	"	u. 72, 16, 10	"

Summa: 728, 0, 3 Prov. u. 78, 5, 10 Reg.

Also 728 Pfd. Provençaux (d. sind Turnosen) und 78¼ Pfd. Royaux coronats (1 Roy. = ⅔ Turn.) = 67 Pfd. Turn. Im Ganzen daher Summe

¹⁾ Vgl. Laplane, l. c. I, 450.

²⁾ So für die ersten Münzprägungen unter Karl (S. 1—4), dann für die Bestimmungen des Gehalts der prov. Beamten.

³⁾ Das Pedagium Les Pennes (143 Pfd.) ist hierbei nicht mitgerechnet, weil besonders aufgeführt.

der Einnahmen in der Ballei Aix für 5 Monate 795 Pfd. Turnosen, also im Jahre ungefähr 1900 Pfd.¹⁾, das sind ca. 30 000 Mark unseres Geldes.

II.

Die Zeitdauer dieser Rechnung ist nicht zu bestimmen, denn nur der Anfang (Candelose, 2 Febr.), ist genannt, nicht das Ende; überhaupt merkwürdig, daß nach 2 Monaten (Andreas 1249) schon wieder ein neuer Termin der Rechnungen beginnt. Hier sind nun folgende Einnahmen:

I.	Ballei Aix	916 Pfd.
II.	" S. Maximin	670 "
III.	" Dragnignan	450 "
IV.	" Le Luc ²⁾	300 "
V.	" Grasse	211 "
VI.	" Nizza	958 "
VII.	" Digne	1090 "

Die Summe (ca. 4600 Pfd. Turn. = ca. 70 000 Mark) würde, wenn für ein halbes Jahr angenommen, auf eine jährliche Einnahme von ca. 10 000 Pfd. schliessen lassen, eine gewiß recht unbedeutende Summe im Vergleich zu den Ausgaben.

Exkurs VI.

Der Liber Rubeus.

Das Rechnungsbuch von 1264 (Reg.-Bd. 1501 in Mars.) ist im Verlaufe der Darstellung von uns in seiner historischen Bedeutung oftmals gewürdigt worden. Es bleibt nur noch übrig, auf seine äußere Einrichtung und seine wirtschaftlichen und finanziellen Resultate einen Blick zu werfen.

Der ganze Liber Rubeus existiert nur in einer sehr schlechten und ungenauen Abschrift. Der Schreiber läßt Zahlen aus und weiß oft selbst nicht, was er abschreibt. Man muß daher die Rechnungen nachprüfen. — Die ersten 4 Seiten fehlen. Dann folgt:

A) Computus Vicariae Avenionensis de tempore Guil. de Gonessa vicarii dicti loci, von Himmelfahrt 1263 bis Himmelfahrt 1264 (jetzt G. de Moysiac Vicar).

Einnahmen: 900 Pfd. Ausgaben: 507 Pfd.

Überschuß: 394 Pfd.

¹⁾ Ein Vergleich mit den Einnahmen 1264 ist lehrreich (wobei die von 1249, weil kaum für ein Halbjahr geltend, mehr wie verdoppelt sind):

	1249	1264
Pedagium Aix	(296) 600	896
Pedagium Les Pennes	(143) 300	222
Ballei Aix	(490) 1000	1632

(930) 1900 Pfd. T. 2750 Pfd. T.

So sind die Einkünfte um ein Drittel gewachsen, wenn anders man überhaupt aus den so gewonnenen Summen Schlüsse ziehen darf.

²⁾ östl. von Brignoles, jetzt wohl für Autevès genannt; Nizza und Grasse nun besonders aufgeführt.

Davon kommt die Hälfte, 197 Pfd., auf Karl, woraus zu ersehen, daß der Ertrag in Avignon zwischen den Grafen von Provence und Toulouse geteilt wird. Ihre Verwaltung aber wechselt von Jahr zu Jahr zwischen ihnen ab, der Clavaire führt die Gelder an die Kurie der Grafen ab¹⁾.

B) *Computi Bajularum Provinciae* von Weihnacht 1263 bis Weihnacht 1264, domino Petro de Vicinis existente Senescallo.

I. Vikarei Arles (jetziger Vikar G. de Gonesse²⁾).

Einnahmen:

- a) de censu scholae Judeorum (30 Pfd.) Häuservermietungen, Mühlen, de incantu pillariae, albergae, piscariae, censuales comitis, de peso bladi (67 Pfd.);
- b) *Expleta* auf den Parlamenten, deren jeder Vikar drei abhielt (also sechs reguläre Parlamente): *condemnationes*, *trezena*, *banni*, *mandamenta non servata*, de *judicaturis curiarum* (zusammen 593 Pfd.).

Sa.: 690 Pfd.

Ausgaben:

Beamte: Vicar, Clavarii, 2 *trompatores*, 1 *pulsator campanae*, *nunci curiae*, 2 Richter, 2 Notare derselben, 2 Notare *inquisitionum*,

Sa.: 429.

Überschufs: 261 Pfd.

II. Vikarei Tarascon.

Einnahmen: 976.

(*Bonagium*, *census annualis*, *barriada* (?), *boagium*, *tasca*, *saumatae*, *facheriae*, *avena*, *ordeum*, *annone*, *scola Judeorum*, *pascheria*, *lesda vinearum de furno*).

Ausgaben: 442.

Beamte, wie oben. Noch 4 *correrii*.

Überschufs: 534 Pfd.

III. Vikarei Marseille.

Einnahmen:

- a) de expeditione tabulae 968;
- b) de expeditione navium 1124 (z. B. de navi templi quae vocatur *Falco venienti de Aecon* 137, de *ripagio ejusdem navis* 12).
- c) *Redditus* 2224 (*carnium salsarum*, *sagiminis*, *habena*, *gabella ligni*, *census*).

Ausgaben:

Pro inquisitoribus haeretice pravitatis 2 Pfd. (Nun viele hist. Not., welche wir für die Darstellung benutzt haben.)

Elemosinae an 18 Klöster 11 Pfd
Reg. u. 336 Pfd. Pfeffer (10 Pfd kosten 1 Pfd. *Reg.*).

Jährliche Pensionen an:

¹⁾ Die Beamten erhalten jährlich: der Vikar 200 Pfd., der Clavaire 30 Pfd., ein Subvikar 20 Pfd., 8 Läufer 32 Pfd., ein Richter 70 Pfd.

²⁾ Er ist vorher Vikar in Avignon und wohl Himmelfahrt 1264 als Vikar nach Arles gekommen.

- d) Expleta 970 Reg. u. 1548 Turn.
(recepta bonorum venditorum Waldensium incarcerationum nebst Vermietung ihrer Häuser 576).
e) 100 Scheffel Getreide, 726 milleroles Wein.

Sa.: 5864 Pfd. Reg.¹⁾ und 1548 Pfd.
Turn., d. h. 6574 Pfd. Turn.

Adémar v. Grignan 100, Barral de Baux 150, eidem pro communi 25 Wilhelm de Baux 100, Bertrand de Baux 50, Ranfortiat 25.

Beamte: Vikar 200, judex palatii 80, judex primarum apellationum 70, judex secund. apell., zugleich judex villae superioris 70, 2 judices curiae inf. à 60.

Sa.: 2145 Pfd. Turn.²⁾ u. 2912 Pfd.
Reg., d. h. 4641 Pfd. Turn.

Überschufs: 1933 Pfd. Turn.

IV. Ballei Draguignan.

Einnahmen:
Molendina, tasca, lesda, recepta denariorum etc. 377, Cavalcata 285, Alberga 314, Expleta 662.

Sa.: 1638.

Ausgaben:
100 balistarii missi apud Niciam mandato Senescalli 7 Tage: 29, 3, 4 (1 balist. pro Tag 10 Denare). Berald de Castellane bajulo pro ambass. quam fecit mandato Senesc. apud Montemferratum et alibi in Lombardia pro 35 Tage 8, 5, 10 (also pro Tag 5 Solidi).

Sa.: 599.

Überschufs: 1039 Pfd.

V. Vikarei Hyères.

Einnahmen:
Verkäufe von Getreide und Wein; Recepta denariorum, cavalc. 323, Expleta apud Areas und apud Tholonum (351).

Sa.: 674.

Ausgaben:
100 balistarii (wie oben) Expensa prisionum et captorum de Massilia et custodia eorum 15; Baj. von Toulon 18.

Sa.: 397.

Überschufs: 277 Pfd.

VI. Balleien Brignoles u. S. Maximin.

(Rechnungen zusammen, aber 2 Ballis.)

Einnahmen:
Recepta Denariorum 111, Alberga 102, Cavalcata 208, Expleta 325.

Sa.: 747.

Ausgaben:
Balist. wie oben.
2-Kühe für Beatrix gekauft 4½; Uxori Guignonis de Baucio faiditi, quod intravit Massiliam, super restitutione dotis mandato Senescalli 10.

Sa.: 337.

Überschufs: 410 Pfd.

¹⁾ Angegeben: 2951½ Reg. quae valent 2529½ Tur., also 1 Pfd. Reg. gleich ⅞ Pfd. Tur.

²⁾ Blancard (Ind. II, 1) liest falsch 2734.

VII. Vikarei Grasse.

Einnahmen:

Expleta (de debitis, quae debentur d. Maurello, quae celata fuerant curiae propter guerram Bonifacii; de averi commisso d. comiti propter guerram d. Bonifacii).

De servicio tablarum macelli in minutione roquae Castellane.

Sa.: 452.

Ausgaben:

Pro portis aptandis in rupe Castellane.

Pro operibus factis in castro Cast. et lapidibus ingeniorum deferendis in roquam.

Judici Grass. pro judicatura Castell.

Sa.: 122.

Überschufs: 330 Pfd.

VIII. Ballei Digne.

Einnahmen:

servicia, quista annalis etc. 733, cavalcata, alberga 427, expleta 579. De episcopo Dign. pro parte solutionis officialium curiae 20.

Sa.: 1975.

Ausgaben:

Expensa judicis, clavarii et notarium eundo per bajuliam pro inquisitionibus et condemnationibus faciendis. Pro quodam bannerio de armis comitis empto per bajulum Dign., quando duxit milites in Lombardiam. Pro postibus missis apud Castellanam pro reficienda capella. — Pro exp. judicis et missorum in Lomb. pro quadam inquisitione mandato comitis per L dies, quibus fuerint tam ibidem, quam sequendo curiam comitis per Prov. — Balistarii nach Nizza (wie oben), missi in Lomb., cum Senesc. illuc ivit, cum habuisset gadium in Lomb.

Sa.: 527.

Überschufs: 1448 Pfd.

IX. Ballei La Seyne¹⁾.

Einnahmen:

Census annonae, Cavalcata 93, Alberga 88 etc. Expleta.

Sa.: 320.

Ausgaben:

Balist. nach Nizza (wie oben). Für zwei in La Seyne gefangene Marseiller, die durch einen Kurier nach Aix gebracht wurden, 7 Pfd. Pro exp. march. Montisferrati apud Seden. quum recessit a d. comite 10 Pfd.

Sa.: 75.

Überschufs: 245 Pfd.

¹⁾ Die Ballei Gap, welche noch 1245 erwähnt wird (s. Anhg. n. III) findet sich jetzt 1264 nicht mehr.

X. Ballei Barcelonnette.

Einnahmen:
(de censu terrarum comitis 5 Pfd.)

Sa.: 312.

Ausgaben:

Pro nunciis euntibus et redeuntibus de Lomb. in Prov. — Nunciis cum litteris comitis. — Pro custodibus montium, ne aliquis intraret Lomb. mandato comitis. — Pro exp. march. Montisferrati et Salutiarum et Cravesane 13 Pfd. — Boveto pro suis gadiis et suo venire Aquis, pro via quam fecit in Lomb. mandato Senesc. ducendo servientes.

Sa.: 111.

Überschufs: 201 Pfd.

XI. Ballei Sisteron.

Einnahmen:

Von Getreide {sextaria: annona, conseg., silig., ord., civat., legumina, nuces, amigdalae, vinum, fenum, faissiae. (Vom Wein aber an den Markgrafen v. Montf. 35 cupae; an Karl in Forcalquier 38; an Erzb. v. Aix u. Senesch., cum ibunt in Lombard. 21 cupae). Recepta denar. 220 Pfd. Viann.¹⁾ u. 91 Pfd. Turon., Cavalcata 144 Viann. Albergia 59 Viann., Expleta 429 Viann., 100 Tur.

Sa.: 950 Viann. u.
192 Tur.

Ausgaben:

Pro exp. Mass. captorum et detentorum. Für Karl 32, für march. Montf., Salut., Craves. 24, Öl für Beatrix. Roberto de Laveno pro suo redditu de novo dato eidem per comitem in Clavaria Sister. annuatim 50 Pfd.

Sa.: 242 Viann. u.
202 Tur.

Überschufs: 597 Pfd.

XII. Ballei Aix (Hugo Stacha ist Bailli).

Einnahmen:

Pedagium Gontardi.
In insula S. Genesii super piscariis G. de Baucio. — De bonis Andreae sartoris, qui interfecit uxorem suam, Aquis venditis. — Expleta per Fulcetum de G. de Baucio. — De bonis captorum de Massilia venditis²⁾ etc.

Ausgaben:

Pro balistis et armaturis portatis de Aquis usque Albaronum. — Nuncii in Franc. et Lombardiam. — Für Gaufr. Blancus, der als Bailli gesetzt ist ins Land des Hug. de Baux. — Wohlthätigkeits-Gaben (für die Minderen wöchentlich nur 2¹/₂ Sol.). — Für Stacha, der vom Sen. nach Frkr.

¹⁾ Viannenses dasselbe wie Regalen (Royaux coronats).

²⁾ S. o. S. 195, A. 2.

Strafen pro furto pedagii.

geschickt ist. — Expensa in mittendis Massiliensibus per castra. — Pro custodes Mass., qui iusticiati fuerant, cum exp. servientium Aqu. ductorum bis apud Mass. pro eadem causa 47. Item diversis notariis pro inquisitoribus et mandato eorundem; item pro advocatis vocatis per eosdem 6.

Sa.: 1631.

Sa.: 792¹⁾.

Überschufs: 839 Pfd.

XIII. Ballei Apt.

Einnahmen:

Ausgaben:

Pro quodam homine capto Mass. ducendo Aquis. — Pro quibusdam Lomb. detentis apud Aptam pro eorum custodia et pro eundo Clavario apud Castellanam pro eodem negotio ad comitem.

Sa.: 181 Viann. u.
65 Tur.

Sa.: 27 Viann. u.
76 Tur.

Überschufs: 121 Pfd. Tur.

XIV. Ballei Puget-Théniers.

Einnahmen:
lesda nundinarum etc.

Ausgaben:

8 Lomb. detenti. — 100 Servientes missi Niciam mandato Senesc.

Sa.: 790.

Sa.: 200.

Überschufs: 590 Pfd.

XV. Computus fratris Petri de Modio

(Über die gräfliche Landwirtschaft in Le Muy bei Draguignan.)

Große Getreideernte:

3800 sextaria Weizen

500 „ Roggen

1200 „ Gerste und Hafer,

aber wohl nicht verkauft, denn Einnahme nur 36 Pfd.

Nuntius missus in Franciam.

Ausgaben: Sa. 191.

Deficit: 155 Pfd.

XVI. Computus Ric. de Credulio.

(Über die Fischerei des Grafen in S. Rémy.)

Auch hier keine Einnahme, also verkaufte Karl die Erträge seiner Fischerei nicht.

Ric. selbst hat jährlich 45 Pfd.

Pro apenticis factis juxta S. Rem. super Piscaria 41 Pfd.

Sa.: 597²⁾.

Deficit: 597 Pfd.

¹⁾ Im Or. falsch addiert 712, Blancard folgt.

²⁾ Im Orig. falsch 197, Blancard l. c. folgt.

XVII. Computus magistri Petri Gabellarii.
(Salzverkauf in S. Marie-au-mer.)

Einnahme:	Ausgabe:
1526 Scheffel Salz à 39½ sol. verkauft.	Mag. Peter 47½ Pfd.
	Pro d. Jac. Gantelmi apud Albaronum.
Sa.: 3014.	Sa.: 82 ½).
Überschufs: 2932 Pfd.	

XVIII. Computus Thomae de Berrone.
(Zollstätte und Salzverkauf in Arles.)

Einnahme:	Ausgabe:
Pedag. Arelat, quod recipitur ratione dominii Trolliae 1358. De Gabella salis ibidem (40 sol. pro modio). 2183.	4 Galeeren und 1 Barke repariert in Arles 548, Brot und Wein bei der Armatur 44, sonstige Armatur 280.
Sa.: 3783.	Sa.: 1008.
Überschufs: 2775 Pfd.	

XIX. Computus Guil. Fulcherii.
(Zollstätten bei Tarascon.)

Einnahme:	Ausgabe:
De grosso pedag. 416	G. Estendardo pro suo redditu 30. —
de minuto pedag. 46	19 Scheffel und 11 Barral Wein zur Ausrüstung der Galeeren nach Marseille 96. — Der Steuereinnehmer hat 8. —
de ponte pro parte comitis 46	
Pedag. S. Gabrielis 23.	
Sa.: 542.	Sa.: 210.
Überschufs: 332 Pfd.	

XX. Salzverkauf in Berre.

Einnahme:	Ausgabe:
Verkauf in Berre, Vitrolles, Istres (3500 Scheffel) und Ausfuhr über Meer (450 Scheffel).	Salzkauf: 541 Pfd. Reg. (469 Tur.) (ungefähr der 6. Teil des Verkaufs).
Sa.: 2736.	Andere Ausg.: 377 Pfd. Tur.
	Sa.: 841.
Überschufs: 1895 Pfd.	

XXI. Zollstätten von Les Pennes.

Einnahme:	Ausgabe:
Ped. gross: 150 Pfd.	
Sa.: 222.	Sa.: 24 ½).
Überschufs: 198 Pfd.	

¹⁾ Blancard l. c. führt den Überschufs von 2932 Pfd. als Ausgaben an. Man sieht nun hier, wie im folgenden, welch' enormen Gewinn das Salzmonopol bei ganz geringen Ausgaben brachte.

²⁾ Im Orig. (u. bei Blancard) wieder der Überschufs für die Ausgaben genommen.

XXII. Zollstätten von Aix.

Einnahme:	Ausgabe:
Ped. gross: 626	Salzkauf.
Ped. min: 102	
Ped. salis: 106	
Sa.: 896.	Sa.: 125.
Überschufs: 771 Pfd.	

XXIII. Salzverkauf in Toulon.

Einnahme:	Ausgabe:
Salzverkauf (5mal so groß, als der Kauf.)	Salzkauf 523.
Sa. 2586.	Sa.: 663.
Überschufs: 1923 Pfd.	

XXIV. Salzverkauf in Hyères.

Einnahme:	Ausgabe:
Die olla ¹⁾ Salz kostet im Verkauf 3 sol, also bei der Gabella ein Verdienst von 450 pCt. 16 000 ollae verkauft.	Die olla Salz kostet im Kauf $\frac{2}{3}$ sol, also beim Verkauf $4\frac{1}{3}$ mal so teuer. 5154 ollae gekauft, 4548 ollae von der Saline Hyères nach der Gabella geschafft, wobei 46 Pfd. Transportkosten.
Sa.: 2526.	Sa.: 713.
Überschufs: 1813 Pfd.	

XXV. Salzverkauf in Grasse.

Einnahme:	Ausgabe:
Salzverkauf.	Salzkauf.
Sa.: 512.	Sa.: 381.
Überschufs: 131 Pfd.	

XXVI. Salzverkauf in Nizza.

Einnahme:	Ausgabe:
Salzverkauf ca. 15 950 ollae.	Salzkauf: 3320.
	Nuntius nach Frankr. — Armatur einer Barke für Erzb. v. Cosenza. — Armatur einer Galeere, als Karl bei Castellane war. — do. andere Galeeren. — Item de den. liber. ad ta-

¹⁾ ca. 1 Hektoliter.

bulam campsorum pro conducendis ...
et aliis gentibus necessariis ad galeas,
cum comes debuit ire Romam. —
Redditus et Salaria.

Die Admirale Olivarius und Cais-
sius jeder 30 Pfd. — 369 Pfd.

Sa.: 3287.

Sa.: 3859.

Deficit: 572 Pfd.

XXVII. Ausgaben des Seneschall Peter de Vicinis.

1) Nuntii missi in Franciam (ein Bote zu Karl, bei dem er 22 Tage bleibt; — cuidam nuntio magistri Dionysii venienti de Roma et eunti in Franciam).

2) Andere Ausgaben: (nuntio ducis Burgundiae capto pro restitu-
tione 20 Pfd.).

3) Mutuum per eundem: d. G. de Braysilva; castellano Forcalquerii 20 Pfd., V. de Insula servienti d. comitis 25 Pfd.; d. B. de Pugeto, Senesc. Lombardiae missa et portata durch 2 Leute 2000 libr., d. Rayn. de Croyaco, cum ivit in Lombardiam circa fest. S. Martin 2000 libr., 3 Leute pro operi-
bus galearum 200 Pfd., Barralo de Baucio 230 Pfd.

4) Equi restituti.

5) Dona. R. de Aurayson de 50 Pfd., quas ei dederat Karolus, cum fuit in Lombard. cum d. G. Estend. 30 Pfd., jaculatori march. Montisferrati 40 sol.

6) Denarii traditi. Barralo de Baucio super suo redditu 35, Abt Mich. v. Cluse 489, Beatrix von Mison 15.

Sa. der Ausgaben (nicht angegeben): 5437 Pfd.

XXVIII. Vikarei Nizza.

(Weihnacht 1263 bis Weihnacht 1264, sed de quibusdam bis Mai 1265;
R. de Croyac Vicar.)

Einnahmen:

- 1) Recepta bladorum
- 2) Recepta denariorum 148
- 3) alia Recepta (de peso bladi 33, de molendinis de mari 33, de Firma Ysiae 55) 360
- 4) redemptio albergarum 43
- 5) Cavalcatae 173
- 6) Albergae 200
- 7) Quista pro emptione terrae de Misone 700
- 8) Albergae in comitatu Vintimiliae 130 Pfd. Januenses¹⁾, quae valent 87½ Pfd. Tur.

Ausgaben:

Nuncii in Lomb., Januam, Franc. 20.
— Pro exp. d. Joh. Jord. venientis in Prov. pro arbitrio Provincialium et Januensium 11. — Pro exp. Jac. Caissii et clavarii venientium ad Karolum apud Valanzolam 3½. — Pro barcha locata pro nuncio Regis Franciae revertenti Roma. — Balistarum in mehreren Burgen. — Vikar hat 90 Pfd. jährlich.

¹⁾ Im Orig. falsch 128.

) Expleta: in bajulia Nic. 564, in
com. Vint. 282 Pfd. Januens, quae
valent 189 $\frac{1}{2}$ Pfd. Tur.

Sa.: 2530 Pfd. Tur.

Sa.: 557:

Überschufs: 1973 Pfd.

Bilanz der Provençal. Verwaltung 1264:

Summa der Einnahmen:	41 120 Pfd. Tur. (ca. 615 000 Mk.)
Summa der Ausgaben:	24 120 Pfd. Tur. (ca. 360 000 Mk.)
Summa des Überschusses:	17 000 Pfd. Tur. (ca. 255 000 Mk.)

B. Urkunden.

1. *Friedrich II. verbietet dem Podesta und der Kommune von Arles, auf Bitten des anwesenden Hugo von Baux, von den Leuten desselben un-rechtmäßige Zölle und Steuern zu erheben und den Kaufverkehr derselben mit den Bürgern von Arles zu stören. Tarent, 2. Juni [1228].*

Fredericus, dei gratia imperator semper augustus, Jerusalem et Siciliae rex, Potestati et universitati Arelatensibus fidelibus suis gratiam suam et bonam voluntatem. Constitutus in presentia nostra Hugo de Baucio, fidelis noster, humiliter supplicavit, ut ab hominibus suis vel ab aliis pro eis pedagia, citas et exactiones indebitas, quae a nobis vel antecessoribus nostris statuta non fuerant, non permitteremus auferri; praeterea idem addidit postulando, ut homines suos res proprias vendere sive alias emere a civibus Arelatensibus et extrahere de civitate Arelatensi res suas non prohiberetis, nec exigeretis ab eisdem hominibus ea, quae rationabiliter non potestis etiam nec debetis. Quapropter justis petitionibus ejusdem Hugonis, fidelis nostri, aures favorabiles exhibentes, fidelitati vestrae precipiendo mandamus, quatenus pedagia supradicta, citas et alias exactiones indebitas, quae a nobis vel antecessoribus nostris statuta non fuerant, ab hominibus ejusdem Hugonis, fidelis nostri, vel ab aliis pro ipsis non praesumatis auctoritate propria extorquere, ut iterato exinde praefatus Hugo, fidelis noster, juste conqueri non cogetur. Datum Tarenti, II. m. Junii, primae indictionis ¹⁾.

¹⁾ Dieses unbekannte Kaiser-Diplom, obwohl nicht mit der Arbeit zusammenhängend, sei hier abgedruckt. Es hat kein Jahr, nur die Indiktion, gehört jedenfalls zu 1228. Regest bei Barthélemy (Inv. des Baux n. 225), dessen Güte die Abschrift zu danken ist. Wenn er aber (ib. n. 428) dieselbe Urkunde mit derselben Datierung zu 1258 setzt und auf Richard von Cornwallis bezieht, weil in einem Transsumpt R für F. geschrieben ist, so ist daran natürlich nicht zu denken, sondern allein Nachlässigkeit des Schreibers anzunehmen.

2. *Vertrag zwischen Raimund Berengar V. von Provence und dem Podesta und Kommune von Avignon, unter Vermittlung des Zoën, Erwählten von Avignon, gegen alle Feinde des Papstes und der Kirche, zugleich Defensivbündnis. Avignon, 11. Juli 1241.*

Notum sit omnibus, quod anno domini MCCXLI scilicet V. Id. Jul. existente in civitate Avinione potestate domino Isnardo Audegerio. In nomine sanctae et individuae trinitatis, et ad honorem dei et gloriosae Beatae Mariae virgi-

nis et omnium sanctorum et sanctarum, ad honorem pariter sanctae Romanae ecclesiae et, ut status illustris viri domini Raimundi Berengarii, dei gratia comitis et marchionis Provinciae et comitis Furcalquerii, et ecclesiae et civitatis Avinionis ad servitium sanctae matris ecclesiae de bono in melius reformatur, confederationem, conventionem seu pactum in modum infra annotatum fecerunt contra inimicos et persecutores ecclesiae et ad honorem et exaltationem amicorum et defensorum ejusdem sub hac forma.

Nos Raimundus Berengarius dei gratia comes et marchio Provinciae et comes Furcalquerii bona fide et sine omni fraude et malo ingenio promittimus per stipulationem sollempnem vobis domino Zoen Avinionis electo nomine ecclesiae Avinionis recipienti et vobis Isnardo Audegerio potestati Avinionensi nomine civitatis Avinionensis recipienti et per vos eidem civitati et omnibus et singulis de dicta universitate: quod nos toto posse nostro cum armis et sine armis juvabimus et manutenebimus ecclesiam Avinionis et terram et jurisdictionem ipsius et civitatem Avinionis et ejus districtum et jurisdictionem et omnes et singulos cives ejusdem civitatis contra omnes inimicos et persecutores Ecclesiae; intelligimus ut persecutorem et inimicum ecclesiae, quem dominus Papa aut legatus illius terrae de speciali mandato ipsius domini Papae aut dominus Zoen Avinionensis electus, quandiu fuerit electus et etiam cum fuerit consecratus et factus Episcopus, denunciabit aut dicet absque aliqua causae cognitione. Dicto autem electo decedente aut ex aliqua causa ab Avinionis ecclesia discedente promittimus et tenemus ex pacto inter nos et vos habito in communem convenire personam, cujus arbitrio stet, quis fit persecutor aut inimicus ecclesiae. Item promittimus vobis electo et potestati praedictis et per vos ecclesiae et universitati praedictis, quod si dicta ecclesia aut civitas guerram habet cum aliquo eum aliquibus, qui etiam non esset aut non essent persecutor aut persecutores aut inimicus aut inimici ecclesiae, non juvabimus illum aut illos, qui haberet aut haberent guerram cum ecclesia et civitate praedictis, nec permittemus, quod subveniatur illi aut illis de personis aut rebus de terra nostra, in quibus jurisdictionem habemus aut posse aliquod; immo quantum poterimus impediemus et disturbabimus quod per totum posse nostrum nullus transeat nec per terram nec per aquam cum armis aut sine armis contra ecclesiam et civitatem praedictas. Item promittimus vobis et per vos ecclesiae et universitati praedictis, sicut vos potestas nomine dictae universitatis et ipsa universitas nobis promisistis, praedictas promissiones seu conventiones de triennio in triennium sacramento de novo praestito innovare.

Quod autem omnia supradicta universa et singula firma et irrevocabilia habeamus et teneamus et verbo aut tacto contra non veniamus supra sancta dei evangelia a nobis corporaliter tacta vobis juramus et ad majorem rei firmitatem juratores infrascriptos vobis et per vos dictae universitati damus: scilicet Cotingnacum. Romeum de Villanova Jacobum Gantelmum. B. de Alamannone. R. de Aligno. de Aqueria. Ermengardum Dardium. Isnardum Aicardum. Motetum. Vigonem Bonardum. Petrum Ganfridum. Isnardum Ugolinum. Florencium. Petrum Fulconem. Raimundum Gantelmum. Amicum de Tarascone. Alfantium de Tarascone. Gaufridum Arlatanum. Bonafilius. Raim. Dalmacium de S. Georgio¹⁾. et nos Romeus, Cotingnacus et ceteri supradicti promittimus bona fide vobis potestati praedicto et per

vos dictae universitati civitatis Avinionis nos curaturos et effecturos, quod dominus comes praedictus omnia supradicta et singula compleat firmiter et attendat et contra non veniat, et super sancta dei evangelia vobis domino electo et potestati praedictis juramus.

Et nos Isnardus Audegerius potestas Avinionis nomine ipsius universitatis et nos de ipsa universitate congregati in publico parlamento ad sonum campanae et tubae more solito similem promissionem in omnibus et simile sacramentum vobis domino comiti praedicto fecimus, quo promissimus et juravimus quod quemlibet Rectorem aut Rectores Civitatis Avinionis promissiones seu convenciones praedictas in principio sui regiminis jurare faciemus et inviolabiliter observare; praeterea nos dictus Comes et potestas praefatus ad perpetuam rei memoriam jussimus praesentem cartam sigilli nostri et bullae civitatis Avinionis munimine roborari. Factum fuit hoc in stari domini Avinionis Episcopi in praesentia domini electi praedicti . . . (Folgen Zeugen und Notariatsformel¹⁾).

¹⁾ Wir heben nur die wichtigeren Namen hervor.

²⁾ Für den Zusammenhang vgl. Sternfeld, Arelat 125, 130 u. o. S. 9.

3. *Der Bailli von Aix schwört der Beatrix, Witwe des eben verstorbenen Raim. Ber. von Provence, im Namen der Kommune von Aix, ihre Rechte, Länder und Einkünfte zu schützen und ihre Tochter Beatrix nicht gegen ihren Willen verheiraten zu lassen. (Aix), 12. September 1245.*

Anno domini MCCXLV, Pridie Idus Septembris. Notum sit omnibus tam praesentibus quam futuris quod ego Perissolus Bajulus civitatis Aquensis promitto vobis bona fide dominae B. comitissae et marchionissae Provinciae et comitissae Forcalquerii nomine meo et nomine promilitum (sic) et proborum hominum civitatis Aquensis, personam vestram et honorem vestrum et terram et redditus vobis per d. Raim. Ber. comitem et march. Prov. et c. Forc. clare memorie quondam maritum vestrum datos seu relictos, scilicet tam comitatum Forc. quam terram Vapicensis bajulie a castro Scale¹⁾ supra, et generaliter alios redditus seu castra et res alias quae et quas habetis et possidetis infra comitatum Provinciae ab omni homine et hominibus, Principibus baronibus, seu aliis quibuscunque universitatibus communibus seu singularibus personis vobis salvare defendere et tueri et vobis in omnibus consulere bona fide et auxilium impertiri; et quod dominam B. filiam vestram non maritabimus nec maritari patiemur, quin vestrum consilium primitus requiramus, et in antea quando dictam dominam B. filiam vestram maritus futurus habeat in posse . . . securitate seu . . . datione vobis per juramentum et bonos fidejussores praestita, secundum quod melius ex parte vestra dictari potest, . . . praemissis omnibus vobis in pace sine contentione vel injuria aliqua ad vitam vestram defendendis dimittendis . . . salvandis et vobis facto juramento a decem baronibus comitatus Provinciae, quos eligere volueritis, qui . . . supradictorum omnium vel aliquo ipsorum ipso jure sint absoluti a fidelitate mariti filiae vestrae et vobis sicut vassalli tenentur adhaerere. Supradicta autem universa et singula ad majorem firmitatem juro super sancta evangelia bona fide . . . observare at-

tendere et complere . sigillum proprium praesenti cartae apponi feci in testimonium anno et die praedictis²⁾).

¹⁾ L'Escale a. Durance, unterh. Sisteron.

²⁾ Von dieser zerrissenen und beschädigten Urkunde findet sich ein Bruchstück bei Papon (II pr. n. 69); die zweite Hälfte läßt sich kaum restituieren. Vgl. o. S. 15.

4. *Papst Innocenz IV. erlaubt dem Prinzen Karl auf seine Bitte, sich mit einer Frau, die ihm im 4. Grade verwandt sei, zu verheiraten. Lyon, 28. Dezember 1245.*

Innocentius episcopus servus servorum dei dilecto filio nobili viro Carolo Germano Carissimi in Christo filii nostri illustris Regis Francie salutem et apostolicam benevolentiam. Cum summus pontifex, collatis sibi in persona beati Petri ab eo, qui eterna providentia celestia simul et terrena disponit, clavibus Regni celestis ligandi obtineat pontificium et solvendi, nunquam supra jus de jure dispensans necessitatis vinculum, quo ad ipsius juris observantiam cuncti tenentur, laxat provide de sue potestatis plenitudine circa quosdam, cum urgens necessitas exigit vel evidens utilitas maxime publica persuadet, nulla interveniente acceptione indebita personarum, quia non est reputandum deferri persone, cum pro loco et tempore non privati sed publici commodi gratia et presertim¹⁾ consideratione servicii quicquam alicui sine juris injuria indulgetur. — Hinc est quod nos, tuis supplicationibus inclinati, tecum, ut cum aliqua nobili muliere, quae de quarto consanguinitatis vel affinitatis gradu contingat, matrimonium licite contrahere valeas, gradu hujusmodi non obstante, auctoritate apostolica dispensamus. Nulli ergo omnino hominum liceat hanc paginam nostrae dispensationis infringere vel ei ausu temerario contraire. Siquis autem hoc attemptare praesumpserit indignationem omnipotentis dei et beatorum Petri et Pauli Apostolorum ejus se noverit incursurum. Datum Lugduni, V. Kal. Januarii Pontificatus nostri anno tertio²⁾).

¹⁾ Fleck.

²⁾ Vgl. o. S. 22.

5. *Der Rat von Marseille sendet 10 Gesandte an Karl, welche Vollmacht haben, über die Rechtsansprüche, die der Graf betreffs der Stadt erhoben hatte, mit ihm zu unterhandeln. Marseille, 19. März [1246].*

Illustri ac potenti domino Karolo dei gratia comiti et marchioni Provinciae ac comiti Forcalquerii Consilium Massiliense tam consiliariorum quam capitum misteriorum civitatis Massiliensis salutem et cunctorum successuum largissimam hubertatem.

Cum ex narratione nobilis viri Raynaldi de Sancto Medardo nobis ex parte Vestrae magnificentiae destinati, sicut in Vestris litteris de credentia continetur, intelleximus manifeste, quod apud Aquas pro recognoscendo jure, quod in civitate Massiliensi noscimini vos habere, sufficientes nuntios . . .²⁾, nos vero nobilitati vestrae honorem quam plurimum facere intendentes . . .²⁾

discretos et nobiles cives nostros ante nobilitatis vestrae praesentiam ob hoc elegimus transmittendos, verbis quorum ex parte universitatis Massiliensis propositis coram vobis fidem plenissimam dignemini adhibere et sicut nostris propriis habeatis, quia, quicquid ab ipsis supradictis exit, actum ratum habebimus perpetuo atque firmum. Massiliae, XIV Kal. Apr.

¹⁾ Ohne Jahr, vgl. o. S. 35 A. 2.

²⁾ Lücke.

³⁾ Folgen 10 Namen, darunter Albert von Lavagna.

6. *Karl einigt sich mit seiner Schwiegermutter Beatrix über die Einkünfte der Grafschaft Provence so, daß er zwei, sie ein Drittel derselben erhalten soll; im übrigen soll das Testament R. Berengars V. gelten. Pontoise, 9. März 1248.*

Karolus filius Regis Franciae, Andegaviae et Provinciae comes. Notum facimus universis praesentes litteras inspecturis quod cum Nobilis mulier et Karissima domina et mater nostra B. comitissa Provinciae a nobis peteret usumfructum terrae totius comitatus Provinciae sicut in testamento bonae memoriae R. Berengarii quondam comitis Provinciae continetur tandem inter dictam dominam Comitissam et nos fuit compositum amicabiliter in hunc modum:

Videlicet quod nos tenebimus dictam terram excepto doario ipsius dominae comitissae et excepta terra quam ipsa tenebat quando dominus comes defunctus decessit, et de qua ipsa tunc erat in possessione vel sesina. Et habebimus duas partes omnium proventuum terrae praedictae et dicta domina Comitissa terciam partem. Ita tamen quod expensae, quae fient pro custodia castrorum pro Senescallo, Judicibus, Ballivis et aliis officialibus dictae terrae nostrae et etiam quae fient pro guerra et pro conservatione et pro defensione terrae seu recuperatione jurum terrae, fient de communi obventione proventuum terrae. Super quibus omnibus credetur bonae fidei nostrae et dicto nostro vel juramento senescalli aut illius qui loco nostri (sic) fuerit pro tempore si presentes non essemus in terra.

De toto autem residuo proventuum et gausidorum terrae debet habere dicta domina comitissa terciam partem exceptis donis quae fient gratis nobis vel comitissae Provinciae filiae suae uxori meae. Ita tamen quod communes obventiones terrae propter hoc non dimittantur. et exceptis etiam questis quae fient in istis sex casibus: videlicet si iremus in subsidium terrae Sanctae. si nos essemus novus miles vel filius noster novus miles fieret. si filiam nostram maritaremus. si emptionem terrae faceremus excedentem summam mille marcharum argenti. si iremus ad imperatorem vel si imperator veniret in terram Provinciae. Verumptamen de questa tantummodo quae fiet ad praesens pro cruce nostra debet habere dicta domina comitissa duo milia librarum Viennensium hoc tamen salvo quod solutio istius pecuniae non possit nocere nobis alias in casu consimili, vel aliis sex casibus supradictis, quia ipsa domina comitissa de cetero in isto casu seu aliquo praedictis casibus nihil percipiet in dictis questis; pro supradictis autem expensis non tenetur eadem domina comitissa nisi in quantum se extendent

fructus tertiae partis quam ipsa debet habere quolibet anno, ut est dictum. In dicta vero tertia parte nichil percipiet eadem domina comitissa si ipsam maritari contingat.

Ceterum nos ponemus senescallum Judices Ballivos et alios officiales dictae terrae, quoscumque voluerimus, et jurabit Senescallus, quod jura dictae dominae comitissae ad terciam partem quam ipsa habebit, ut supra dictum est, pertinentia fideliter servabit, et reddet eidem ipsam terciam partem sicut est superius ordinatum terminis inferius annotatis. Videlicet ad festum Nativitatis beati Johannis Baptistae et ad sequens festum St. Michaelis, et ad festum purificationis beatae Mariae proximo subsequentis. Praetera nos non tenemur reddere dictae dominae comitissae aliquid pro omnibus arreragiis proventuum dictae terrae usque ad tempus istius praesentis compositionis. Insuper debita legata forefacta et extorsiones dicti comitis defuncti quae legitime probari poterunt solventur secundum quod in testamento ipsius comitis continetur. In cujus rei testimonium praesentes literas sigillo nostro fecimus sigillari. Actum apud Pontisaram anno domini millesimo ducentesimo quadragesimo septimo die lunae post dominicam qua cantatur Invo-cavit me ¹⁾).

¹⁾ S. o. S. 30.

7. *Der Rat von Marseille bestätigt den Vergleich, der durch Vermittlung des Kardinallegaten von Alba zwischen der Stadt und dem Seneschall des Grafen von Provence geschlossen war.*

S. Victor bei Marseille, 20. Dezember 1249.

Universis praesentes literas inspecturis Raimundus Capellierius major judex communis Massiliensis et consilium generale tam consiliariorum quam capitum misteriorum civitatis Massiliensis salutem et cunctorum successuum largissimam hubertatem. Noveritis quod nos compositionem inter communem Massiliensem seu cives ejusdem ex una parte et nobilem virum dominum Johannem de Cornillione senescalcum Provinciae et discretum virum Magistrum Philippum capellanum domini Comitis Provinciae ex altera factam, prout in litteris reverendi patris in Christo domini Albanensis Episcopi sigillo ejus proprio sigillatis continetur, approbantes et laudantes eam pro communi Massiliensi et eam ratam et firmam tenere, observare et contra non venire bona fide promittimus prout in ipsis litteris continetur. In cujus rei testimonium praesentes litteras sigillo communis roboratas domino senescalco et magistro Philippo pro dicto domino comite Provinciae recipientibus duximus concedendas. Datum Massiliae in monasterio Sancti Victoris anno MCCXLIX XIII. Cal. Januarii ¹⁾).

¹⁾ S. o. S. 65.

8. *Karl erhält auf die Dauer seines Krieges mit Arles die Camargue und 2 Burgen von seiner Schwiegermutter Beatrix.*

Alais, 13. November [1250] ¹⁾).

Nos Karolus filius Regis Franciae Andegaviae et Provinciae comes notum facimus universis tam praesentibus quam futuris quod nos castrum de

Albaroni, castrum Beatae Mariae Maris et terram de Camergiis, quae castra et quam terram Karissima domina et mater nostra B. marchionissa et comitissa Provinciae ac Forcalquerii comitissa nobis . . .²⁾ et tradidit, contra inimicos nostros tenemus et promittimus nos eidem penitus reddere ac etiam deliberare [quando] guerra nostra Arelatensis finietur. In cujus rei testimonium praesentes literas sigillo nostro fecimus roborari. Datum apud Alestum die Jovis proximo post festum beati Martini hiemalis.

¹⁾ Ohne Jahr, s. o. S. 67.

²⁾ Lücke.

9. *Vertrag, durch den sich die Republik Arles der Herrschaft des Grafen Karl unterwirft. Tarascon, 30. April 1251.*

Noverint universi praesentes pariter et futuri, quod, cum inter virum illustr. Karolum d. gr. comitem Andegaviae et Provinciae ex parte una et cives Arelatenses ex altera longa fuisset discordia, tandem dicti cives saniori ducti consilio eidem d. c. reconciliari cupientes ad plenam [satisfactionem] miserunt ad ipsius presentiam viros providos et discretos concives suos sollempnes nuntios infrascriptos videlicet: Raymundum Ferreolum, Poncium Gailhardum, una cum Bertrando Rostagno rectores civitatis ejusdem, Bertr. de Monteolivo, Petrum Aurellam et Petrum Gaufridi milites, Bernardum Chabertum, Audebertum de Besossa et Natalem probos homines civitatis ejusdem, qui publicum instrumentum d. comiti praesentaverunt factum per manum Guilelmi Hespinnelli notarii Arel. et sigillo communis Arel. nihilominus roboratum, cujus tenor hic est:

Anno ab inc. d. MCCLI scilicet tertio Kal. Maji d. Bertr. Rostagno Raymundo Ferreolo et Poncio Gailhardo existentibus rectoribus Arel.: Nov. univ. praes. paginam inspecturi, quod universo consilio tam generali quam capitum misteriorum Arel. ad sonum campanae in aula palatii communis Arel. more solito congregato placuit ex deliberatione communi, quod, quicquid cum ill. d. K. d. G. comite P. et And. super concordia et pace facienda firmanda et habenda R. Ferreolus, Poncius Gailhardus, Rectores praedicti, Petrus Aurella, Bertr. de Monteolivo, Petrus Gaufridus milites, Bernardus Chabertus, Audebertus de Besossa, et Natalis ambaxatores communis Arel. dixerint tractaverint fecerint seu firmaverint, ratum atque firmum per pred. consilia et universitatem Arel. perpetuo habeant et dederunt eisdem ambaxatoribus pred. consilia plenam et commodam potestatem disponendi et conveniendi de civitate et juribus communis Arel. cum d. d. comite sicut eisdem ambaxatoribus videbitur expedire. Et ad maj. rei firmitatem ambo cons. suprad. pres. cartam jusserunt sigillo communis Arel. munimine roborari. Acta fuit hoc in aula palatii communis Arelatis (et) hii testes interfuerunt: (10 Namen) et quamplures alii. Et ego Guill. Hespinnelli publ. Arel. notarius, qui de expresso mandato utriusque consilii suprad. hanc cartam scripsi et signum meum apposui.

1) Post multos ergo tractatus cives Arel. sollempnes nuntii suprad. videntes, sibi et suis expedire communibus ejusdem d. comitis gratiam nec sub alio vel per alium de parte sua posse consistere civitatem praesertim

propter bella intestina et strages retroactis temporibus commissa pluries de eadem, et deliberato consilio non inducti terroribus sive minis, sed ejusdem d. comitis firmum habentes guidagium eundo stando et libere redeundo, nullo dolo vel circumventionem seducti, nulla vi metuve compulsi sed gratis et salutis suae civitatis intuitu, tam suo quam totius universitatis Arel. nomine ultra omne jus quod in Arelate d. d. comes habere poterat aut debebat, se et concives suos omnes tam civitatis quam burgi et ipsam civitatem et burgum ejusdem domini comitis et heredum suorum in perpetuum dominio, jurisdictioni mixto et mero imperio subjecerunt, omnia bona et jura communis civitatis ejusdem quae in praesentia aut habet aut possidet vel alius ejus nomine aut habere aut possidere debet seu potest nunc et in posterum in eundem d. comitem et suos heredes in perpetuum, ex causa donationis gratuite transtulerunt. Et nominatim quicquid habet commune dictae civitatis infra civitatem aut burgum aut suburbia in financiis aut justiciis domibus censibus et usaticis, quicquid etiam habet in toto suo districto scilicet jurisdictione et banno pascuis piscationibus aquis et aquarum decursibus stagnis paludibus nemoribus et venationibus et terris cultis aut incultis et in castro Auriculae et in toto ejus districtu et in castro Castelleti Montis majoris et alibi ubicumque. Hec autem omnia d. comiti et suis heredibus in perpetuum libere concesserunt, salvo suis libertatibus et privilegiis inferius annotatis et per eundem d. c. approbatis.

2) Juraverunt etiam eidem d. c. et suis heredibus in perpetuum fidelitatem et vitam et membra ipsius et suorum officialium et jura ejusdem bona fide totis viribus defendere et salvare, et dampna ei coercere pro posse et ea si scirent eidem vel locum suum tenentibus revelare.

3) Juraverunt insuper quod super hiis quae ad pacem pertinent civitatis et specialiter super emendis seu satisfactionibus, si quas ipse d. c. fieri jusserit quibuscumque personis aut alii quibus idem d. c. vices suas commiserit in hac parte stabunt mandato et mandatis ejusdem d. c. aut eorum quibus istud commiserit uno aut diversis temporibus proferendis. Juraverunt etiam se bona fide curaturos et effecturos quod haec omnia tam consilia civitatis quam ipsa universitas approbarent et juramento confirmarent. Libertates vero seu privilegia seu liberalitates retentae a dictis civibus et ab eodem d. c. ipsis et per eos universitati Arelatensi indultae sunt haec:

4) In primis siquidem debet d. comes in civitate predicta vicarium suum ponere extraneum et non civem ibi per annum continue moraturum nisi ex causa justa eum exire contingat. Similiter et duos iudices; et tam vicarius quam ipsi iudices jurabunt in publico parlamento in principio sui regiminis jus reddere sine personarum acceptione tam civibus quam extraneis in eorum curia conquerentibus seu etiam litigantibus et ab omni munere manus suas excutere exceptis esculentis et poculentis a jure concessis.

5) Justicias autem curiae seu condemnationes vel bannum d. c. aut ejus vicarius non poterit vendere nec vicarium seu iudices ibi continue ultra unum annum tenere.

6) Item debet ipse aut ejus vicarius in principio sui regiminis consiliarios juratos eligere tam milites quam probos homines ita, quod tot eligat de militibus, quot de probis hominibus; qui omnes jurabunt fidele ei dare consilium et secretum tenere quando et quotiens fuerint requisiti.

7) Item debet d. c. vel ejus vicarius levatarios cives Arelatenses eligere pro levatis aptandis et faciendis et etiam custodiendis, et existimatores ad dandum bona debitorum creditoribus in solutum, et alios officiales scilicet notarios et aparitores quos consuetum est fieri in curia Arelatensi.

8) Item d. d. c. vel aliquis curialis ejus non poterit facere interdictum civibus Arelat. de blado extrahendo de Arelate; illud tamen vendere non poterunt hostibus d. comitis; et si immineat guerra civitati Arel. retinebunt bladum ad sufficientiam civitatis Arel. et districtus; vel si d. c. eat in perigrinationem transmarinam poterit facere interdictum.

9) Item d. c. vel ejus vicarius vel aliquis curialis de curia Arel. non poterit facere questam vel toltam in Arel. a civibus Arel., nec etiam eos compellere ad mutuum faciendum, nec aliquam exactionem novam seu superindictionem vel pedagium novum facere.

10) Item d. d. c. vel ejus vicarius, qui pro tempore fuerit in Arelate non poterunt aliquem civem Arel. causa ostagiorum extra civitatem mittere

11) Item quod capti qui sunt in Arelate vel in terra d. d. comitis hinc inde restituantur. Et si qua manulevatio hincinde esset facta, quae adhuc soluta non esset, hincinde remittatur.

12) Item dom. comes absolvit fidejussores datos a communi Arel. vel ejus nomine domino Amalrico de Tureyo quondam senescallo Provinciae in tribus milibus librarum occasione insultus facti in Cravo.

13) Item concedit d. c. civibus Arel. quod sint liberi et immunes in pedagiis de Trolia, Sancti Gabrielis et de Albarone.

14) Item cives Arel. communiter debent facere cavalcatas semel in anno eidem d. c. ad quadraginta dies per viginti leucas, ubicumque voluerit in Imperio, nec poterunt dicti cives compelli ad cavalcata in pecunia redimendam; milites autem et probi homines equos cum armis habentes, quando cumque ibunt cum d. comite vel ejus locum tenente, habebunt ab eo stipendium sive vadia et tantum habebit de stipendio probus homo quantum miles.

15) Item promittit d. d. c. salvare et defendere personas et possessiones et jura civitatis Arel. quaecumque habent dicti cives et ubicumque sint infra civitatem vel extra. Ita quod nomine alicujus commissi praeteriti usque in praesentem diem d. c. seu ejus curia non possit gravare aliquem civem Arel. vel dampnum inferre in personis vel rebus; etiam si forestati fuerint seu banniti, immo possint in civitatem redire liberi et a banno et condemnatione immunes, nisi pro proditione vel homicidio fuerint forestati.

16) Item balistae et alia arma quae pertinent ad commune Arel. non exeant de Arelate, sed ibi remaneant ad defensionem civitatis Arel.

17) Item siqui cives Arel. eligerentur per d. c. vel ejus curiam ad eundem in ambaxariam, d. d. c. vel ejus curia provideant eis in expensis.

18) Item de venditionibus seu alienationibus reddituum communis Arel. factis ad tempus, quod nondum est completum, per potestates seu rectores quondam Arel. ordinatum est, quod d. c. eas ratas habeat si voluerit, alioquin, his irritatis, conservet emptores indempnes in pretio quod inde solverunt, ita tamen quod fructus inde perceptos sibi computent in solutum. De debitis vero quae d. Raim. Berengarius debebat ut dicitur civibus Arel. Provinciae

quondam comes necnon et de debitis quae commune civitatis ejusdem debere dicitur quibuscumque personis, remanet in cognitione Albae de Tharascone militis et Vicedomini camerarii Biterrensis et Guidonis Fulcodii; et quae ipsi solvenda cognoverint, d. c. supradictus persolvat.

19) Item concedit d. c. quod sisa eminarum pro manutenendo ponte a civibus constituta cesset omnino; si tamen pontis redditus ad ipsum manutenendum non suppeterint cives providere debent quod manteneant sine ipsius d. c. sumptibus seu expensis.

20) Ne autem super praemissis interpretatione sinistra dubitatio oriatu declarat d. c. quod venationes et nemora pascua et paludes quorum usus cuilibet de populo Arel. vel personis aliquibus competeat non intelligit ex donatione praedicta sibi appropriata nec in jus suum translata, sed illis utantur libere quibus utendi jus antea competeat.

21) Quia vero dampna plurima faiditis Arel. a suis concivibus in domibus et in rebus aliis illata noscuntur, quibus d. c. vult fieri competentem et moderatam emendam, actum est et concorditer ordinatum, quod quicquid invenietur de bonis faiditorum penes quamcumque personam Arel., dum tamen nec affixum sit hedificio nec injunctum, restituatur eisdem. De aliis vero fiat eis emenda arbitrio bonarum personarum quas d. c. eliget moderanda. In quarum erit arbitrio quot et quibus faiditis et quibus ex causis et a quo tempore et per quos terminos fiet emenda, quae siquidem fiet de communi tallia, in qua illorum patrimonialia nihil conferent quibus fiet emenda.

22) Item rapinas factas tam in trossello quam in rebus aliis in stratis publicis terrae vel aquae a festo St. Andree citra emendent si qui eas inter se diviserunt; alioquin solvantur de tallia communi. Paci autem civitatis et securitati personarum d. c. providebit ad plenum. Et vult, quod de raubaria, quam Barralus de Baucio habuit et pro qua bona sua communi Arel., ut dicitur, obligavit, satisfiat de bonis ejusdem Barrali quae a d. d. comite non tenebat nec ab aliis quae tenebat ab ipso d. c. memorato.

23) D. igitur comes praedictus haec omnia et singula laudans approbans et confirmandos dictos cives in suos recipiens eisdem et per eos universitati praedictae gratiam suam restituit, dimittens eis rancorem et offensam et dampna sibi et terrae suae data per eos, salvis mandatis per ipsum adhuc proferendis, nominatim excipiens ab omnibus supradictis Barralum de Baucio sive cives sit Arel. sive non, et totam terram ipsius.

Ad horum autem perpetuam firmitatem d. c. praesentem paginam sigilli sui praecepit munimine sigillari. Acta fuerunt haec in castro Tarasconis in solio novo. Anno domini incarnationis MCCCLI pridie Kal. Madii. Testes interfuerunt d. Guil. d. g. Episcopus Aurelianensis, Henricus de Solliaco Theobaldus d. Blassonis, Petrus de Bellaco miles. Garinus de Dinis, Guido miles domini Lupi, Beraldus de Mala miles, Hugo de Arcissis senescalcus Provinciae, Guido Fulcodii, Vicedominus capellanus d. Papae camerarius Biterrensis, G. de Villanova judex Tarasconis, Mag. Egidius de Pichineriis, Adam Esculanus clerici d. comitis, d. Landrecus Fabianus, d. Riccardus de Blanco, Alba miles, Girardus de Saciaco, Hugo decanus S. Petri, virorum Arelatensium. Et ego Raym. Condominus notarius Tarasconis omnibus praed.

testis interfui et mandato d. c. et civium Arel. praed. hanc cartam scripsi et signo meo signavi¹⁾).

¹⁾ Die Numerirung der Artikel stimmt mit der in der Übersetzung bei Anibert (l. c. III, 216) überein. — Die Zeugenreihen. bieten beim Lesen erhebliche Schwierigkeiten. — Vgl. o. S. 74.

10. Erster Friedens-Vertrag Karls mit der Stadt Marseille. Aix, 26. bis 30. Juli 1252.

A.

I. nom. d. n. I. Chr. Amen. — A. inc. ejusdem millesimo ducentesimo quinquagesimo secundo, septimo Kalendas Augusti. Indictione decima. Cum esset guerra et discordia inter illustrissimum virum d. K. f. R. Franc. Prov. And. et Forcalquerii comitem et march. Prov. et illustrem dominam Beatricem uxorem ejus, filiam et heredem d. Raimundi Berengarii bone memorie quondam comitis P. et Forc. et marchionis Prov. ex una parte, et commune et universitatem civitatis vicecomitalis Massilie ex altera, super eo quod — cum dicta civitas esset in comitatu Prov., prout continetur in duobus instrumentis ejusdem tenoris compositionis factae inter d. d. R. B. et civitatem predictam, quorum unum scripsit Raimundus scriptor notarius d. d. R. Berengarii et alterum Bertrandus de Pavia notarius Mass. — petebant firmantiam d. d. comes d. d. comitissa a d. communi et officialibus d. communis nomine d. communis secundum usum et consuetudinem curie Prov. offerre syndico d. communis judicem et curiam suspicione carentes, super multis et diversis injuriis et rancuris quas dicebant idem d. comes et d. c. dictum commune commisisse videlicet confederando se inimicis capitalibus Arelatensibus Avenionensibus et quibusdam aliis, balistas et arma transmittendo ad eos contra d. d. c. et d. c., recipiendo etiam quosdam in civitatem Mass. tunc inimicos capitales d. d. c. et d. c. contra inhibitionem eorum, nec eos voluerant eis reddere snper hoc inquisiti nec detinere donec misissent pro ipsis, castra etiam de Albanea et de Rocaforti et de Sancto Marcello de feudo eorum contra voluntatem et assensum eorum detinendo pignorum obligata, veniendo etiam contra aliqua de pactis et conventionibus initis inter d. d. R. B. et d. commune in instrumentis pred. contentis; quosdam etiam mercatores in guidagio et conductu predictorum d. c. et d. c. capiendo et rebus suis eos spoliando; castrum etiam de Castelleto, cujus dominium et proprietatem d. d. c. et d. c. ad se pertinere dicebant, eis inconsultis sub pignore recipiendo et multas alias injurias, rancuras et gravamina contra eos committendo; syndico d. communis et universitate Mass. tunc respondente ad praed. firmantiam se non teneri.

Tandem post multos et varios tractatus habitos pacem et concordiam firmam et perpetuam fecerunt in modum infrascriptum pred. d. c. et d. c. ex una parte et Britonus (sic) Anselmus et Nicholaus Guitelmus syndici d. communis et universitatis Mass. nomine d. communis et pro eo ex altera ad hoc specialiter constituti, prout in instrumento syndicorum ipsorum continetur scripto per manum Giraldi Mauritiï publ. not. Mass. cujus tenor talis est:

I. n. d. n. I. O. Amen. A. inc. ejusdem MOCLII. Ind. X, octavo Kal. Aug. Manifestum fiat p. et fut., quod d. Lantelmus Praealonus potestas Mass. universitas consilii generalis Mass. tam consiliariorum quam capitum misteriorum veterum et novorum ad sonum campanarum et voce preconia more solito in aulam viridi palatii Mass. congregati et omnes et singuli de eodem consilio in hoc unanimiter concordantes nomine communis et univ. civitatis vicecom. Mass. creaverunt ordinarunt et constituerunt Nobiles viros Britonum Anselmum et Nicholaum Guitelmum cives Mass. presentes et infrascriptum syndicatam recipientes, syndicos actores seu procuratores communis et univ. Mass. ad faciendum pacem et recipiendum et ineundum pacta et conventiones et obligationes stipulationes interponendas et condiciones super facto pacis cum illustri d. Kar. d. g. c. et march P. et comite And. et Forc. et cum ill. d. B. uxore d. d. c. dei gratia c. et marchionessa P. c. Forc. filia et herede d. R. B. quondam bone mem. comitis et march. P. et c. Forc., et ad recipiendum sacramentum a d. d. c. et a d. d. c. super dicta pace firmanda et incartanda ex parte communis et univ. Mass. et jurandam d. pacem et omnia et singula capitula quae in tenore et serie d. pacis continentur, et ad obligandum commune et univ. Mass. et omnia bona ipsius communis et pro dicta pace rata habenda et tenenda et in perpetuo observanda, et ad omnia alia super hiis facienda quae necessario fuerunt peragenda, promittentes nomine communis et univ. Mass. ratum et firmum habere perpetuo et tenere quicquid per dictos syndicos super praedictis vel occasione predictorum aliquo modo actum fuerit sive gestum. Qui prenominati syndici praedictum syndicatam et ejusdem officium recipientes promiserunt d. d. potestati et omnibus et singulis de dicto generali consilio et etiam tactis sacrosanctis dei evangelii juraverunt, se d. syndicatam et ejusdem officium fideliter pro posse suo procurare et agere et perducere ad effectum. Ad majorem autem pred. omnium firmitatem pred. d. potestas et generale consilium jusserunt praesens instrumentum sigilli communis Mass. munimine roborari. Acta fuerunt haec in aula viridi d. palatii comm. Mass. anno et die quibus supra. In praesentia et testimonio Johannis Bianchi, Guillelmi Chaberti, Alberti de Lavania, jurisperitorum, Andree de Portu, judicis curie com. Mass., Raimundi de Pavia, Guillelmi Lurdi, Berengarii Mercerii notariorum com. Mass., Bernardi Gaschi, Hugonis Audoardi, Hugonis Sardi, Petri Vetuli, Petri de Templo, et Guill. Aurioli, syndicorum comm. Mass., Aycardi Saracene militis. Et mei Giraudi Mauricii publ. not. Mass. qui mandato d. d. potestatis et d. generalis consilii hanc cartam scripsi et signo meo signavi et sigillo com. Mass. sigillavi.

1) In primis placuit et convenit inter pred. d. d. c. et d. c. ex una parte et pred. syndicos nomine d. comm. et un. civitatis vicecom. Mass. ex altera, quod idem d. c. et d. d. c. et heredes dictae dominae succedentes eidem in comitatu Prov. habeant perpetuo et teneant dominium civitatis vicec. Mass. sub condicionibus conventionibus pactionibus et modis infrascriptis videlicet quod pro dominio et ratione domini sui predicti habeant d. d. c. et d. c. et heredes ejus in Massilia et comm. Mass. ea tamen quae inferius in hoc praesenti instrumento expressim conceduntur et reservantur eisdem. D. comes et d. c. predicta et heredes ejusdem domine succedentes eidem in comitatu Prov. habebunt et tenebunt perpetuo in pred. civitate vicec.

Mass. bajulum et judicem ob causas infrascriptas; videlicet, quod si per Rectorem vel Rectores consulem vel consules vicarium vel vicarios, bajulum vel bajulos d. communis Mass. vel per eorum judicem vel iudices aliquis fuerit condemnatus in scriptis vel sine scriptis ad mortem vel membri mutilationem vel ferri signationem vel fustigationem vel jussus a predictis vel aliquo predictorum per officium hujusmodi penas pati, Bajulus predictus d. comitis predictas sententias et jussiones exequi teneatur ad ipsorum vel aliqujus eorum admonitionem vel denuntiationem seu requisitionem, nec eam vel eas poterit remittere vel mutare, nec etiam d. c. vel d. c. aut ejus heredes aut etiam aliquis eorum locum tenens. Immo eam vel eas sicut lata vel latae fuerant sine mora et dilatione et sine aliqua alia cognitione d. bajulus d. comitis et non alius exequatur, omni ejusdem bajuli excusatione et contradictione remotis. Petet etiam et recipiet ac exercebit d. bajulus dom. comitis et d. c. et heredum ejus in dictu comitatu succedentium jura quae d. c. et d. c. et h. ejus habent in Massilia in ista compositione expressa eidem bajulo commissa; singulis autem annis mutabitur d. bajulus per d. c. vel ejus locum tenentem in Prov. Qui Bajulus in principio sui regiminis jurabit, consules vel rectores, quocumque nomine de predictis nominatos, consulatum vel regimen, capita misteriorum et consilium et officiales cives et res eorum ac libertates eorum et omnia contenta in pace ista bona fide defendere et salvare ad honorem et commodum d. d. comitis et communis. Jurabit etiam non recipere munera secundum quod rector communis jurabit. Judex vero d. c. predictus cognoscet de causis appellationum ad eum delatis prout inferius continetur et jurabit secundum formam, qua jurabit iudex appellationum communis Mass., et mutabitur de anno in annum per d. c. vel ejus locum tenentem in Prov. Et in principio suae judicaturae jurabit in forma praedicta, qua jurabit d. bajulus d. d. c. Qui bajulus et judex p. d. comitis alia pertinentia ad jurisdictionem et regimen civitatis Mass. non exercebunt nisi ea quae ex ista compositione sunt eis expresse concessa. Qui bajulus et judex p. d. comitis non erunt tempore, quo ponentur in regimine suo in Mass., inimici manifesti ipsius civitatis vel communis.

2) Item omnes cives Mass. mares et puberes praesentes pariter et futuri jurabunt in Massilia d. comiti et d. c. et h. ejus in comitatu Provinciae succedentibus vel aliquo recipienti nomine eorum personas eorum et officialium suorum quos habebunt in Massilia et familias eorum et jura eorum, quae habent in Mass., defendere et salvare in Mass. et ejus districtu et ubicunque essent Massilienses perpetuo bona fide. Heredibus autem in comitatu Prov. succedentibus fiet hoc sacramentum vel alii nomine eorum infra mensem postquam per heredem vel heredes fuerint requisiti illi qui erunt praesentes in Mass., absentes vero idem sacramentum facient infra XV dies postquam venerunt in Mass. Ita tamen quod ratione hujus sacramenti non teneantur de Massilia exire, salvis hiis quae in capitulo de cavalcatis continentur. Et specialiter jurabunt hanc pacem et omnia quae in hac pace contenta sunt et conventa et quod contra ipsos aliquid non tractabunt in Mass. vel extra, nec tractari permittent quod possint impedire, immo pro viribus disturbabunt in Mass. vel ejus districtu vel ubicumque essent Massilienses, et si disturbare non possent. d. comiti si esset in Prov. vel ejus locum tenenti in eadem Prov. vel Massiliae quam citius poterunt commode bona fide revelabunt. Et

istud juramentum fiet de quinquennio in quinquennium ab hiis qui aetatem non haberent et qui alias non jurassent.

3) Item crida fiet in Mass. et ejus suburbiis nomine d. comitis et communis Mass. vel d. comitis et rectoris vel rectorum communis et de mandato consulum vel rectorum, quocumque nomine ut supra appellentur, et non alterius mandato.

4) Item cavalcatae fient d. d. c. et d. c. et ejusdem comitissae succedentibus in comitate Prov. per triginta dies, semel tamen in anno in comitatu Prov. et citra aquas tantummodo Rodani Durentiae et Vari sine redemptione pecuniae et tunc demum fient cum generalis exitus fiet in Prov. per Provinciales sive per homines comitatus Prov., et fient ad expensas communis in numero tamen quingentorum servientium peditum, de quo numero centum erunt balistarii ad minus et quadringenti servientes; eo acto et dicto quod si commune vel consilium Mass. elegerit pro voluntate sua et maluerit dare pro singulis decenariis quingentorum servientium predictorum unum equum armatum, quod possit facere illud pro voluntate sua, ita quod praestando, ut dictum est, dictos equos dictum commune ait quitum et d. comes sit contentus de servientibus supradictis seu de cavalcata supradicta.

5) Item conventiones olim factae de facto monetae inter bone memoriae d. R. Berengarium pred. quondam comitem Prov. et commune Mass. servantur in posterum prout sunt incartatae; moneta tamen grossa quae vulgariter appellatur Marseilles non tollatur nunc vel in posterum, sed prout nunc currit in Massilia currat. Cujus monetae custodiam committat d. c. vel alius locum ejus tenens alicui vel aliquibus civitatis vicecom. Mass. tantum.

6) Item commune Mass. sive syndici sive rector vel rectores ejusdem communis civitatis sive univ. teneantur firmare de parendo juri in manu d. d. comitis vel in ejus curia in casibus expresse contentis in instrumentis compositionis superius nominatis. videlicet de rancuriis et querimoniis, et pro dampnis in futurum datis vel dandis a dicta universitate hominibus d. d. comitis, ubicumque dampna passi fuerunt in futurum per dictam universitatem vel per aliquem loco vel nomine d. universitatis, vel extraneis qui dampnum passi fuerunt vel passi fuerunt in futurum in terra d. d. comitis per d. universitatem per aliquem loco vel nomine d. universitatis, excepta dicta civitate Mass. et ejus territorio, quoad personas extraneas quas dampnum pati contingeret in civitate Mass. vel ejus territorio; extra vero terram ipsius d. comitis in Massilia seu in ejus territorio personis extraneis dampnum passis vel quae in futurum paterentur per d. universitatem seu per aliquem loco seu nomine d. universitatis non teneatur d. universitas vel aliquis pro ea in curia d. d. comitis respondere seu juri parere. Extraneae vero personae intelliguntur, quae non essent de terra d. d. comitis. De terra vero d. d. c. intelliguntur qui habent in terra d. d. c. domicilia seu domicilium et illi qui habitant cum illis qui domicilium seu domicilia habent, utpote mercenarii vel etiam sine mercede servientes. Quae quidem firmitas supradicta praestetur et debeat prestari in casibus supradictis, in quibus praestari debet a d. universitate vel a syndico seu rectore vel rectoribus d. universitatis vel civitatis quocumque nomine censerentur de querimoniis quae fuerunt ab communi seu universitate Mass. vicecomitali in hunc modum: videlicet quod pro pred. firmitas non teneatur d. univ. seu d. commune vel aliquis pro ea

d. d. comiti seu ejus curiae dare pignora vel hostagia vel sportulas vel spensas aliquas vel justiciam aliquam pretii XII denarios pro libra, quos solvere teneantur finita causa si vincerentur in causa. Si vero contingeret lite contestata et jurejurando de calumpnia a partibus praestito quod partes componerent inter se vel compromitterent in aliquem vel aliquos seu aliter de posse curiae exirent, curia p. d. comitis possit postea totam dictam justiciam exigere. Ita quod quaelibet persona solvat medietatem scilicet VI denarios pro libra; quod sacramentum calumpniae supradictum curia d. d. c. possit et debeat exigere porrecto libello et lite contestata et quae etiam firmantia non excedat quantitatem querimonie vel petitionis expositae vel factae; et quae etiam firmantia tunc demum praestetur, cum exposita fuerit querimonia seu petitio, propter quam d. firmantia exigeretur querimonia vel petitione exposita praesente syndico vel rectore civitatis Mass.; et quae querimonia seu petitio seu causa inde vertens in curia d. d. c. apud Aquas debeat agitari. In principio vero querimonie vel petitionis expositae seu factae, antequam d. firmantia praestetur, qui conquireretur de pred. communi seu universitate libellum vel petitionem in scriptis syndico vel Rectori communis vel univ. Mass. vel actori porrigere teneatur. Et si reconveniat dictus conquerens a. d. universitate vel ejus rectore vel syndico vel actore vel alio nomine d. civitatis vel universitatis similem satisfactionem prestare teneatur de parendo jure. Si vero aliquis de terra d. d. c. vel aliunde insultum fecerit in civitate Mass. vel ejus territorio et tenemento vel predam vel latrocinium vel aliquid maleficium, si illi malefactori vel delinquenti dampnum dederit vel fecerit d. universitas vel aliquis pro d. universitate, persequendo illum vel illos flagranti crimine infra civitatem Mass. vel ejus territorium (sic) vel extra ubicumque, quod d. univ. vel alius pro eo non teneatur juri parere coram d. d. c. vel ejus curia. In nullo autem alio casu qui possit evenire vel excogitari commune Mass. civitas et universitas ejusdem civitatis syndicus seu rector vel aliquis pro ea teneatur firmare vel juri parere coram d. d. c. vel d. d. c. vel ejus heredibus in comitatu Prov. eidem succedentibus vel eorum curia sive aliquo alio locum eorum tenente vel iudice ab eis dato vel delegato vel coram paribus curiae aliquibus taciti intellecti vel expressi vel juris seu facti rationis seu consuetudinis interpretatione vel aliqua alia occasione vel causa presenti praeterita vel futura.

7) Item medietas omnium reddituum et obventionum communis et univ. Mass. ubicumque et undecumque et qualitercunque provenientium praesentium pariter et futurorum et condemnationum futurarum pro futuris injuriis et maleficiis vel qualitercunque fierent sive pro civilibus negotiis sive pro criminalibus et etiam praeteritis, de quibus accusatio vel dimicatio seu inquisitio non est adhuc incepta, erit d. c. comitis et d. d. c. et heredum ejus eidem dominae c. in comitatu Prov. succedentium quitta et libera ab omni onere civitatis praeter illa, ad quae teneatur expresse ex tenore hujus compositionis; alia vero medietas erit communis et universitatis Mass., de quibus redditibus obventionibus et intratis et condemnationibus communibus d. d. comiti et communi antequam dividantur solventur per clavarios debita quae non debet commune civitatis vicecomitalis Mass. Pred. vero comes de parte sua predictis bajulo suo et iudici quos habebit in Mass. salaria sua solvet, commune autem Rectori vel rectoribus et uni iudici rectoris vel recto-

rum solvet similiter salaria sua de parte sua. Salaria autem aliorum iudicum syndicorum clavariorum notariorum et aliorum officialium communis, qui consueverunt recipere salaria a communi, solventur de pred. communibus redditibus d. d. comitis et d. communis; et de pred. etiam communibus redditibus solventur elymosine locis religiosis assignate, et redditus et census anni, quos praestare tenetur d. commune Mass., et ex eis fient similiter expensae utiles et necessariae pro redditibus et obventionibus et condemnationibus colligendis et conservandis et pro curiis ordinandis; ad usum vero portus curandi remanent quitii et liberi redditus mensarum numulariorum et redditus bragiorum et redditus lacuum . . . et lignorum nec poterunt in alios usus poni nec per commune nec per alium recipi nisi per illum vel illos tantum qui fuerint ad colligendos dictos redditus deputati.

8) Item confiscationes bonorum quae per summam vel alio modo commune de facto reciperet pertinebunt ad commune, ita quod d. c. habebit medietatem omnium gausidorum provenientium et si venderentur, medietatem pecuniae d. c. habeat, tamen non compelleretur commune ad vendendum et quae fierent in futurum vel pro praeteritis de quibus accusatio vel denuntiatio vel inquisitio nondum est incepta.

9) Civitas vero Mass. et univ. ejusdem civitatis vicec. habebit perpetuo per se suum commune et regimen suae civitatis et territorii ac tenementi et districtus terrae et maris et insularum et portuum et castrorum suorum, et habebit eadem civitas sive commune ejusdem civitatis consulem vel consules, vicarium vel vicarios rectorem vel rectores, bajulum vel bajulos, quocumque nomine predictorum ipsi cives ipsum nominare voluerunt, de corpore ipsius civitatis vel de terra d. d. c. vel d. d. c., ipsorum civium propria et libera electione, nullius personae requisito assensu, nisi esset vel essent manifesti inimici d. d. c. vel d. d. c. vel ejus heredum succedentium in comitatu Prov. Si tamen vellent alios eligere denuntiabunt d. comiti vel d. c. vel heredi d. comitissae in comitatu Prov. succedenti vel eorum locum tenenti in Prov. vel eorum bajulo in Massilia, de qua terra vel civitate vel loco vellent eligere, et si d. c. vel ejus heres vel tenens locum ejus in Prov. vel bajulus eorum in Massilia terram illam civitatem vel locum vel personas aliquas suspectas sibi propter inimicitias et hoc dixerunt bona fide et sine fraude, personas illas vel de terra seu civitate seu etiam loco praedictis non possint eligere et d. c. et d. c. vel ejus heres vel locum ejus tenens, ut supra, infra VIII dies, postquam eis denuntiatum fuit, ut supra, teneantur praestare assensum electioni faciendae ut dictum est supra de aliena terra; alioquin habeant liberam potestatem eligendi de locis et personis aliis ob causam pred. non suspectis. Et similiter denunciatio et requisitio fiat, quotiens ut supra dictum est rector est eligendus de aliena terra, cujus civitatis, et universitatis commune consulatum et regimen d. c. et d. c. per se et suos heredes eidem civitati et universitati laudaverunt et approbaverunt et ea rata et firma habuerunt hoc presenti instrumento; et predicti consules, rector vel rectores, bajulus vel bajuli, vicarius vel vicarii d. communis eligentur de anno in annum perpetuo per commune Mass. vel consilium vel per electores a consilio statutos seu etiam secundum statuta facta vel facienda, seu prout ipsi cives voluerint; hoc non fiat contra hanc pacem. Qui consul vel consules, rector vel rectores, vicarius vel vicarii, bajulus vel bajuli communis

Mass. tam ipsi quam eorum iudices communis et officiales, qui pro tempore fuerint, tenebit vel tenebunt et reget vel regent curiam communis Mass. et habebit vel habebunt curam rei publicae Mass. in Mass. et ejus districtu terrae et maris et castris consules vel rectores consueverunt . . . : et castellanos et rectores instituere in castris et locis, quae nunc tenet vel tenebit in posterum. et ille vel illi audient et diffinient in civitate Mass. omnes causas civiles et criminales ordinarias et extraordinarias, et plenissimam et omnem iurisdictionem habebunt et exercebunt, et creabunt notarios et generaliter omnia habeant et exercent libere et plene quae sunt meri et mixti imperii, exceptis tamen hiis, quae expresse et nominatim retinentur d. comiti et d. c. et ejus h. ex hac pace et compositione; verum si per consulem vel rectorem communis Mass., quocumque nomine, ut supra nominatum, vel per iudicem aliquem ordinarium vel delegatum ejusdem communis et universitatis sententia diffinitiva lata fuit in aliqua causa principali civili vel criminali jure ordinario diffinita et ab illa sententia partes duxerint appellandum illorum per cujus appellationes ad iudicem appellationum communis Mass. deferantur et deferri debeant posteaquam si eadem sententia revocatio vel appellatio injusta pronunciata per iudicem comm. Mass. de appellatione cognoscente et ab illius sententia partes seu altera eorum duxerint vel duxerint appellandum, hujusmodi appellatio deferatur et deferri debeat ad iudicem pred. d. c. et d. c. vel ejus h., quem, ut supra dictum est habebunt in Mass., examinanda diffinienda secundum jura et maxime secundum statuta civitatis Mass. facta et facienda siqua in posterum fierent, quae non essent in praejudicium d. d. c., d. c. et ejus heredis vel hujus pacis; cujus iudicis d. c. et d. c. et ejus heredis sententiam in causa appellationis per eum lata vel per ejus delegatum curia communis Mass. exequi teneatur, secundum jura et maxime secundum statuta civitatis Mass., cum a parte vel partibus, pro qua vel quibus lata fuerit, fuerit requisita. Quae causae appellationum agitentur et terminentur infra Mass. tamen et infra tempora infra quae causae appellationum debent vel debebunt terminari secundum statuta Mass. facta seu facienda in consilio generali Mass. more solito siqua fient quae non essent in prejudicium d. d. c. et d. c. vel ejus heredum vel hujus pacis, et nihil plus pro justitia vel sportulis curie exigatur a curia seu iudice d. c. quae a curiis com. Mass. exigatur; poterit et d. iudex d. c. inter partes amicabiliter componere vel inter eas mandamentum praeferre, si partes ejus mandamento se supponant. Ab impositionibus vero penarum et mulctarum et jussionibus iudicum quae fiunt vel fierent seu dicerentur per officium appellari non possit, sicut non hodie appellatur. nec ab aliis a quibus hodie non appellatur in curiis comm. Mass. secundum consuetudinem et statuta civitatis ejusdem.

10) Item consul vel consules, rector vel rectores, vicarius vel vicarii, bajulus vel bajuli comm. quocumque nomine predictorum appellentur, iudices, capita misteriorum, consilium generale, syndici clavarii et omnes alii officiales curiae et comm. Mass. qui pro tempore fuerint in principio sui regiminis jurabunt in Mass. d. comitem d. c. et h. ejus et omnes eorum familiares et officiales qui non essent manifesti inimici civitatis Mass. et specialiter bajulum et iudicem quos habebunt ut supradictum est in Mass. et familias eorundem, jura etiam eorum omnia et dominium quod et quae habent in Mass. d. d. c. et d. c. et ejus successores bona fide defendere et salvare et pacem

istam et omnia quae in ea continentur et inviolabiliter observare. Ita tamen quod ratione hujus sacramenti non teneantur de Massilia exire, salvo hiis, quae in capitulo de cavalcatis continentur. Iudices vero et capita misteriorum et consilium generale ac secretum, syndici et clavarii et alii officiales curiae et comm. Mass. singulis annis eligentur per ipsos cives nomine communis et mutabuntur secundum statuta com. Mass. Qui clavarii jurabunt in palatio comm. Mass. bajulo d. comitis quem, ut supra habebit in Mass. vel alicui nomine ejus et rectori comm. Mass., quocumque nomine nominato, fideliter suum officium exercere et d. c. et d. c. et ejus heredibus ac communi Mass. utrique scilicet reddere partem eos contingentem et reddere fideliter rationem d. bajulo d. c. vel alio pro eo et rectori communis Mass. vel syndicis comm. Mass. vel aliis pro communi.

11) Item d. c. et d. c. et ejusdem dominae h. succedentes in comitatu Prov. conservabunt servabunt et defendent commune et homines civitatis vicec. Mass. et ejus districtus universis et singulis eorum, jura omnia et omnes libertates et immunitates et consuetudines scriptas et non scriptas, quae contra pacem istam non essent; ita quod d. commune et pred. homines utentur libere in Mass. et extra rebus suis, juribus et libertatibus et immunitatibus sicut hactenus consueverunt et personas et bona eorum salvabunt et defendent intra Mass. et extra, citra mare et ultra mare ubicumque bona fide et sicut alios homines de terra sua et de comitatu Prov. et etiam ipsum commune et regimen ipsius communis et ejusdem communis officiales omni fraude et machinatione remotis omni tempore in futurum; et quod nunquam ipsi d. c. et d. c. et ejus dominae heredes aliqua facient nec procurabunt nec procurari mandabunt per se vel per alios nec procurantibus hoc in eo auxilium praestabunt, quominus d. commune et d. univ. habeat perpetuo suum regimen et suas libertates sine omni diminutione reductione et impedimento salvo conventionibus expressis in hoc instrumento pacis.

12) Item quistam, toltam, tailliam, collectam, exactionem, rogam vel adempne vel aliquid hujusmodi, quocumque modo vel nomine censeatur, facere non poterit nec fieri a suis officialibus permittet d. c. et d. c. nec ejus succ. in Mass. nec in hominibus aliquibus civitatis ejusdem nec in habitatoribus vel commorantibus in ea civibus vel extraneis christianis vel judeis alicujus juris, rationis vel occasionis praesentis praeteritae vel futurae: pro bonis autem quae haberent in Prov. vel in alia terra sua facient et servient praed. d. c. et d. c. et ejus heredibus sicut alii homines de terra sua, in qua bona illa essent sita.

13) Item hostagia seu obsides nunquam petent sibi dari de Mass. aliqua ratione, occasione vel causa, nec inde extrahent aliquem vel aliquos nec ibidem vel alibi aliquos cives Mass. invitos detinebunt nec detineri permittent a suis vel ab alio nomine suo vel suorum nomine vel occasione hostagiorum.

14) Item ad faciendum mutuum comm. Mass. vel ejusdem civitatis homines universos vel singulos vel etiam quoscumque homines in Mass. commorantes, cives vel extraneos christianos vel judeos non compellent aliqua occasione ratione vel causa nec ad jura sua vel bona vendenda vel quocumque modo alienanda, nec imponent eis aliquam servitutem vel eorum rebus in Mass. vel ejus territorio et tenemento maris et terrae et insularum et portuum.

15) Item devetum victualium aliquorum et lignorum et lignaminum vel rerum etiam aliquarum non facient nec fieri consentient d. c. et d. c. vel successores ejus in com. Prov. vel in alia terra sua vel locum eorum tenens vel tenentes in Prov. vel aliqui officiales eorum, nisi vellent personaliter transfretare d. c. vel d. c. vel ejus heredes succedentes in comitatu Provincia.

16) Item fortalicium sive castrum vel munitionem vel aliquid quod fortalicium vel munitionem esse videatur non facient nec fieri facient d. c. et d. c. nec ejus h. infra civitatem Mass. scilicet in villa inferiori vel superiori nec in ejus territorio, nec muros civitatis diruent nec dirui patientur a suis officialibus nec mandabunt dirui nec etiam mandabunt fossata distrui vel corrumpi.

17) Item d. c. et d. c. vel successores ejus non possint vendere vel permutare alicui redditus suos quos habent vel habebunt in Mass. ad annum, perpetuo vel ad tempus.

18) Item occasione aliquarum rerum quae a comm. vel civibus Mass. possidentur in Mass. vel ejus territorio pecuniam vel aliquid non exigent nec exigi a suis officialibus patientur.

19) Item ut concordia fiat inter comm. Mass. et monasterium S. Victoris Mass. dabunt d. c. et d. c. et heredes ejus operam bona fide scilicet ut d. commune habeat et retineat jus quod monasterium in Mass. habere intendit; et comm. det monasterio de redditibus d. comitis et communis certam pecuniae quantitatem et idem fiat si quis heres dominorum quondam Mass. aliquid jus in Mass. vendicaret vel vendicare posset vel aliquid petet in dominio vel segnorio ipsius civitatis.

20) Item si domini quondam Mass. vel heredes ipsorum redditus suos quos habent a communi Mass. vendere vel alienare voluerint emanantur a communi de communibus redditibus obventionibus et intratis d. c. et communis. Res vero et redditus possessae et possessi a communi sine titulo simili modo emanantur ab illis qui in predictis rebus et redditibus jus habent. Et quia d. c. et d. c. et ejus heredes in casibus quibuscumque recuperaret vel acquireret d. comm. debent habere medietatem reddituum et emolumentorum omnium si pro eis recuperandis vel acquirendis seu defendendis aliquae expensae fierent cum consilio vel voluntate d. c. vel locum ejus tenentis in Prov. vel ejus bajuli in Mass. predictae expensae fiant de pred. redditibus communibus pred. d. comiti et communi. Si vero d. c. vel d. c. vel ejus heredes requisiti personaliter a communi ad aliqua recuperanda vel acquirenda partem expensarum facere noluerunt partem non habeant in taliter acquisitis.

21) Item nullum hominem guidabunt in Massilia vel ejus territorio sine assensu offensi, nec a suis officialibus guidari permittent, qui civem Mass. offendat vel offenderet in persona vel rebus, d. c. vel d. c. vel sui, ex quo denuntiatur erit d. c. vel d. c. vel ejus heredi seu bajulo eorum quem habebunt in Mass., vel nisi offensa facta esset in guerra de qua pax esset secuta.

22) Item si civibus Mass. datum est vel daretur laudum super aliquos qui non sint de jurisdictione vel dominio d. c. d. c. vel heredum ejus, res eorum non guidabunt d. c. vel d. c. neque sui heredes in civitate vel terri-

torio seu mari Mass. nec laudi executionem impediunt in locis predictis; si vero illi qui sunt de jurisdictione vel dominio d. c. vel d. c. et heredum ejus Massiliensibus injuriam facient extra Mass. vel ejus territorium d. c. vel ejus curia faciet jus eorum cum celeritate decidi.

23) Item cives Mass. presentes pariter et futuri liberi erunt perpetuo ab praestatione illius denarii quem pro libra praestabant, ita quod nihil prorsus dabunt ad tabulam maris; extranei vero ad eandem tabulam dabunt unum denarium tantum pro libra, quem antiquitus dare consueverunt, alio denario quem iidem extranei praestabant ad arcam extraneorum penitus de cetero revocato. Et sint et erunt liberi d. cives a praestatione gabellarum carnis salsae cepi et sagiminis et olei ac mellis ita quod ipsorum occasione nihil petetur vel recipietur a. d. civibus Mass., ab extraneis vero aliquid ultra consuetam non exigetur nec recipietur occasione predictorum.

24) Item dominia et proprietates aliquarum possessionum civitatis vicee Mass. seu tenementi ejus seu possessiones civium d. civitatis vel aliorum in d. civitate a dictis civibus vel aliis non emunt d. c. d. c. vel ejus heredes, nisi emunt plateas vel domos ad aedificandas domus sibi et familiae suae competentes ita quod non sit fortalicium vel munitio nec palacium nomine; salvo d. communis dominio et jure et jurisdictione quod et quam in d. plateis et domibus d. commune habet vel haberet vel aliquis de communi. Si vero contingeret quod ex quacumque alia causa in Mass. vel ejus territorio d. c., d. c. vel successoribus ejus aliquid acquireretur jus et jurisdictio quod et quam habet vel haberet ibidem d. commune vel cives, communi et civibus semper salva remaneant.

25) Item pars castri Arcarum quam comm. Mass. ante guerram tenebat et habebat et aliae possessiones et res ablatae singularibus civibus civitatis Mass. vicecom. et episcopalis per d. c. vel suos et per eos captae et detentae tempore seu occasione hujus guerrae libere restituantur d. communi et civibus memoratis cum juribus et pertinentiis suis et etiam debita civium Mass. in eorum terra saisita et detenta; Massilienses autem faciant e converso. Capti vero et manulevationes eorum liberentur hincinde. In hujusmodi autem restitutionibus non possint intelligi castra quae tenet d. Barralus.

26) Item balistae, quae dantur communi Mass. a dominis navium seu a nautis qui et quae de ultramarinis partibus veniunt seu venient vel ab aliis quibuscumque et quas nunc comm. Mass. habet, sint propriae et sine diminutione perpetuo ipsius communis et universitatis ad conservationem et defensionem ipsius civitatis, ita quod d. c. et d. c. et ejus h. in eis nullum jus habeant.

27) Item capitula omnia et conventiones pacis suprad. olim factae inter d. R. Ber. quondam comitem et march. P. ex una parte et comm. Mass. ex altera, quo non sunt contraria et contrariae expressim aliquibus capitulis hujus pacis seu quibus etiam expressim per hujus pacis capitula non derogantur perpetuo firma et firmae consistent.

28) Item omnem injuriam et rancorem petitionem et quaestionem quae rimoniam et querelam et actionem si quas habent d. c. et d. c. contra comm. Mass. vel comm. Mass. habet contra ipsos quacumque occasione ratione vel causa sibi ad invicem finiunt et remittunt et de omnibus dampnis datis usque

in hodiernum diem fit modo pax et finis et remissio inter eos in perpetuum.

29) Item pred. d. c. et d. c. per se et suos faciunt finem de omnibus dampnis datis et remittunt omnem injuriam et rancorem petitionem et quaestionem, quaerimoniam et querelam et actionem si quas habent in hodiernum diem contra cives Mass. vel aliquos ex eis quacumque occasione ratione vel causa. Econtra pred. cives et habitatores omnes et singuli faciunt finem de omnibus dampnis datis usque in hodiernum diem d. c. et d. c. et ejus heredibus, et eis remittunt omnem rancorem et injuriam quam habent vel habere possunt contra ipsos usque in hodiernum diem.

30) Item remittunt d. c. et d. c. habitatoribus et valitoribus et hominibus districtus comm. Mass. universis et singulis omnem injuriam et rancorem et dampna data et impositiones penarum occasione istius guerrae vel occasione Massiliae.

31) Item eodem modo comm. et cives Mass. universi et sing. habitatores et valitores et homines sui districtus remittunt d. c. et hominibus et valitoribus suis omnem injuriam et rancorem et omnia dampna data et impositiones penarum occasione d. comitis vel istius guerrae et fuit remissio injuriarum et rancurarum dampnorum datorum et impositionum penarum seu mulctarum occasione hujus guerrae et Mass., et habebunt litteras d. c. cives et habitatores Mass. inferioris et sup. civitatis et homines ejus districtus sigillatas sigillo d. c. pred. Et econverso homines et valitores d. c. habebunt litteras a communi.

32) Item non teneantur comm. et cives Mass. evitare mercatores et navigatores undecumque sint ad portum et districtum et civitatem Mass. venientes; et econtra non teneantur d. c. et d. c. et heredes ejus evitare mercatores et navigatores undecumque sint ad portum et districtum terrae suae venientes.

33) Predictis autem omnibus contenti sint et erunt d. c. et d. c. et ejus h. succ. in com. Prov. ita videlicet quod occasione vel ratione domini vel seignoriae et pro dominio vel seignoria et ejus praetextu d. d. c. et d. c. et ejus h. predicti in futurum ex aliquo tacito et expresso intellectu nec ex aliquo juris vel facti vel rationis vel consuetudinis interpretatione nihil aliud petere possint; nec petant nec exigant a communi et hominibus Mass. sive occasione communis sive occ. personarum vel rerum aliquarum de communi, nec aliud jus nec aliam jurisdictionem potestatem coercionem nisi tantummodo quam et quid et quale et quantum de tenore et forma hujus pacis superius sunt expressa et d. comiti et d. c. et ejus h. pred. sunt reservata et concessa. nec exercebunt nec usurpabunt aliquam terram aliqua occ. ratione vel causa in Mass. vel ejus territorio quae pertineant vel pertinere et videantur ad aliquam aliam jurisdictionem nec ad merum seu mixtum imperium vel ad aliquod aliud regimen ipsius civitatis, praeter quod ad illam vel ad illud, quae et quod in forma et tenore hujus pacis et compositionis expresse habet d. d. c. vel d. c. vel ej. h. et eis expresse competunt ex hac compositione. Econtra pax firma et vera et concordia perpetua sit inter predictos d. c. et d. c. et h. ejus universos et singulos de terra sua ac etiam valitores eorum ex parte una et cives et habitatores Mass. et ejus districtus et valitores eorum univ. et sing. ex altera salvis et retentis actionibus super debitis quam hominibus terrae d. c. et d. c. debentur a singularibus

personis Mass. et quae singularibus personis Mass. debent homines terrae d. c. et d. comitissae.

34) Pred. pacem et omnia supradicta et singula landaverunt et approbaverunt d. d. c. se majorem XXV annis asserendo et d. d. c. se majorem XVIII annis affirmando ex una parte sub obligatione [bonorum suorum] et pred. syndici scilicet Britonus Ancelmi et Nicholaus Guitelmi nomine comm. et univ. Mass. ex altera sub obligatione bonorum d. communis, et promiserunt sollempni stipulatione interposita sibi ad invicem attendere et observare et complere et in nullo contravenire aliqua juris vel facti subtilitate in jure vel extra jus. Et d. d. comitissa renuntiavit sua sponte et ex certa scientia beneficio minoris aetatis in integrum institutionis ac velleiani senatus-consulti et legis Juliae de fundo dotali quae ei competunt et d. d. c. pro d. d. comitissa . . . et syndici pred. pro universitate renuntiaverunt omni juri scripto et non scripto et rationi per quod et quam contra predictam vel aliquid de predictis venire possent et ea infringere vel revocare; et ad majorem firmitatem omnium pred. et singulorum predicta omnia attendere et inviolabiliter observare bona fide et contra in aliquo non venire sua sponte tactis corporaliter sacrosanctis dei evangelii juraverunt, tam d. d. c. et d. c. quam syndici pred. nomine d. communis et univ. et pro ea, et simile sacramentum heredes d. d. comitissae in com. Prov. succ. facient in Mass. si commode poterunt, si autem alibi ubi erant infra XV dies postquam a. d. communi vel ejus certo nuntio fuerunt requisiti; et sibi ad invicem stipulantes promiserunt bona fide procurare quod pax pred. et compositio et concordia et omnia suprad. in presenti instrum. contenta per futurum pontificem confirmentur et d. c. et d. c. promiserunt sollempni stipulatione interposita d. syndicis recipientibus nomine d. communis se curatores et effecturos bona fide quod d. Rex Franciae et d. Regina Fr. laudabunt et approb. omnia suprad. et singula supra in hoc instr. contenta. Et ad majorem praecedentium firmitatem tam d. d. c. et d. c. ex parte sua quam syndici superius nominati ex parte comm. Mass. jusserunt praes. cartam sigillis tam d. d. c. et d. c. quam d. communis Mass. munimine roborari.

Acta sunt haec in castro Aquis in retrocurte, anno et die et indictione quibus supra. In praes. et testimonio venerab. in Christo patrum dominorum Henrici Archiep. Ebredunensis, Benedicti ep. Mass., Bonif. ep. Dign., F. ep. Reg., Beatr. ep. Foroj., nobilis viri Lantelmi Praealoni potestatis Mass., d. Henrici de Soliaco, Guidonis de Meliaco, Barral. d. Baucii, Viced. praepositi Grass., de Agouto, Albeta de Tharascone, Pontii de Lamannono Bertrandi de Lamannono, Sordelli, Bonif. de Castellana, Bonif. de Galberto, G. de Pichiniaco, G. de Sparrono, Alani, canonici de Luzargis, Landerici de Floriaco, Symonis Bagoti, Ancelmi Feri, G. Chaberti causidici, Joh. Bianchi causidici, Petri Vetuli, Andreae de Portu, judicis curiae comm. Mass., Joh. Vivandi, Philippi Ancelmi, G. Dieude, Joh. magistri Andreae, Raolini draperii, Pontii Bonifacii, Hugonis Ricavi militis, Hugonis Rostagni militis, Bernardi Gaschi capsoris, Petri Bonivini, G. Thomasii, Carbonelli capsoris, Guitelmi de Tharascone, Nicholai de Castronovo notarii Mass., et Bern. Raimundi not. Aqu. et plurium aliorum. Et mei G. Lurdi not. publ. Mass. qui mandato pred. d. c. et d. c. et pred. B. A. et N. G. syndicorum oom. Mass. de predictis hanc cartam scripsi et feci et signo meo signavi.

B.

6. Kal. Aug. Der Podesta Lant. Praealonus und das Cons. gen. tam capitum mist. quam ceterorum de consilio empfangen von Karl Boten (Guido de Miliaco, Barral de Baux und K.'s Clericus Viced. Probst von Grasse), welche den Eid für ihn annehmen sollen. K.'s Vollmacht datiert: Aix 1252 in crastino festivitatis S. Jacobi Apost.

Der Eid wird geleistet, Urk. darüber von allen consiliarii und capita unterzeichnet.

C.

3. Kal. Aug. In Anwesenheit K.'s läßt der Podesta in publico parlamento die Konvention verlesen und billigen. Zeugen wie oben, noch dazu Erzb. Phil. von Aix¹⁾.

¹⁾ Das Original dieses Vertrags in Mars. ist durch Flecken am Rande vielfach unleserlich geworden. Von den ursprünglich daranhängenden Siegeln ist nur noch eins vorhanden, das des Erzb. Phil. von Aix.

11. *Der Abt von S. Victor bei Marseille bekundet dem Seneschall der Provence, Odo de Fontanis, daßs er in Tarascon dem Grafen Karl den Treueid für sein Kloster geleistet habe. S. Victor. 2. Januar 1255.*

Noverint universi quod nos St., miseratione divina Sancti Victoris abbas, recognoscimus nomine monasterii nostri vobis domino Odo de Fontaniis militi, senescalci (!) Provincie, nos fecisse fidelitatem et omagium nomine monasterii nostri illustri domino Karolo dei gratia Comiti Provinciae apud Tharasconem in praesentia plurium Praelatorum et baronum Provinciae de omnibus, castris villis fortaliis hominibus dominiis jurisdictionibus et ceteris temporalibus omnibus quae in comitatu Provinciae habemus sive possidemus nomine quo supra, salvo jure Romanae ecclesiae [in] privilegiis et libertatibus nostris, exceptis sacris locis et religiosis, salvo jure domini Comitis supradicti. Recognoscimus etiam vobis nomine, quo supra, nos tenere ab eodem domino comite sepedicto, sicut praedictum est, tamquam a majori domino omnia supradicta. In cujus rei testimonio sigillo nostro praesentes litteras fecimus sigillari. Datum in monasterio praedicto IV Nonas Jan. a. MCCLIV¹⁾.

¹⁾ S. o. S. 115. Jenes Homagium an Karl wird wohl im August 1252 gewesen sein, s. o. S. 87.

12. *Zweiter Vertrag Karls mit der Stadt Marseille. Aix, 31. Mai bis 6. Juni 1257¹⁾*

A.

I. n. d. n. I. C. a.

Anno i. e. MCCLVII ind. XV, VII Non. Junii.

N. s. cunctis praes. et f., quod inter nob. et illustriss. d. Karolum f. R. F., A. P. et Forc. comitem et march. P. nomine suo et uxoris suae d. B. illustriss. comitissae A. P. et F. et marchionissae P., filiae et heredis quondam d. R. Ber. c. et march. P; et c. Forc. ex una parte et Rectores et commune et univ. civitatis vicec. Mass. nomine d. univ. et homines singu-

lares d. civitatis ex altera parte plures quaestiones et discordiae vertebantur et verti sperabantur quae erant variae et diversae pro multis variis et diversis causis. Dicebat etenim d. c. nomine suo et pred. uxoris suae, quod rectores civ. pred. nomine d. univ. et ipsa univ. et homines sing. d. univ. non servaverant sibi et uxori suae pred. pacem, quam fecerunt cum eis super guerra et discordia quae fuerat inter eos, immo in multis venerant contra pacem, specialiter retinendo redditus qui ad ipsum et d. ux. suam secundum formam d. p. dicebantur ad eos de parte reddituum Mass. jure et ratione segnorie et domini pertinerere, quos redditus existimabat XL milia librarum turonensium, et quod officiales d. civ. graviter peccaverant rationem subvertendo malo modo redditus predictos et eos indebite retinendi, propter quae d. officialis erant graviter puniendi inde condemnandi sibi et uxori suae in restitutionem pred. reddituum subtractorum et etiam in amissionem terrae partis omnium bonorum suorum ipsi d. c. et d. comitissae applicanda.

Et super eo etiam quod rectores d. univ. et consilarii et syndici, per quod d. civitas regebatur, fuerant pluries citati et moniti per Aqu. curiam et a senescalco Prov. requisiti, ut venirent in Aqu. curiam firmare secundum formam pacis pred. parere et cognitioni d. curiae obedire propter questiones quae fiebant contra eos variae ac diversae, de quibus questionibus oblatis libelli in curia fuerant et eis traditi a curia suprad. et cum nollent firmare, ut tenebantur, curia pred. ut firmarent, magnas ei imposuit penas, quae omnia contempta fuerunt, et in penas eis impositas inciderunt, et multa alia fecerunt contra pacem pred. communiter et divisim specialiter super hoc, quod mille homines de Mass. et ultra de mandato d. communis et Rectoris de Comm. cum lignis armatis portum Tholoni et de Buic, qui sunt d. comitis, cum armis et magna violentia intraverunt, ibidem ligna onerata blado et homines qui in lignis erant per violentiam capientes et quosdam ex d. hominibus graviter vulnerantes, quae omnia ad civ. Mass. reduxerunt et moniti a senesc. Prov. et Aqu. curia pluries requisiti, ut emendam et restitutionem facerent de predictis; in hoc specialiter, quod delinquentes ad locum ubi deliquerant secundam formam juris remitterent puniendos, praeter quae et multa alia d. d. c. nomine quo supra dicebat: omnia quae comm. habebat in civ. Mass. et districtu, vel alibi in comit. Prov., sibi et uxori suae fore commissa, et specialiter jurisdictionem quam tenebat civitas suprad. et regimen ipsius civ. et redditus et intratas ipsius civ. tam in terra quam in mari. Et omnia pred. petebat ab ipsis sibi et uxori suae tanquam commissa restitui et dimitti, et ultra hoc petebat ab eis L milia £ tur. pro penis eis juste impositis, quas contempserant et redd. suos, quos retinuerant in debite et injuste, et tertiam partem omnium bonorum illorum, qui fuerant officiales d. civitatis a tempore pacis citra et quod invasores d. portuum remitterentur ad ejus curiam legaliter et legitime puniendi, quae omnia d. d. c. vera esse et debere fieri asserebat. Quod altera pars salvo honore d. c. minime fatebatur.

Tandem cum super hiis inter pred. partes fuisset diutius altercatum et plures fuissent tractatus pacis habiti inter eos, placuit Rectoribus et consilio civ. pred. constituere Syndicum et procuratorem et actorem Raolinum Draperium civem Mass. ad faciendum compos. et concordiam et pacem in predictis nomine d. comm. et univ. Mass. cum pred. d. c. et d. c. De cujus syndicatorum constat per publ. instr. factum manu Alfanti Boisserie publ. notarii

Mass. et Arelatis sigillatum sigillo pendenti civ. Mass., in quo erant ab una parte litterae actibus immensis urbs fulget Mass., et ab alia Mass. vere victor civesque . . . , et erat in d. sigillo ab una parte sculptura facta ad modum civitatis super mare constructae et ab alia ymago Beati Victoris super equo cum ense in manu et sub pedibus sculptura colubri, cujus instrumenti tenor talis est:

I. n. d. n. I. C. a.

A. i. e. MCCLVII ind. XV pridie Kal. Junii circa Nonam.

Manif. fiat pres. et fut., quod d. Symeon Lagetus, Andreas de Portu, Bertr. de Bucco, Guill. Cornutus et Hugo Audoardi, rectores comm. Mass. et universitatis consilii generalis Mass. tam consiliariorum quam capitum mist. ad sonum campanarum et voce preconia more sol. in aula viridi palatii Mass. congregata et omnes et sing. de eodem consilio in hoc unanimiter concordantes nomine et univ. vicec. Mass. creaverunt et ordinaverunt et constituerunt Raol. Drap. civem Mass. hic praesentem et infrascript. syndicatum recipientem syndicum actorem seu procuratorem comm. et univ. Mass. ad faciendum pacem et recipiendum et iniendum pacta et convent. et oblig. et stipul. interponendas et condic. super facto donationis et regiminis civ. vicec. Mass. et jurium communis ejusdem civ., prout pred. donationem et pacta et convent. circa eandem donationem pred. syndicus duxit contrahendum cum illustri d. R. d. g. c. et march. Prov. et c. A. et Forc. et cum ill. d. B. uxore d. d. c. d. g. comitissa et m. P. et c. Forc. filia et herede d. R. B. quondam bonae mem. com. et march. Prov. et c. Forc. et super facta pacis et concordie et compos. et pactorum et convencionum iniendarum circa d. donationem et pacem cum pred. d. c. et d. c. et ad recipiendum sacramentum a. d. d. c. et a. d. d. c. super d. pace et pactis et quaestionibus firmandis et incartandis e ad inquirendum ab eisdem promissiones et cautiones secundum capitula quae inserentur in tenore d. donationis et pacis et comp. et circa ea. Et ad omnia alia exercenda recipienda firmanda et explicanda quae super hiis et circa haec necessaria et utilia fuerint peragenda. Item et ad faciendum et recipiendum pacem et concordiam et finem perpetuam pro comm. Mass. et univ. ejusdem civitatis cum d. d. c. et d. d. c. secundum formam et pactum et conventiones d. pacis et don. et compos. et ad firmandam et incartandam ex parte comm. et universitatis Mass. et jurandam d. pacem, don. et comp., et omnia et sing. quae in tenore et serie d. pacis, don. et comp. continebuntur, et ad omnia alia super hiis facienda quae necessaria vel utilia fuerint peragenda, promittentes nomine comm. et univ. Mass. ratum et firmum habere perpetuo et tenere quicquid per Syndicum super predictis vel occasione pred. quocumque modo actum fuerit sive gestum; qui praenom. syndicus pred. syndicatum et ejusdem officium recipiens promisit d. Rectoribus et omn. et sing. de d. gen. consilio et factis sacros. dei evang. juravit se d. syndicatum et ejusdem officium bene et fideliter pro posse suo procurare et agere et perducere ad effectum, ad majorem autem pred. omnium firmitatem pred. d. Rectores et gen. consilium jusserunt praes. instr. sigilli comm. Mass. munimine roborari. Acta fuerunt haec in aula viridi d. palatii com. Mass. anno et de quibus supra, in praes. et test. G. Chaberti, G. de Burgala jurisperitorum, G. de Avinione not., Petri Isnardi vicarii, Petri Lica Argey et mei Alfanti Boissérie publ. not. Mass. et Arelatis, qui

mandato d. d. rectorum et totius d. consilii gen. et d. Raol. hanc cartam scripsi et signum meum apposui. Quod instrumentum ego G. de Avinione¹⁾ publ. Mass. not. vidi et legi sanum et integrum et in nulla parte abolitum viciatum sigillatum pred. sigillo sano et integro. Qui syndicus nomine d. univ. et hom. singularium de consilio sapientum Mass. Andreae de Portu, Bertr. de Bucco et G. Cornuti, rectorum d. civ. et G. Chaberti et Bernardi Gasqui et Philippi Anselmi et Montolivi et Joh. Vivandi fecit pacem et concord. super d. discordiis et omnibus aliis cum ipso d. c. nomine suo et uxoris suae pred. prout inferius continetur:

1) Inprimis d. Raol. Synd. d. comm. et univ. Mass. nomine civ. pred. et univ. et singularium hominum Mass. voluit et consensit ipsi d. comiti, quod idem d. c. et d. c. et heredes eorum succ. eisdem in com. Prov. habeant perpetuo et teneant et possideant et quasi possideant ex causa transactionis et conc. factae cum d. syndico nomine d. univ. et ex causa donationis eis factae a d. Syndico nomine d. univ. Mass. dominium et seignoriā et dominationem et regimen et omnem jurisdictionem civ. vicecom. Mass. et ejus territorii et omnia jura quae d. univ. habet et habere potest tam in ipsa villa vicecom. Mass. et in ejus territorio, et mari Mass., quam in castris Areaarum et Bragansoni et alibi ubicumque in com. Prov. quae pertinent ad comm. Mass. vel aliquo jure pertinere possint salvis tamen ipsa civitat. et civibus d. civ. et exceptatis hiis quae inferius scripta sunt seu concessa tacite vel expressim ipsi syndico pro d. civ. et univ. et per eum d. civ. vel civibus ipsius civ. univ. et singulis.

2) Item omnes redditus et introitus curiarum et dominationis com. Mass. sint jure proprio d. comitis et d. c. et heredum eorum et Vicarius d. c. in Mass. teneatur de d. redditibus facere expensas ambassatorum et nuntiorum et navium galearum et lignorum quae mittentur vel armabuntur de consilio et juxta consilium et requisitionem illorum qui erunt de consilio Mass. vel majoris partis sanioris consilii et consilio d. Vicarii vel locum ejus tenentis.

3) Item quod ad curam portus Mass. eligantur ut ceteri officiales tres probi viri, quibus Vic. annis singulis dabit ter centum libr. Regalium coronatorum vel Mass. minorum, scilicet C libr. post ingressum, et hec in hoc anno; in futuris singulis annis solvantur eis in Marcio C libr. et in Aprili C libr. et in Madio C libr. ab ipso Vic. de quibus facient expensam ad curandum portum Mass., et venient in computum de sex mensibus in sex mensibus comm. Vic. d. civ. et consilio vel probis viris.

4) Habebunt etiam et tenebunt perpetuo pred. d. c. et d. c. et h. ipsorum in com. Pr. succedentes eisdem Vicarium unum bonum et legalem in pred. civ. Vice. Mass. causa regendi pred. comm. et univ. pred. civ. et homines singulares de Mass. vel aliunde ibi stantes vel venientes, et pred. Vic. qui pro tempore ibi erit mutabitur de anno in annum.

5) Habebit etiam curia d. c. pred. civ. in Mass. perpetuo campanam consilio generalis et in palatio esquillam sicut esse consuevit ad quorum pulsationem in d. civ. congregabuntur in palatio per tempora congrua ad requisitionem aliquorum proborum de consilio ex mandato curiae d. c. in Mass. predictae civitatis consilia generalia et officiales qui pro tempore erunt secun-

dam formam convencionis, qui ad sonum hujusmodi campanaram consueverunt convenire in palatio.

6) Crida vero quae fiet in d. civ. fiet nom. d. c. tantum et sui Vic. qui pro eo pro tempore in d. civ. erit et ad mandamentum ejus; et eodem modo fiat crida nom. heredum d. c. et d. c. succ. eisdem in com. Prov.

7) Item d. c. ponet hoc anno usque ad Kal. Madii Guill. Chabertum et Magistrum Bernardum de Mossiano judices curiae Mass. et syndicos et omnes notarios, qui modo sunt in officiis, et officiales alios et omnes consiliarios et capita misteriorum ponet de consilio, sed non remanebunt capita misteriorum, et ponet d. Raolinum et d. Andream de Portu, et d. Bertr. de Bucco, et d. Symeonem et d. G. Cornuti, et d. Hugonem Audoardi qui nunc erant rectores Mass. specialiter consiliarios Vicarii sui, ita etiam, quod ipse Vic. de consilio ipsorum eligat VI probos homines de d. civitate vicecom., cum quorum consilio in anno futuro eligat officiales omnes et consilium generale et secretum pro numero consueto, cum consilio quorum sic electorum Vic. qui fuerit in sequenti anno eligat et teneatur eligere Officiales et consilium generale et secretum et sic de anno in annum, et ad faciendum tenebuntur Vicarii d. c. in Mass. proprio juramento, quod facient quando intrabunt regimen in praesentia cons. gen. Mass. et ab hodie in antea non sint Rectores aliqui in Mass. excepto Vic. d. c. nec sint ibi capita misteriorum aliquo tempore; et ab hodie in antea ponet unum Judicem in palacio et in appellationibus duos Judices quos voluerit et unde voluerit, et illi sex cum quorum consilio tenebatur Vic. eligere officiales et cons. gen. et secretum remanent de consilio, et non sint ibi ab hoc anno in antea sex speciales consiliarii, sed solummodo ad hoc, ut eorum consilio fiant electiones officialium et consilii ut dictum est.

8) Judices vero et notarii et ceteri omnes officiales Curiae d. civ. vicecom. erunt de pred. civ. vicecom. Mass. et eligentur, ut suprad. est in capitulo de officialibus eligendis, exceptis Vic. et Subvicario et Judice palatii et Judicibus appellationum qui pro tempore ibi erunt et exceptis Clavariis et Notariis Clavariorum; qui Judices scilicet appellationum et palatii et Clavarii et eorum Notarii et Vic. et Subv. eligentur et statuentur p. d. d. c. vel per quem ipse d. voluerit de Mass. vel aliunde, prout ipse d. c. voluerit et omnes ejusdemque nominis erunt officiales mutabuntur de anno in annum exceptis Clavariis et notariis Clavariorum.

9) Salaria vero Judicum et notariorum dict. curiarum prestabuntur et solventur de redditibus et obvent. quae d. c. habebit in Mass. in tanta quantitate quanta ab hoc anno in antea taxatum fuerit per Vic. et Jud. et duos probos vires Civ. Mass., et illi qui modo sunt officiales habebunt salarium consuetum et Jud. qui eligentur annis singulis de Mass. habebunt salarium consuetum quod est LX libr. Reg. Cor. uniuscujusque.

10) Omnes autem causae seu lites tam principales quam appellationum quae in curiis Mass. movebuntur per quemcumque modum de eis cognoscantur sive per modum agendi vel accipiendi vel accusandi vel inquirendi per officium vel denuntiandi, infra civit. Mass. tractabuntur examinabuntur et terminabuntur, ita quod nullus litigantium cogatur exire propter hujusmodi causam civitatem Mass. Pro Judicaturis causarum praestabuntur pignora ad rationem XII denariorum pro libra tantum et tunc demum lite contestata et

juramento calumpnie praestito et secundum modum quo exigi consueverunt in Mass. et secundum quod usitatum est illam Judicaturam solvet qui succumbet pro rata quantitatis illius existimationis litis in qua succumbet.

11) Item quando fient condemnationes preconizetur per civ. Mass. per XV dies antequam fiant, quod quilibet possit facere defensionem suam recipiatur defensio cujuslibet et dentur acta cum nominibus testium volentibus habere et condemnationes fient per Judicem palatii et judices Curiarum Mass. electos de Mass., ut suprad. est, et pronuntientur in parlamento in persona Vic. et sub ejus nomine et praesentibus notariis et possit appellari a condemnationibus factis per officium semel tantum de LX Solidis ad L supra ita tamen quod illa talis appellatio finiatur infra duos menses et condemnationes debeant recitari et fieri in parlamento mor. sol. per curiam Mass. m. s. congregato. A sententiis vero quae in futurum proferentur in civitate Mass. in causis jure ordinario ventilatis quae erunt a C Sol. supra liceat unicuique appellare in omni casu, in quo secundum leges non prohibitum est appellare et hujusmodi appellatio infra sex menses utiles a tempore interpositae appellationis computandos debeat ventilari et terminari infra civ. Mass. et non extra, a C Sol. infra non liceat appellari in causa ordinaria nisi esset causa censualis seu de censu cujus existimatio excederet summam C Sol.

12) Civitas Mass. debet facere cavalcata per XL dies semel tantum in anno in comitatu Prov. per terram citra aquas Rhodani Durenicae et Vari et ultra Varum usque ad Turbiam et in comitatu Forcalquerii usque ad pontem altum et usque ad portum Rostagni et sine redemptione pecuniae, et tunc demum, cum generalis exitus fiet in Prov. per Provinciales seu per homines comitatus Prov., et fient ad expensas universitatis Mass. in numero tantum quingentorum servientium peditum, de quo numero erunt ad minus 100 balistarii, eo acto et dicto, quod si universitas vel consilium Mass. elegerit pro voluntate sua et maluerit habere et ponere pro singulis decenariis quingentorum servientium predictorum unum equum armatum, quod possint illud facere pro voluntate sua, ita, quod praestando, ut dictum est, dictos equos dicta universitas sit quita, et d. comes sit contentus de servientibus suprad. seu de cavalcata pred. Et per mare armabunt Mass. ad expensas d. comitis, et si contingeret quod d. c. vel ejus heredes in com. Prov. et Forc. sperarent secundum suam conscienciam habere bellum campestre ubi ipse personaliter interesset in com. Pr. vel Forc., tunc communiter univ. Mass., videlicet de qualibet domo ubi fieret focus de qua posset haberi unus homo secundum facultates domini vel dominae illius domus mittat hominem ad servicium d. c. et suorum heredum in com. Prov. et Forc. in d. bello, et tunc milites et alii equites cum armis ibunt ad expensas et emendam d. c. ad d. bellum et in hoc casu cum fiat hujusmodi cavalcata de uno homine pro quolibet foco non debeat fieri cavalcata illa quae superius est taxata de d. servientibus vel militibus supradictis.

13) De nullo autem maleficio vel maleficiis crimine vel criminibus, quae commissa sunt hinc retro vel dicerentur commissa per civem seu cives Mass. quoscumque vel per aliquem Mass. usque in diem praesentem, ubicumque et qualitercunque, nulla fiat inquisitio vel condemnatio seu vindicta de cetero per d. c. vel d. Vic. per quemcumque Jud. vel ejus curiam seu aliquem ejus Offi-

cialem nec aliquis super hujusmodi conquerens ullatenus audiatur et si facta est vel cepta fuerit inquisitio vel condemnatio per aliquem nulla decetero fiat executio vel condemnatio, excepto quod si aliquis conquereretur de aliquo homine speciali Mass., qui sine mandato communis vel Rectoris vel curiae Mass. vel sine guerra comm. Mass. dedisset vel fecisset dampnum ei et super hoc vellet agere jure ordinario ad simplum et non ad penam pecuniariam vel corporalem, quod curia d. c. audiat ipsum et inde jus ordinarium reddat quo ad simplum si tantum conquerens fuerit de Segnorio vel loco ubi Mass. eodem modo jus invenient et aliter non.

14) Item quod curia d. c. in Mass. in nullo casu exiget vel recipiet pignora ab aliquo, qui satisfacere possit et velit vel fidejubere nisi fuerit condemnatus ordinarie vel per officium a qua condemnatione non fuerit appellatum vel si appellatum fuerit succubuerit.

15) Item quod nunquam curia d. c. capiet aliquem in persona vel ponet in carcere nec aliter detinebit invitum, qui satisfacere possit et velit et satisfacere nisi criminis qualitas hoc exegerit, scilicet quod non fuerit fidejussoribus committendus.

16) Item quod de injuriosis verbis nunquam fiet inquisitio nec condemnatio nisi denuntiatio precessit facti ab injuriam passo, de verbis vero injuriosis si ad denunciationem injuriati fiat inquisitio et infra X dies computandos ex quo scripta fuerit denuntiatio partes composuerint cesset inquisitio ita quod nulla fiat condemnatio nisi injurie dictae fuerint coram Vicario vel iudicibus in curia.

17) Item moneta grossa, qui vulgariter appellatur Marseilles, vel etiam minuta, quae similiter vulgariter appellatur Marseilles non tollatur nunc in posterum, sed, prout nunc, currant perpetuo; et utramque predictam monetam confirmat nunc pred. d. c., nomine suo et nomine d. d. comitissae; quae quidem moneta grossa et minuta fiant per homines Mass. tantum in Mass. et non alibi et cuciantur et monetentur in Mass. et non alibi per homines villae vicecomitalis Mass., quandocunque voluerunt et quotienscunque voluerint Mass. Et de predictis monetis, quae fiant in Mass., habeat d. c. XII d. massiliensium minutorum tantum pro marcha argenti fini, quae operabantur seu fient, et de moneta minuta habeat d. c. XII d. massiliensium minutorum, de qualibet marcha argenti fini operata in dicta moneta. Et eodem modo intelligatur de moneta Milliariensium³⁾. Operarii vero et alii omnes, qui necessarii sunt ad faciendum pred. monetas possint esse undecumque magister Mass dictae monetae voluerit. Item custodiam monetarum committet d. c. vel alius ejus locumtenens alicui civi villae vicecomitalis Mass. tantum, et hunc custodem et magistrum monetae eligat vicarius d. comitis infra X dies quantum ad praesens tempus, et de intrata, quam habebit d. c. de dictis monetis, fient expensae⁴⁾ domus, ubi dicta moneta, et custodis seu gardae dictae monetae constituti per d. comitem vel ejus locum tenentem in Mass. Et dicta moneta tam grossa, quam minuta massiliensium fiat de pondere et lege sicut modo est illa, quae nunc currit in Mass. Moneta vero Milliariensium fiat de lege et pondere prout consilium Mass. cum vicario et magistro monetae duxerit statuendum⁵⁾.

18) Item quod loca publica et omnia quae consueverunt ad usum publ. concedi et patua et carriae in terra et juxta mare in Mass. et in ejus terri-

torio non artentur nec occupentur nec modo aliquo minuantur sed libere concedantur et perpetuo usibus consuetis intelligantur ipso jure concessa.

19) Item quod inquisitiones quae fient in Mass. de invasionibus vel offensis fiant coram duobus tabellionibus ad hoc constitutis, et d. inq. examinentur per omnes Judices curiarum Mass. et palatii et praesentibus pred. iudicibus exceptis iudicibus appellationum.

20) Item quod Brito et Anselmus frater ejus et P. Vetulus qui turbatores magni extiterunt civ. Mass. et qui ad punctum mortis qui et destructus civ. Mass. et cives diversis maliciis excogitatis via multiplici adduxerint, perpetuo banniantur et banniti existant de Mass. et de toto districtu Mass. de tribus leucis longe, ita quod nunquam restituantur et si offenderentur in Mass. vel infra tres leucas propr. Mass. offendentes non teneantur; Guigo frater Britonis remanet banniendus ad voluntatem d. c., et quod Raolinus teneat bona d. Guigonis pro dote quam ei dedit pro filia sua et pro debitis solvendis d. Guigonis ad voluntatem d. c.; alii vero eorum secaces banniti sint vel in eo statu, secundum quod consil. Mass., vel major pars consilii praesentis vel futuri cum Vic. duxerit faciendum.

21) Item fidejussores qui se obligaverunt pro Britone Anselmo pro castro S. Marcelli in concessione quae fuit facta eidem Britoni in consilio gen. Mass. de dicto castro sint inde immunes et liberi ita quod nihil inde solvere teneantur.

22) Item quod d. c. et sui teneantur perpetuo conservare civ. pred. et cives et bona civium civ. Mass. pred. in eo statu, in quo fuerunt cum ecclesia vel personis ecclesiasticis pro viribus et pro posse, et si forte ullo unquam tempore per aliquem vel aliquas personas eccl. vel alias aliquas, laycos vel clericos, aliquid praeter quod usitatum est et sicut usitatum est in Mass. vel ejus territorio exigentur ab aliquo seu quibuscumque hominibus totius civitatis Mass. vel ejus districtus, quod eos cives Mass. super hoc teneatur d. c. et ejus succ. et ejus curia juvare et fovere defendendo quantumcunque de jure poterit et contra eosdem cives nullum adminiculum vel praesidium alicui personae praestare.

23) Item quod omnes cives Mass. et singuli, qui contra Britonem et partem suam vel contra complices seu fautores a pasquate citra et specialiter illi, qui in conflictu et bello et occasione ejusdem contra eos insurrexerunt, de omni eo, quod factum fuit in pred. conflictu et occasione ejusdem et postea usque in diem hodiernum, sint liberi et perpetuo absoluti, maxime cum d. conflictus factus fuerit de consensu curie d. c. ita quod de hiis quae acta fuerunt contra predictos nemo inde conquerens audiat.

24) Item quod d. c. et sui teneantur perpetuo servare custodire et defendere cives Mass. et res eorum ubique et siquis eos offenderet in personis vel rebus d. c. teneatur eos juvare et inimicos eorum persequi et se opponere pro Mass. universis et singulis ubique; et marchamenta seu gaiamenta facere secundum quod de jure vel consuetudine fuerit faciendum et hoc intelligatur sicut bonus dominus tenetur defendere et juvare suos fideles homines et devotos.

25) Item quod nullam querimoniam querelam petitionem seu demandam fieri patietur ab aliqua universitate seu singularibus personis seu collegio contra quoscumque cives villae vicec. Mass. seu universitatem ipsius villae nomine vel occasione aliquorum dampnorum datorum vel factorum usque in

hodiernum diem, ab univ., aut a singulis vel a quolibet de d. univ., aliquibus personis vel locis vel collegiis, et quod non audiat nec audiri patiatur in sua curia nec alibi pro suo posse hominem vel homines de Montepessulano aut aliunde conquereutes de communi seu universitate Mass seu de aliquo cive de d. civitate occasione quorumlibet dampnorum eisdem datorum alicubi in terra vel mari, salvis hiis quae d. sunt superius in capitulo „de nullo autem maleficio“.

26) Item quod d. c. et d. c. seu eorum locumtenentes in futurum vel eis succ. in com. Prov. nullum impedimentum praestabunt hominibus villae vicec. Mass. et ejus districtus, quominus ipsi possint habere et habeant libere et absque aliqua praestatione, exceptis hiis, pro quibus dare consueverunt, in Mass. et burgetis et districtu Mass., tabulas ante domos suas et juxta ubi voluerint constructas et construendas, et quominus ipsi habeant et facere et fieri possint in domibus suis, prout solitum est in Mass., postas e auans (?) et crotas sub viis et huiserias pro velle suo et fenestras; et quominus ipsi possint construere et aedificare prout eis visum fuerit et voluerint et arcus in quarreris coopertis.

27) Item quod nullam petitionem nec demandam facient d. c. aut succ. eisdem in comit. Prov. hominibus de d. villa vicec. et ejus districtu occasione bonorum et possessionum quas predicti nunc*) tenent seu possident in Mass. vel ejus territorio eo salvo quod d. c. et d. c. et heredes eorum habeant redditus communis, ut pred. est.

28) Item quod nova vectigalia non imponent hominibus villae vicec. Mass., nec aliqua usatica, nec in eorum bonis in Mass. nec ejus districtu, nec in terra⁷⁾, quam nunc habent vel habebunt in futurum d. c. aut d. c., vel eorum succ. nec requirent ab eis, quomodo tenent seu possident pred. bona sed ea bona permittent eos pacifice tenere et possidere.

29) Item quod muri civ. Mass. vicec. et episc. perpetuo in suo statu permaneant et quod non diruantur in toto seu in parte et quod licitum sit et liceat hominibus villae vicec. Mass. etiam pred. muros augere seu ampliare seu alios de novo construere et vallata habere et etiam de novo facere quando-cumque ipsi voluerint et quocienscumque pro sua voluntate; de novis autem intelligatur quae d. c. vel ejus locumtenens concesserit.

30) Item devetum victualium aliquorum vel lignorum vel lignaminum seu rerum etiam aliquarum portandarum ferendarum seu ducendarum apud Mass. de terra d. comitis Prov. vel Forc. vel d. c. seu suorum heredum per homines Mass. seu quoscumque alios per mare seu per terram non facient hominibus Mass. vel ullis aliis apportum facientibus vel volentibus facere de rebus suprad. nec fieri consentient nec fieri sustinebunt ullo tempore d. c. vel d. c. vel succ. eorum in com. Pr. vel in comitate For. vel alibi in terra eorum vel aliquis locum eorum tenens vel tenentes in Prov. vel alibi in terra sua vel aliqui eorum officiales non facient nec fieri sustinebunt ullo unquam tempore impedimenta aliqua dictis vel factis, quominus pred. apportum fiat apud Mass., ut superius d. est, nec a personis facientibus vel volentibus facere apportum apud Mass., de dictis rebus seu victualibus aliquid novi exigere vel exigi patientur; ita tamen, quod si quaristia esset in Prov., quod Mass. vel aliquis alius non posset extrahere bladum de Mass. per mare postquam devetum factum fuerit in Prov. per d. c. vel per curiam d. c. salvis

victualibus necessariis ad usus navigantium in navibus et aliis lignis, et non possint portare aliqua victualia vel aliqua alia ad inimicos d. c., postquam eis erat denuntiaturum per d. c. vel suos, nisi de licentia d. c. vel sui Vic. in Mass.

31) Item vinum factum vel uvae natas extra territorium Mass. praesente tempore vel quae in posterum fient vel nascentur ullo unquam tempore non patientur d. c. vel d. c. vel e. succ. in com. Pr. vel alibi in terra sua vel aliquis eorum locum tenens in Prov. vel in Mass. apportari, vehi, adduci, ferri apud Mass. nec in ejus territorio vel districtu, ita quod etiam nec in villam vicec. nec episcopalem nec ecclesiae sedis Mass. vel eorum territorii per mare vel per terram. In hoc autem, quod d. est de vino non afferendo apud Mass., non intelligatur vinum, quod aliquem contingerit superare in aliquibus navibus vel lignis de vino misso in navibus vel lignis causa bibendi in ipsis navibus vel lignis ab hominibus navigantibus seu itinerantibus in eisdem navibus vel lignis causa veniendi ad portum Mass.; et excepto vino, quod ferretur pro d. c. et d. c. et eorum familia ad bibendum quando veniant apud Mass. et ibi morarentur, ita quod non vendatur.

32) Item nullum hominem guidabunt in civ. Mass. vel ejus territorio sine assensu offensi nec a suis officialibus guidari permittent, qui civem Mass. offenderit vel offenderet in persona vel rebus d. c. vel d. c. vel sui, ex quo denuntiaturum fuerit d. c. vel d. c. vel eorum heredi seu Vic. eorum, quem habebunt in Mass. vel curiae Mass. vel nisi^a) offensa facta esset in guerra et pro guerra de qua pax esset secuta, nisi ille qui offendisset in rebus aliquem Mass. vellet firmare quod pareret juri curiae Mass.; quod autem d. est de firmitate et parendo juri intelligatur tantum de offenso in rebus et non in persona.

33) Item hostagia seu obsides nunquam petent sibi dari de Mass. nec capient d. c. vel d. c. vel eorum successores vel aliquis locum eorum tenens in Prov. vel in Mass. vel alibi in terra eorum. nulla ratione, occasione vel causa nec inde extrahent vel extrahi patientur aliqua vel aliquos nec ibidem vel alibi aliquos cives Mass. invitos detinebunt nec detineri permittent a suis vel ab alio nomine suo vel suorum nomine vel occasione hostagiorum vel obsidum.

34) Item quicumque homines in Mass. vel in ejus territorio sunt vel in futurum erunt habentes seu possidentes vel quasi possidentes aliquas possessiones vel jura aliqua libere, id est sine censu vel alia praestatione censuali seu servicio in Mass. vel ejus territorio, nullatenus per d. c. vel d. c. vel eorum h. vel per aliquem l. eorum tenentem in Mass. vel alibi vel per aliquem nomine ipsorum nunc vel in futurum seu per curiam Mass. seu per officiales ipsius curiae compellentur aut teneantur titulum sive causam libertatis dictarum rerum seu possessionum allegare vel ostendere vel probare, et quia saepe contingit et contingere potest, quod hujusmodi res sic possessae seu possessiones vel jura seu predicta rustica vel urbana alienantur seu de persona in personam transferuntur, d. c. vel d. c. vel eorum successores vel aliquis nomine ipsorum vel pro eis seu aliquis locum eorum tenens in Mass. vel alibi non exigent nec possint nec debeant exigere vel recipere nunc vel in futurum aliquid nomine laudemii vel trezeni vel census seu servicii vel cujuscumque alterius causae occasione alienationis seu translationis pred. rerum

seu etiam occasione ipsarum rerum a pred. alienante seu recipiente vel a quacumque alia persona nec ullatenus teneantur alienantes seu transferentes vel recipientes facere denuntiationem ullam de sua translatione alienatione seu receptione pred d. c. vel d. c. vel eorum successoribus vel eorum locumtenentibus in Mass. vel alibi vel curiae Mass.

35) Item balistae, quae dantur univ. civitati Mass. a domini navium seu a nautis qui et quae de ultramarinis partibus venerant jam seu venient vel ab aliis quibuscumque et quas universitas nunc habet, sint propriae et sine diminutione perpetuo civitatis vel universitatis civitatis vicecom. Mass. ad conservationem et defensionem ipsius civit. vicec., et ad ipsas balistas custodiendas annis singulis inter ceteros officiales eliguntur duo probi viri de civ. vicec. Mass. pro d. balistis custodiendis, qui etiam claves custodiae balistarum seu perticarum in quibus balistae custodiuntur teneant et in fine anni rationem de eis reddant Vic. et illis qui in illo officio pro temporibus fuerint subrogati.

36) Item quod de redditibus d. comitis quos habebit in Mass. solvantur elemosine et census et aliae annuae praestationes quae solvi consueverunt, de aliis vero debitis, quae debebat comm. Mass. usque modo fiat ad voluntatem d. c. et quod univ. Mass. non teneatur nec d. c. compellat universitatem civium Mass. vel singulares personas d. debita solvere nec patiatur eos inquietari nec controversiam aliquam eis moveri ab aliqua vel aliquibus personis.

37) Item ad faciendum mutuum sive donum universitatem Mass. vel ejusdem civ. homines universos et singulos vel etiam quoscumque alios in Mass. commorantes cives vel extraneos, Christianos vel Judeos vel Saracenos non compellent d. c. nec d. c. nec eorum h. nec aliquis locum eorum tenens nunc vel in futurum seu ejus curia aliqua ratione, occ. seu causa, nec ad jura sua vel bona vendenda vel quocumque modo alienanda aliquem compellent, nec imponent eis aliquam servitutem vel eorum rebus in Mass. vel ejus territorio aut tenemento maris et terrae et insularum et portuum.

38) Item quistam, toltam, talliam, collectam, exactionem vel adempne vel aliquas expensas pro emendis tenendis vel habendis equis vel aliqua alia de causa vel aliquid hujusmodi, quocumque modo vel nomine censeatur, facere non poterunt ullatenus nec fieri a suis officialibus aliquo modo permittent d. c. vel d. c. nec eorum succ. in Mass. nec in hominibus aliquibus civitatis ejusdem vicec nec in habitantibus nec commorantibus in ea, civibus vel extraneis, Christianis Judeis vel Saracenis, nulla ratione, occ. vel causa praesenti praeterita vel futura contra voluntatem civium civit. vicec. universorum et sing. aut aliquorum, rogare tamen possit eos et Mass. possint negare si voluerint absque dampno et timore aliquo.

39) Item statuta quae nunc sunt in Mass. continentia penas curiae et portui Mass. vel curiae tantum vel portui tantum applicandas sint cassa et omni robore destituta de cetero, quantum ad capitula continentia impositiones penarum curiae vel portui applicandarum, salvis tamen manentibus penis statutis pro facto banni, ita etiam, quod ratione praeteriti temporis vel futuri nihil petatur, nihil exigatur, nihil recipiatur.

40) Item annis singulis inter alios officiales eligentur aliqui probi viri usque ad sex, inter quos sit aliquis Jurisperitus et unus Notarius, qui omnes

sint de civitate vicec. Mass. ad componendum statuta, sicut moris est in civ Mass., faciendo de novo statuta vel alia quae facta essent mutando vel emendando vel augendo vel minuendo, vel in totum tollendo, salvo tamen eo quod per illa statuta non minuaturs dominium honor vel segnorja d. c. nec ejus redditus.

41) Item quod homines Mass. possint lingnerare et fustacare et furnos calcis facere, animalia sua pascere in locis, in quibus hec facere consueverunt et predicta faciant sine inquisitione et contradictione cujuscumque personae.

42) Item quod intratae et redditus quae et qui provenient in futurum de judicaturis causarum et condemnationibus non vendentur ullo unquam tempore per d. c. vel d. c. seu per quemcumque alium locum ejus tenentem et quod nullus det pecuniam pro officio habendo in curia Mass. nec pro pecunia ad aliquod officium recipiatur.

43) Item quod admirallus seu admiralli, quem seu quos constituent d. c. vel ejus Vic. in Mass. super facto maris erit vel erunt de Mass. cives et habitatores villae vicec. Mass.

44) Item quod univ. Mass. possit inire treugas et pacem facere cum omnibus Saracenis et communibus sive civitatibus pro negotiis marinis, sicut facere consuevit, et hoc de consensu d. c. vel sui Vicarii quem habebit in Mass.

45) Item quod Vicarius d. c. cum consilio illorum sex qui eligent alios officiales poterit facere et constituere et faciet et constituet ad requisitionem consilii Mass. consules in viaggiis extra Mass., sicut facere consuevit, qui consules extra Mass. et ejus territorium regent illos, qui erunt sub consulatu eorum, in Massilia vero et in ejus territorio nullum regimen habeant vel exerceant.

AA 46) Item quod d. c. et d. c. dabunt operam bona fide, quod Mass. recuperent et retineant et habeant et retineant (sic) illas franquesias et libertates et possessiones et jura, quas et quae olim habuerant et tenuerant et possederant in Acone et in aliis locis ultra mare et Cyprio et in aliis locis ubicumque extra Mass. et com. Prov. et quod factis expensis consulum et aliorum officialium nunciorum in d. locis utilium redditus d. locorum sint d. c. et d. c. et heredum eorum in com. Prov. succedentium eisdem, sicut ceteri redditus communis Mass., et consules teneantur juramento reddere bonum computum Vicario d. civ. et quod illi consules habeant, quantum habere consueverunt pro suo salariis pro condemnationibus, quas facient in locis supradictis.

47) Item quod homines Mass. in terra et in mare, in navibus, galeis et lignis portabunt in viaggiis vexillum d. c. et vexillum communis, ligna scilicet quae vexillum portabunt, ut consuetum est et sicut consuetum est, et vexillum d. c. ponetur in loco honorabiliori.

48) Item quod d. c. vel d. c. aut eorum h. vel eorum l. tenentes in Mass. vel alibi vel curia Mass. aut nullus alius pro d. c. curia vel pro eis non petent vel exigent aliquid nec ullam monebunt quaestionem aliquibus personis nomine vel occ. domorum quae sunt conjunctae muris veteribus civ. vicec. Mass. seu occasione illorum (onerum) quae dictae domus habent in dicto Barrio veteri vel occasione edificiorum constructorum super dicto muro seu barrio aliqua jura ratione seu causa, et quod illa edificia juncta de barrio

vel quae sunt vel fient super d. barrio erunt perpetuo sine aliqua inquietatione illorum quorum sunt, sicut modo sunt.

49) Item p d. c. et curia sua faciat restitui civibus Mass. possessiones et jura quae et quas d. d. c. vel alius in Prov. indebite detinet, si quae vel si quas detinet occupata, et debita quae debentur d. civibus solvi faciat et si inde esset dubitatio, quod brevem inde faciat fieri inquisitionem salvo jure late (?) dummodo non fiat contra jus.

50) Item quod nullus cives vicec. Mass. seu habitator ejusdem civ. per curiam Mass. nec per personam regentem curiam Mass., neque per d. c. vel d. c. nec per eorum successores nec per aliquem officialem d. curiae puniatur pro maleficio alieno seu delicto ita quod penae suos tantum teneant actores.

51) Item quod si pro recuperandis juribus bonis seu libertatibus bonis et franquesiis quas et quae univ. Mass. seu homines Mass. universi seu singuli olim habuerunt ultra mare in Accone vel alibi ubicumque contingeret quod homines Mass. facerent ullas expensas, illas quidem expensas debeant Massiliae recuperare de intratis pred. rerum recuperatarum, priusquam d. c. vel d. c. vel eorum successores vel aliquis alius pro eis percipiant aliquid de proventibus seu intratis vel gausidis pred. rerum, quae cum expensis Mass. recuperarentur, et solvantur illae expensae solummodo de redditibus illius loci ubi recuperabitur libertas seu bona predicta recuperabuntur.

52) Item quod homines singulares Mass. qui vel quorum antecessores olim consueverunt bannigare et banna exigere in locis illis, quae ipsi tenent seu tenebant eorum antecessores seu alii pro eis, possint in eisdem locis bannigare et banna exigere, prout olim soliti sunt facere ipsi aut eorum antecessores.

53) Item quod homines singulares Mass. qui vel quorum antecessores olim consueverunt habere casses in Insulis Mass. et les aigres des falcons(?) ea habeant prout ipsi et antecessores eorum habere consueverunt.

54) Item quod tabulae camporum Mass. debeant locari sive ascensari perpetuo sicut hoc anno locatae fuerunt scilicet pro qualibet tabula triginta Solidos.

55) Item quod cives Mass. tam pres. quam futuri sint perpetuo quitti et liberi de facto lacuum navium et galearum et aliorum lignorum et hoc usque ad L libr. per annum et siquid esset ultra illud, sit d. comitis.

56) Item quod occasione lacuum navium seu galearum vel aliorum lignorum nihil solvere teneantur et hac perpetuo gaudent libertate sicut supra concessum est.

57) Item quod cives Mass. praes. pariter et futuri liberi erunt perpetuo a praestatione illius denarii quem pro libra praestabant ita quod nihil prorsus dabunt ad tabulam maris; extranei vero dabunt ad eandem tabulam unum denarium tantum pro libra, quem antiquitus dare consueverunt. alio denario quem iidem extranei praestabant ad archam extraneorum penitus decetero revocato, et sint et erunt perpetuo liberi dicti cives a praestatione gabellarum, carnis salsae, sepi, sagiminis, olei ac mellis. Ita quod ipsorum occasione non petetur vel recipietur aliquid a d. civibus Mass., et omni alia iidem cives gaudebunt libertate, prout illa consueta in praes. tempore Mass. observantur, ab extraneis vero aliquid ultra consueta non exigetur vel recipietur occasione predictorum.

58) Item quod occasione cessationis praeteritae censuum, qui debebant prestari communi non petent d. c. vel d. c. nec eorum h. vel alius pro eis nec possunt petere aliquas possessiones tanquam commissas occasione census seu servicii non soluti usque ad hodiernum diem ab aliqua persona; qui tamen voluerit solvere, solvet censum pred. usque ad festum nativitatis domini.

59) Item quod d. c. nomine suo et d. c. pred. et succ. suorum remisit d. Raolino syndico d. univ. recipienti nomine et vice d. univ. et omnium hominum singularium d. univ., exceptis Britone Ancelmi et fratribus suis et Petro Vetulo et aliis bannitis ex hac causa, omnem injuriam, quam eis fecissent, et omnem rancorem et malam voluntatem eis finiunt et omnem petitionem et quaestionem et querimoniam et querelam et actionem, quem haberent vel habere possunt in praes. vel in futuro ex praeteritis causis superius enarratis, propter quas faciebant petitiones supradictas, vel ex aliquibus aliis causis vel causa contra predictos vel aliquem predictorum quacumque occasione vel causa, ipsi syndico nom. d. univ. et sing. pers. recipienti dimisit et desemperavit et remisit et pactum de non petendo d. syndico et per eum Mass fecit eo modo, quod melius et utilius ad utilitatem d. civitatis et civium d. civ. dici vel intelligi potest, salvo, quod officiales qui fuerint a tempore pacis quam fecit d. d. K. c. cum Mass. venient ad rectum computum, et reddent simplum tamen, de quo non poterunt rectum computum reddere, de aliqua alia pena non teneantur, officiales autem qui fuerunt ante propedictam pacem sint penitus absoluti sine aliqua retentione.

60) Item quod d. d. c. et d. c. et successores ejusdem d. comitissae, succedentes eidem in com. Prov. teneantur praestare juramentum et praestent de observandis omnibus in praes. instrumenta contentis tacite vel expressim et omnes Vicarii pred. civ., qui pro tempore fuerint, in d. civitate in principio sui regiminis jurabunt in d. civitate observare omnia et singula capitula in hoc instrumento contenta et post finem sui regiminis remanebunt in d. civitate per quindecim dies continuos, causa respondendi et juri parendi et satisfaciendi prout debebunt de eis conquerentibus.

61) Item quod d. c. et d. c. h. eorum sint absoluti ab omnibus factis et conventionibus, quae et quas ipse d. c. K. f. Reg. Franciae pred. et d. d. comitissa, et d. R. Ber. bonae mem. et eorum antecessores fecerunt cum univ. et com. Mass., salvis et retentis pred. civitati et hominibus univ. et singulis de civitati et etiam aliis hominibus libertatibus et franquesiis et omnibus aliis in hoc instrum. contentis tacite vel expressim, ita quod eis non obstantibus d. d. c. et d. d. c. et h. eorum succedentes in com. Prov. habeant et retineant in Mass. et ejus districtu et aliis locis supranom. omnia suprad. et inde d. syndicus nom. d. univ. Mass. eos absolvit, ita enim quod omnes habitantes in Mass. et ejus districtu et alibi ultra mare, qui sunt et esse consueverunt sub districtu consulum Mass. jurent super sancta dei evang. salvare et custodire et defendere omnia suprad. d. d. c. et d. d. c. et eorum heredibus et fidelitatem, et hoc intelligatur de puberibus masculis usque ad septuaginta annos, quandocumque fuerint requisiti, et d. sacramentum renovetur de quinqu. in quinqu., et absentes jurent infra XV dies postquam venerint Mass. et fuerint requisiti vel dictum erit in parlamento; ita quod occ. hujus sacramenti non teneantur exire de Mass., et in hoc sacramento intelligantur omnia,

quae continentur in sacramento fidelitatis ac si essent ibi expressa. Ita quod propter hoc sacram. fidelitatis non teneatur civ. Mass. seu homines pred. civ. univ. et sing. aut aliquis vel aliqui ad alia quam in pres. instrum. continentur, de quibus omnibus supra donatis et concessis d. d. comiti et d. c. et successoribus suis a d. syndico nomine d. univ. et hominum singularium voluit et concessit d. syndicus nomine d. communis, quod ipse d. c. et d. c. per se vel per alium possint sua auctoritate intrare possessionem vel quasi possessionem omnium predictorum et ipsam apprehendere et adipisci, quando-cumque de eorum fuerit voluntate, et ipse syndicus nom. d. univ. et pro ipsa univ. volens transferre possessionem et quasi poss. predictorum in dictis d. c. et d. c. constituit se et d. universitatem pred. omnia supradonata et concessa nomine ipsorum d. c. et d. c. tenere et possidere et quasi possidere. Et haec omnia superius in hoc instrum. scripta ambae partes sibi adinvicem attendere et observare per stipulationem sollemniter promiserunt per se et suos successores; ita quod d. d. c. lectis et recitatis sibi omnibus capitulis suprad. et eis cum diligentia intellectis promisit ipso syndico stipulanti nom. univ. Mass. et civium singulorum d. civitatis, quod ipse omnes libertates supra ipsi civit. vel civibus de civ. concessas et omnia capitula alia in hoc instrum. contenta facientia ad utilitatem et favorem pred. civium vel aliorum per se et succ. suos integre d. civitati et civibus d. civ. perpetuo observare et nullo tempore contravenire; et promisit pred. syndico recipienti nom. univ. Mass. et singulorum hominum d. civitatis per sollemnem stipulationem interpositam, se facturum et curaturum ita, quod d. d. comitissa pred. omnia et singula per se et heredes suos rata et firma habebit in perpetuum et ea confirmabit ipso syndico pred. nom. d. civ. et civium recipienti per publ. instrumentum promissionibus et sacramento vallatum ad dictamen d. Joh. de Bonamena majoris iudicis d. comitis et d. Roberti de Laveno legum Professoris et Andreae de Portu et Guillelmi Chaberti jurisperitorum, et d. syndicus promisit ipsi d. comiti se facturum et curaturum, ita quod consilium et parlam. et homines singulares d. civ. pred. omnia confirmabunt et adimplebunt et rata habebunt et in contrarium non venient et hoc jurabunt super s. dei evangelia et incartabunt ad consilium pred. sapientum. Et in continenti haec omnia superius contenta tacite seu expressim d. d. c. super s. d. evang. ab eo corporaliter manu tacta bona fide attendere et observare juravit et d. syndicus similiter juravit nom. d. univ. et suo et hominum sing. d. c. super s. dei evang. pred. omnia attendere et complere et in contrarium non venire; quibus omnibus interfuerunt d. Bertr. Foroj. ep. et d. Viced. praep. Grass. Electus in Archiep. Aqu., qui pred. omnia intelligentes et considerantes utilitatem utriusque partis et etiam totius Regionis propter magnam pacem et concordiam et tranquillitatem quae ex pred. pactionibus sequebantur, et tollebatur exinde magna discordia, quae magnifice parabatur (?), pred. pactiones et transactiones et concordias et donationes ad requisitionem partium actibus insinuaverunt, et tam d. c. et d. d. ep. et d. electus et d. Rostagnus de Agouto et d. Barralus dom. Baucii hanc pref. cartam sigillorum suorum munimine sigillari praeceperunt et d. syndicus sigillo civit. Mass. praecepit munimine roborari in testimonium rei gestae.

De quibus omnibus dicti d. c. et d. synd. praeceperunt et rogaverunt fieri publica instrum., ita quod utraque pars, servato pred. tenore possit inde

habere tot instrumenta quot voluerint. Acta sunt haec Aquis in prato castelli seu palatii d. comitis in praes. et testimonio d. Odonis de Fontanis senesc. Prov. et Forc. et domini Rob. de Laveno legum Professoris et d. Joh. de Bonamena maj. jud. Prov. et d. Isnardi de Antravenis de Tholono, Jacobi Gantelmi, et d. Sordelli, d. B. de Alemannono, d. Imberti de Auronis, d. Sanctonii jurisperiti, Poncii Coisini archid. Mass., et Rostagni Begueti, Petri Balbi, Tergavaire, Joh. Vivandi, Vivandi Dalmatii, Hugonis Vivandi, Nicolai Bouverii, Philippi Ancelmi, Bernardi Pontevenis clerici, domini Baralli Provinciae notarii, Guill. de Avinione not. Mass., Poncii Ancelmi, not. publ. Prov., testium rogatorum et in presentia plurium aliorum, et mei Joh. de Mafleto, clerici domini Senesc. et notarii publ. Prov. et Forc., qui predictis interfui et rogatus a partibus hoc publ. instr. scripsi et signo meo signavi.

B.

Octavo Idus Junii (6. Juni) Massiliae in domo militiae Templi. Beatrix bestätigt alles. (Sie verzichtet auf das beneficium minoris aetatis.)

C.

I. n. d. n. I. C. amen.

A. i. e. MCCLVII ind. XV, VIII Id. Junii.

Sit notum cunctis pres. et fut., quod d. K. filius quondam R. Fr., A., P. et F. illustris comes et march. Pr., facta restitutione pacis et donationis et concessionis factae (?) dominii, segnoriae et jurisdictionis et jurium et intratarum, quas et quod comm. Mass. habeat vel habere debeat in civ. Mass. et extra et Raol. syndico univ. d. civit. nomine d. civ. ipsi d. c. recipienti nom. suo et comitissae uxoris suae et heredum suorum in publ. parlamento Mass. prout de d. pace et donatione plenius constat per instr. publ. inde scriptum per me Guill. de Avinione, not. Mass.

Idem d. c. ad requisitionem d. syndici et eorum de Parlamento, dedit concessit et assignavit ad opus curae portus Mass. de redditibus et intratis, quos et quas d. d. c. et d. d. c. habent et habere et percipere debent in Mass. et quos et quas ipsi vel eorum heredes percipient in Mass. in futurum C libr. Regal. coron. ultra illas CCC libr. Reg., quas jam d. d. c. in instrumento d. pacis concesserat et assign. ad opus curae portus Mass. et ipsius portus curationis annis singulis perpetuo expendendas, pred. quidem C libr. Reg. voluit et concessit d. d. c. dari et solvi annis singulis per suum Vic., quem habebit in Mass., operariis d. portus de suis intratis quos et quas habebit in Mass. per tres terminos, scilicet in mense Marcii tertiam partem et in mense Aprili tertiam partem, et in mense Madii tert. partem secundum quod in instrum. d. pacis et donationis et de pred. CCC libr. plenius ordinatum.

Item dedit et concessit d. d. c. in eodem parlamento civibus Mass. omnibus et singulis ab hodie inantea imperpetuum per se et suos heredes franquesiam libertatem et immunitatem unius denarii de illis duobus tantum denariis, quos cives Mass. consueverant solvere ad pondus laureti (?) pro singulis saumatis bladi, quae ad molendina causa terendi seu molendi portabuntur ita quod unum solum denarium tantum pro saumata bladi ad d. pondus solvere teneantur, altero denario penitus revocato.

Item in eodem parl. concessit d. d. c. nomine suo et d. d. c. et heredum suorum civibus Mass. omnibus et sing. franquesiam libertatem et immunitatem

perpetuo per totam terram suam com. Prov. et Forc. de omnibus bonetis seu trosseriis seu de pedagio quod solvebatur seu consuetum erat solvi occasione bonetarum seu trosseriarum ipsi vel d. comitissae seu alii eorum nomine ita, quod ratione bonetarum seu trosseriarum seu eorum quae in bonetis seu trosseriis portabuntur, nihil solvere teneantur et hac perpetuo gaudeant libertate. Actum Mass. in cimiterio Beatae Mariae de Aconlis, ubi d. parl. fuit congregatum.

D.

I. n. d. n. I. C. a. A. i. e. MCCLVII, ind. XV, VIII Id. Jun.

Parlament (wie oben), wo alles verlesen wird; niemand widerspricht.

Feierliches Gelöbniß von beiden Seiten und Schwur.

Actum (wie vorher) in praes. et testimonio d. B. Foroj. ep., d. Viced. praep. Grass. Elect. in Aqu. Arch., d. Barrali d. B., d. G. de Bellomonte, d. Rostagni de Agoto, d. Henr. Capellani d. c., d. Rob. de Lav. jurisprofessoris, d. Tentorii (oben Sanctonii), Hugonis Stachae, Symeonis Lageti, B. de Bucco, G. Cornuti, Andree de Portu, G. Chaberti, Magistr. Joh. Clerici d. Senesc., Alfanti Boisserie, Poncii Ancelmi notarii, Et mei G. de Avinione notarii etc.

1) Diese Urkunde ist in Mars. sowohl im Original (mit noch erhaltenen Siegeln Karls, Barrals de Baux und der Stadt Mars.), als auch in einer Abschrift (Reg. B. 2) vorhanden; das erstere hat nur den großen Vertrag A und ist vom Notar Joh. de Mafeto geschrieben, die letztere hat noch die 3 Zusätze B, C, D und ist vom Notar G. de Avinione gefertigt.

2) Johannes de Mafeto im Original.

3) Bei Blancard (Monnaies, S. 454), der den Abschnitt n. 17 abdruckt, fehlt dieser Satz.

4) Blancard (ib. 455) hat falsch: *expresse*.

5) Dieser Satz fehlt bei Blancard.

6) Im Orig. falsch. *non*.

7) Original hat *cetera*.

8) Abschrift hat *ubi*.

13. *Margaretha, Gräfin von Flandern, und Karl von Anjou treffen ein Abkommen über die Bezahlung mehrerer Summen, welche sie sich von den Zeiten des Hennegauschen Krieges her gegenseitig schulden.*

Paris, 24. Februar 1258.

Margareta Flandrie et Haynoie comitissa universis presentes literas inspecturis salutem in domino. Noveritis quod tria milia marcharum argenti ad pondus Trecense, quas a Domino consanguineo nostro Karolo filio Regis Franciae Andegaviae et Provinciae comite petebamus, de quibus habebamus litteras patentes ejusdem, remisimus comiti memorato, et ipse vice versa de summa decem milium librarum Turonensium, in quibus eidem tenemur solvendis die dominica proxima ante festum Beati Michaelis proximo venturum discomputari vult quinque milia librarum Turonensium et deduci. Necnon quicquid de proventibus Comitatus Haynoie percepimus a die quo eidem dictum contulimus comitatum usque ad diem quo praedicta donatio apud Valencenas extitit publicata; tria etiam milia librarum alborum quae exe-

cutores bonae memoriae Johannaе quondam Flandriae comitissae sororis nostrae de vendicione boscorum de Visconia — tempore quo dictus comes praedictum tenebat Haynoie comitatum — perceperunt; praeterea Nongentas et viginti quinque librarum Parisiensium, quas pro stipendiis quatuor milium servientium peditum idem comes pro nobis solverat, ut dicebat, quae omnia idem comes a nobis sibi petebat restitui. nobis duxit totaliter remittenda. In cujus rei testimonium praesentibus litteris sigillum nostrum fecimus apponi. Datum Parisius, dominica ante mediam Quadragesimam. Anno domini MCCLVII¹⁾.

¹⁾ S. o. S. 147, vgl. S. 97 u. 110.

14. *Dritter Vertrag Karls mit der Stadt Marseille. Aix, 12.—22. November 1262.*

A.

In nomine domini nostri J. Chr. Amen.

A. I. ejusdem MCCLXII Ind. VI die Lunae post octavas S. Martini Hyemalis. Notum sit cunctis pr. et fut. quod cum discordia orta esset inter illustrem virum d. Karolum fratrem Regis Franciae Andegaviae Provinciae et Forcalquerii comitem et marchionem Provinciae et d. Beatricem ejus uxorem eorundem comitatum comitissam et marchionissam P. ex parte una et cives civitatis villae inferioris et superioris Massiliae et illam civitatem ex altera pro eo, quod dicti cives sive aliqui ex eis nomine communis d. d. comitem et d. comitissam spoliaverant possessione vel quasi possessione d. civitatis et castrum (!) S. Marcelli et redditibus et juribus eorundem, in quorum pacifica possessione vel et quasi fuerant vel steterant dicti d. comes et d. comitissa secundum formam contentam in instrumento pacis olim factae inter dictos d. comitem et d. comitissam ex parte una et Raolinum civem Massiliae Syndicum dictae civitatis et universitatis et dictam civitatem ex altera: postmodum pred. cives Mass. volentes redire ad dominium et senioriam d. d. comitis et d. comitissae et heredum suorum et ad pacem et concordiam et gratiam et amorem eorundem, elegerunt d. Guill. de Lauris, Guig. Anselmi, G. de Monteolivo, Hugonem Vivaudi, Angerium de Mari, Raym. Ancelinum, Hug. de Jerletum (?), Joh. Blancum, Andream de Portu, G. Feraudi, B. de Bucco, G. Botam, Giraud. Alammannum, B. Gasqueti, Ferrerium Curaterium, Gnrannum, et Guill. Bascelinum Not. ad tractandum et faciendum pacem inter d. d. c. et d. comissam et d. civitatem et cives ejusdem, dantes eisdem plenariam potestatem faciendi ipsam pacem sicut plenius continetur in instrumento facto, cujus tenor talis est:

I. n. d. amen. A. I. e. MCCLXII, Ind. VI. pridie Idus Novembris. Noverint universi pr. pariter et fut. quod d. Columbus de Petra Sancta Potestas communis Massiliae et consilium generale ejusdem civitatis tam consiliarium quam capitulum misteriorum ad sonum campanae et voce praeconia more solito congregatum fecerunt et constituerunt tractatores pacis cum d. com. Prov. seu cum ejus tractatoribus nobiles viros¹⁾ quibus tractatoribus dederunt et concesserunt liberam potestatem super capitulis propositis de quibus omnibus tractatum est inter tractatores d. d. comitis et tractatores

Communis Massiliae, mediantibus nunciis seu tractatoribus destinatis a d. Jacobo filio d. Regis Aragonum et a consulibus Montispezzulani, et etiam super omnibus aliis quae tractanda fuerint super pace facienda et reformanda inter d. d. c. et civitatem Mass., quibus supranominatis tractatoribus dederunt liberam potestatem et plenum posse tractandi et complendi et perficiendi et pacem reformandi et faciendi, ita tamen quod nullus civis Mass. intus vel extra nunc existens de civitate M. expellatur nec dampnum aliquod in personis vel rebus patiat, sed generaliter et specialiter omnibus fiat plena remissio a. d. comite, si specialem remissionem habere voluerint, promittentes nomine communis et universitatis Mass. et pro eis, se ratum et firmum habere perpetuum quicquid in predictis et circa predicta cum d. d. comite et cum tractatoribus actum fuerit sive gestum. In cujus rei testimonium presentem cartam jusserunt sigillo pendenti cereo communis Mass. munimine roborari. Actum in palatio Mass. in praesentia²⁾ septimaniorum et dicti consilii generalis et mei G. Lurdi notarii publ. Mass., qui mandato d. potestatis et d. consilii generalis de praedictis hanc cartam scripsi et signo meo signavi:

Praed. igitur tractatores, recognoscentes dictas spoliationes factas fuisse per cives Mass. sive per aliquos ex eis, sicut supradictum est, et volentes satisfacere pred. d. comiti et d. comitissae de praefatis spoliationibus dictorum civitatis et castri S. Marcelli necnon et de cunctis inimicitiis et dampnis datis per homines Mass. omnes et singulos eisdem d. comiti d. comitissae tractando de facienda satisfactione et pace, obtulerunt praenominatis d. comiti et d. c. praedicta satisfactione et bono pacis ea quae inferius subsequuntur:

1) Inprimis supranominati tractatores Mass. nomine universitatis et suo voluerunt et concesserunt, quod d. civitas Mass. et castrum S. Marcelli cum hominibus et juribus et proventibus eorum restituantur d. d. c. et d. c., qui habeant et teneant pacifice et quiete sicut ea habebant et tenebant ante initium hujus guerrae et promiserunt ea restituere, cum d. c. venerit vel miscrit nuntios suos. Voluerunt insuper et petierunt, quod pax quae fuit ultima facta inter dictos d. c. et d. comitissam ex una parte et praefatum Raolinum Syndicum d. universitatis et civitatis Mass. et ipsam civitatem ex altera a. d. MCCLVII Ind. XV, IV. Nonas Junii, pax inquam praedicta sit firma et stabilis et in nullo debeat mutari exceptis hiis, quae inferius exprimuntur, a quibus infra expressis et mutatis praedicti Massil. dictos d. c. et d. comitissam et eorum heredes nomine dicte universitatis penitus absolverunt, salvo hiis, quae per arbitros, qui a partibus eligentur, super capitulis d. pacis contingerit (!) declarari, quorum declarationi et ordinationi stetur ita, quod eorum declarationes observentur et firmae sint sicut alia capitula pacis.

2) Item promiserunt destruere et explanare fortalitia facta in confiniis et ipsa confinia et eorum fossata explanare ita tamen, quod ligna et lapides et tota materies d. confinium remaneant d. Massiliensibus ad solvendum debita pro d. confiniis contracta vel ad faciendum fontes vel aqueductus vel hujusmodi.

3) Item promiserunt iis tradere et ex numero donare pro emenda praedicta et bono pacis omnes ballistas quae erant communis Mass. tempore motae guerrae et illas quae postea ad d. commune pervenerunt ad faciendum volun-

tatem suam absolute, ita quod si aliquis occultaret d. ballistas curia d. d. comitis possit inquirere et recuperare ab illis qui eas occultassent, hoc posito in pacto, quod cives Mass. sint liberi de cetero in perpetuum a praestatione et deportatione balistarum non obstante statuto de praestandis et portandis balistis; ita, quod nec mercatores Mass. nec domini navium de Mass. nec alii cives Mass. de cetero teneantur praestare vel apportare balistas de partibus transmarinis vel aliunde, quas communi Mass. olim deportare tenebantur, alii vero nunc cives Mass., quicumque sint vel fuerint, teneantur portare balistas d. comiti et d. c. et heredibus eorum, sicut antea deportabant communi Mass., de quibus possent d. d. c. et d. c. suam facere voluntatem et heredes eorum.

4) Item voluerunt et concesserunt pred. tractatores nomine suo et d. universitatis, quod d. d. c. et d. c. et heredes eorum habeant in perpetuum Judeos et Judeas Mass. existentes praesentes et futuros: ita quod ad voluntatem suam in ipsis Judeis et bonis eorum possint quistam et talliam facere et exigere trahere et habere ab eisdem, nonobstante capitulo pacis pred. loquentis de libertate eorum. Ita tamen quod d. Judei et Judeae contribuant in expensis quae fient d. c. et d. c. et heredibus eorum faciendis sicut alii cives Mass. Christiani et in nullo alio contribuant communi Mass., sed ex toto remaneant d. d. c. et d. c. et heredibus eorum.

5) Item concesserunt et promiserunt quod cavalcatae quingentorum servientium vel quinquaginta equorum armatorum quos tenebantur facere secundum capitulum pred. pacis olim factae de cetero duplicentur. Ita quod de cetero mittantur in cavalcata d. d. comitis et d. c. et h. eorum mille servientes vel 100 equi armati secundum formam et modum contentum et contentam in d. capitulo pred. pacis de cavalcata.

6) Item promiserunt d. d. comiti et d. c. solvere tria milia libr. Tur. pro restitutione reddituum Mass. pertinentium ad d. d. c. et d. c. quos a tempore motae guerra usque ad praesentem diem percepisse potuissent d. c. et d. c. ita quod dicti redditus pro tempore praedicto sint Mass. libere et absolute.

7) Item promiserunt eis d. comiti et d. c. restituere res mobiles quas habebant in castro S. Marcelli quando captum fuit per Mass.

8) Item quod res ablatae in Massilia et in castro S. Marcelli officialibus d. comitis in Mass. et castro S. M. et servientibus in eodem castro vel familiis eorundem tempore motae guerra restituantur illis quibus fuerunt ablatae, et hae ab illis qui eas habuerunt similiter solventur sive aut commune Mass. restituere teneatur; eisdem modo et forma fiat restitutio bladi et aliarum rerum ablatarum et acceptarum per Mass., quas habebant in Massilia homines de Provincia sive clerici sive laici tempore mote guerra, et debita solventur hominibus d. d. comitis ab eis qui eis debent. et hec intelliguntur de illis rebus et debitis quae in Massilia debebantur et habebantur tempore mote guerra; simili modo restituantur damna data a Massiliensibus vel ab aliis commorantibus Massiliae tempore motae guerra d. Philippo Anselmi et fratri ejus et Roberto Gantelmi et aliis faiditis de Massilia occasione praed. guerra in rebus mobilibus vel immobilibus infra Mass. contentis et hoc ab eis, qui res eorum ceperunt vel damna eisdem dederunt, predicti si sint sol-

ventes, alioquin commune Mass. satisfaciat eisdem et de predictis sciatur veritas per officium curiae.

9) Item actum est quod nomine victualium intelligatur sal, eo salvo quod d. d. c. et d. c. et h. eorum non teneantur dare vel concedere sal Massiliae nisi pro illo pretio pro quo darent aliis hominibus de Provincia in ga. bellis d. comitis.

10) Item promiserunt d. tractatores, quod ipsi curabunt et facient, quod civitas Mass. et homines ac cives ejusdem p. omnia ratificabunt et jurabunt et incartabunt prout melius et utilius et firmitus poterit fieri ad utilitatem et honorem d. c. vel d. c. et eorum heredum.

Post hoc praedicti tractatores Mass. rogaverunt supplicantes d. d. comiti et d. c. quod predicta satisfactione contenti remitterent civibus Mass. universis et singulis omnem injuriam et omnem rancorem et omnia damna data eis et concederent pro bono pacis quaedam quae inferius exprimuntur; ad hec d. d. c. et d. c. eorum precibus et multorum scilicet praelatorum et baronum et religiosorum inclinati concesserunt eisdem tractatoribus recipientibus nomine suo et nomine universitatis et civitatis predictae et cuilibet de d. civitate ea quae inferius sequuntur:

11) In primis d. d. c. et d. c. pro se et h. suis acceptaverunt omnia suprad. quae d. Massilienses superius promiserunt et dederunt eisdem, et praed. satisfactione contenti fuerunt, remiserunt penitus pro se et h. et omnibus valitoribus suis univ. et singulis civibus civitatis Mass. villae inferioris et superioris omnem injuriam rancorem et querimoniam, quam habent vel habere possunt contra homines Mass., omnes et singulos ex quacumque causa occasione praesentis guerrae et oblationum d. civitatis et castri S. Marcelli eturbationis Regiminis d. civitatis et omnium offensionum factarum in personis officialium suorum Mass. et castri S. M. et servientium d. castri et familiae eorum et omnium hominum suorum et valitorum, et omnia dampna, quae data durante guerra fuerunt, et remiserunt penitus eisdem, et gratiam suam et bonam voluntatem eis reddiderunt et eos in sua protectione et custodia receperunt salvis hiis, quae in praesenti instrumento superius concessa sunt d. d. comiti et d. c. et h. eorum.

12) Item concesserunt d. d. c. et d. c., quod possessiones et jura et bona immobilia et debita a curia d. comitis non extracta et res mobiles non occupatae, quae cives Mass. clerici et laici villae inf. et superioris Mass. habebant et possidebant vel quae tempore initii hujus guerrae in terra d. comitis et d. c. et suorum eis ablata tempore hujus guerrae, eis restituantur qui ea ante habebant et tenebant, et promiserunt quod facient restitui, a quocumque detinerentur et hoc bona fide sine fraude, lite et controversia.

13) Item d. d. c. et d. c. ex mera liberalitate et gratia volunt quod Guigo Anselmi possit morari in Mass. et tota terra d. comitis et d. c. et suorum sicut alii cives Mass., et ad preces et requisitionem dictorum Massiliensium volunt et concedunt quod alii faiditi, qui sunt de Mass. per d. comitem vel suos tempore alterius pacis vel postea occasione partis Britonis, possint morari in Mass. et in tota terra d. comitis et d. c. et suorum sicut alii cives Mass., et quod predicti Guigo et alii syndici recuperent et habeant omnia bona immobilia et de hereditatibus Britonis et aliorum syndicorum

defunctorum audiantur in jure suo de plano, et sine cujuscumque injuria fiant quae praedicta sunt de d. Guigone et faiditis.

14) Item d. c. ante hanc discordiam de gratia concesserat Massiliensibus, quod vicarii d. comitis tenentur recipere libere et sine contradictione homines extraneos, qui non essent de comitatibus Prov. et Forc. nec inimici ejus manifesti, in cives Mass. secundum consuetudinem Mass. cum ea libertate, in qua sunt alii cives Mass. — voluerunt et concesserunt nunc d. d. c. et d. c. ex illa concessione inde facta, quod vicarii sui qui pro tempore fuerint teneantur juramento ad pred. cives recipiendos secundum formam superius dictam, quod juramentum praestent initio sui regiminis.

15) Item convenerunt d. d. c. et d. c. et d. Mass. quod capti ab utraque parte, cujuscumque conditione stent, dimittantur libere a carcere et liberentur et reddantur utrique parti solvendo expensas eorum et gardias moderatas.

16) Item quia d. c. consenserat ante hanc discordiam quod eligerentur arbitri ad cognoscendum, utrum pax predicta non esset servata, et ad declarandum capitula obscura in dicta pace, voluerunt nunc et concesserunt d. d. c. et d. c. ex dicta occasione, quod eligantur arbitri, qui possint predicta facere et faciant bona fide et possint ordinare ad utilitatem et honorem d. comitis et commodum civitatis Mass. securitatem mercatorum extraneorum et res suorum veniendo stando et redeundo custaria a civibus non solvenda praeter usum civitatis Mass., et eorum declarationi et ordinationi stetur et illorum ordinatio et declaratio observentur [sicut] capitula pacis.

17) Item Senesc. Prov. qui nunc est juret servare et servari facere istam pacem et aliam supradictam bona fide et contra non venire et idem jurabunt alii Sen. qui pro tempore fuerint in initio suae Senescalliae.

18) Item pred. Mass. dabunt litteras suas patentes, quod ipsi concesserunt, quod d. Rex Franciae, qui nunc et qui pro tempore fuerit absque alia diffidatione possit eos licenciare de Regno suo, ita quod non habeant securitatem aliquam in Regno suo nec in personis nec in rebus, si contingeret eos contra d. d. comitem vel d. c. vel h. suos alios rebellare et quod d. Rex pro se et herede suo Rege d. c. comiti et d. c. pro se et suis heredibus, comitibus Prov., super hoc litteras suas concedat patentes.

19) Item voluerunt q. d. c. et d. c. et s. h. possint ipsos Mass. et bona sua capere per se et suos sine forefacto, ubicumque essent, si eos sicut dictum est contingeret rebellare.

20) Item promiserunt pred. tractatores, quod ipsi et alii cives Mass. rogabunt et requirent ad voluntatem d. comitis d. papam, qui pred. omnia confirmet et omnia singula sup. scripta et specialiter pacem suprad. cum Raolino quondam factam; d. d. c. et d. c. pro se et h. suis ex una parte et d. Mass. sup. notati pro se et universitate communi et civitate Mass. ex altera voluntarie acceptaverunt et voluerunt et sibi ad invicem attendere et observari facere bona fide promiserunt sicut sup. sunt expressa et etiam omnia suprad. et singula; d. d. c. et d. c. et supra nominati Mass. nomine suo et universitatis civium civitatis Mass. juraverunt supra sancta dei evangelia attendere et observare bona fide et attendi et observari facere et contra non venire. In quorum omnium testimonium et perp. firmitatem pred. d. c. et d. c. jusserunt pres. paginam sigillorum munimine roborari.

Insuper praesentes Vicedominus d. g. Aqu. arch., B. d. g. ep. Foroj., et Alanus eadem gratia Sist. ep. et religiosus vir frater Josselinus minister fratrum minorum in Prov. et frater Petrus de Varedis prior praedicatorum de Massilia, et nobiles viri Johannes de Acciaco de comitis militibus et Barbalus dominus Baucii, Petrus de Vicinis d. Limosii, G. de Bellomonte ad requisitionem d. d. c. et d. c. et supranom. Mass. in test. omnium praed. sigilla sua pres. cartae apponi fecerunt. De quibus omnibus pred. partes jusserunt fieri plura instrumenta ejusdem tenoris. Acta sunt haec Aquis in prato palatii d. d. c. et d. c. coram pred. praelatis, religiosis et nobilibus viris et fratre Petro Blancardo et Johanne de S. Claro, Simone Forojuliense, G. Vento cive Januae, Rob. de Laveno juris professore, G. Porcelleto, B. Gerantelmo bajulo Aquensi, Theobaldo de Fronayo, Janfrido Chandaron, Burgondione de Tretis, Richifolio fratre (ejus), Guiranno de Sumaria, Alfanto de Sancto Almantio, Galterio de Alneto, Symeone de Foresta, J. de Braisilva, Fulcone de Podio, Theobaldo de Vicinis militibus, Rostagno Begneto, Martino de Dordano capellano ejusdem d. c. et pluribus aliis et me Martino de Magdalena Paris. Canonico S. Maudi Andegavensis publ. notario ejusdem d. c. qui mandato ejusdem d. c. et d. c. et praenom. Mass. hanc cartam scripsi.

B.

K. f. R. Fr. A. P. et F. c. e. m. P. universis praes. litteras inspecturis salutem. Cunctis volumus esse notum quod nos promittimus bona fide G. de Lauris et cunctis tractatoribus Mass., quod nos rogabimus carum dominum et fratrem nostrum Ludovicum d. G. Regem Fr. illustrem et alios de Regno Fr. et ejus districtus pro expeditione Rerum et personarum Mass., si aliquae captae vel detentae sint in ejus terra vel suorum. exceptis galeis et barchis et sarcis earum. quae nobis debent restitui ab hominibus Montispessulani; et rogabimus bona fide pro absolutione excommunicationis in eis factae (et) interdicti in ipsam civitatem illos qui habent potestatem absolvendi; et ipsas absolutiones et expeditiones rerum et personarum facere curabimus bona fide; et quod judices nostri, quos in Mass. ponemus, videbunt, quando fuerint requisiti, ea quae acta sunt in curiis Mass. vel per aliquos gerentes se pro officialibus; et si cognoverint, quod sit factum aliquid contra jus, eo, quod officiales de jure ibi non erant, facient de novo ea sine litigio firma sub eorum nomine; de contractibus et testamentis factis extra curiam volumus, quod sint firma sicuti de jure facta erant, salvo tamen quod praedicta non sint facta in nostrum praepjudicium vel nostrorum valitorum. In cujus rei test. pres. litt. sig. nostrum duximus apponendum³⁾.

¹⁾ Hier folgen die vorher genannten Namen.

²⁾ Hier folgen 8 Namen.

³⁾ Vergl. hierzu o. S. 172.

15. *Entscheidung des Richters von Forcalquier über das Recht des Grafen, die öffentliche Polizei auszuüben. Forcalquier, 19. Juni 1263.*

In nomine domini nostri J. Chr. Amen. Anno inc. ejusdem MCCLXIII, XIII. Kal. Jul.

Notum sit tam praesentibus quam futuris quod in curia Forcalquerii coram iudice curiae d. comitis fuit orta quaestio ex eo quod dicta curia d. comitis sive iudex ejusdem condemnauerunt Bertrandum Ruffum de Petra Rua hominem d. Raymbaudi de Villamuris in C librarum Turonensium solvendis curiae d. comitis pro eo quod in ecclesia Petre Rue fecerat tumultum turbando officium domini et ipsum impediendo, cum excommunicatus esset et contra voluntatem sacerdotis divinum officium celebrantis vellet in ecclesia remanere. Quam condemnationem d. d. Raymbaudus dicebat ad ipsum et non ad curiam pertinere, cum haberet plenam et universalem jurisdictionem in dicto castro secundum quod continebatur in quodam instrumento concessionis sibi factae a. d. Raymundo Berengario bone memoriae comite et marchione P. et comite F. Ex adverso d. Bertrandus Lotus procurator d. comitis asserebat curiam d. comitis esse in possessione vel quasi possessione puniendi in dicto loco et in aliis omnibus locis totius comitatus Forcalquerii ad quemcunque pertineant delinquentes in ecclesiis et turbantes officium divinum et etiam insidiatores camini publici et etiam offendentes clericos et personas religiosas et familiam et res eorum et officiales curiae, ubicunque hoc fiat in terra d. comitis sive in terra baronum vel militum quae tenetur ab ipso d. comite; et etiam dicto procuratore asserente, non solum curiam d. comitis esse in possessione et quasi possessione puniendi praedictos malefactores, sed etiam de jure communi et de consuetudine dicti comitatus et per cartam inde compositam et sigillatam inter comites Provinciae et comitem antiquum Forcalquerii scilicet dominum Guillelmum bone memoriae et barones eorundem comitatum jure perpetuo et proprietatis et majoris Segnorie et Regaliae ad d. comitem pertinere. Super quibus tam possessione quam quasi possessione et etiam proprietate fuerunt citati aliqui nobiles comitatus Forc., scil. d. Sancherius d. Sesebeste et d. Bertrandus Raymbaudus et d. Guiranni d. de Sumiana et quidam alii, qui dicebant praedicta omnia quando sunt commissa in eorum territoriis ad eos et non ad curiam pertinere. Super quibus omnibus placuit d. comiti, quod d. Matheus de Papia iudex Forcalquerii de consilio et mandato venerabilis patris d. Alani dei gratia episcopi Sistaricensis et d. Roberti de Laveno juris civilis professoris inquireret et pronuntiaret seu summaret super praedictis pro d. comite et supradictis nobilibus et omnibus aliis dicti comitatus plenarie veritatem, et diffiniret, ad quem pertinet et pertinere debet ratione possessionis vel quasi possessionis et proprietatis et perpetuae Segnorie inquisitio et coercio praedictorum. De consilio et mandato d. d. episcopi et d. Roberti facta inquisitione diligenti considerans omnibus hinc inde propositis. ego Matheus de Papia iudex praedicti comitatus, deum habens pro oculis, praesentibus nobilibus supradictis et multis aliis, praepositis coram me sacrosanctis evangeliiis, de consilio et mandato praedictorum dominorum et aliorum peritorum consilio, praedicta omnia summando in his scriptis diffinio et cognoscendo discerno et judico: d. comitem et ejus curia esse in possessione et quasi possessione inquirendi de praedictis omnibus et in praedictis omnibus et puniendi malefactores, ubicum-

que delinquerint (sic) in ecclesiis vel contra clericos vel personas religiosas vel res vel familiares eorum vel officiales curiae, et insidiatores viarum publicarum et spoliatores euntium per easdem; et praedicta omnia universa et singula ad d. comitem et ejus curiam jure proprietatis et Regaliae et majoris Segnoriae perpetuo pertinere. A qua summa . . . d. Raymbaudus de Villamuris appellavit et dixit, dictam sententiam nullam esse, et, si qua erat, appellavit ab ea viva voce petens nihilominus appellos sibi tradi et, si denegentur eidem, dicebat se gravatum et ob hoc solum similiter appellabat. Dictus vero d. Judex appellationem praed. d. Raymbaudi non admisit, quantum ad possessionem, quantum vero ad proprietatem admisit praed. domini appellationem, si de jure admitti debet. Actum in curia Forcalquerii in praesentia et testimonio testium infrascriptorum ad haec specialiter vocatorum . . .

16. *Vertrag Karls von Anjou mit dem Volk von Mailand, den Herren von Laturre und den Städten Bergamo, Como, Novara und Lodi, betreffs des freien Durchzugs der französischen Truppen. Aix, 23. Januar 1265.*

I. n. d. n. I. C. Amen. A. dom. inc. MCCLXIV. Indict . . . (sic!)¹⁾, Notum sit o. p. et f. quod illustris princeps d. Karolus, filius Regis Franc., Senator alme Urbis, And. P. et Forc. comes et marchio P. dominus Albe Cunei Saviliani Carasci²⁾ Montis Regalis et locorum circumstantium suo nomine et filiorum suorum et filiorum filiorum suorum³⁾ ex una parte et nobilis homo Accursius Cutica Vicarius civitatis Cumarum pro nobili viro Philippo de Laturre nomine et vice nobilium virorum scilicet dicti Philippi perpetui domini populi Mediolani et potestatis ac domini communium Pergami Cumarum Novare et Lande et Napolionis et Francisci dominorum de Laturre quorum nobilium est ipse Accursius⁴⁾ procurator et dictorum communium Syndicus et nomine filiorum et heredum dictorum dominorum de Laturre et nepotum et agnatorum suorum et nomine dictorum communium et omnium valitorum suorum ex altera: ad honorem Dei beate Marie semper virginis et sacrosancte Romane ecclesie et ad exaltationem et honorem praedicti d. comitis et filiorum suorum et filiorum filiorum suorum et dictorum d. de Laturre et dictorum communium et valitorum suorum et hominum singulorum dictorum communium praesentium et futurorum⁵⁾ et ad acquirendum amorem et valentiam perpetuo inter eos fecerunt societatem et obligationes et pactiones et juramenta inter se nominibus supradictis prout inferius continetur:

In primis dictus Accursius nomine dictorum de Laturre et filiorum suorum et filiorum filiorum suorum et populi Mediolan. et communium suprad. scilicet Med. Perg. Cum. Nov. et Laude et omnium amicorum s. quos habent et in futurum habebunt promisit sollempniter ipsi d. comiti recipienti suo nomine et nomine f. s. et f. f. s. et sacrosancte Rom. ecclesie⁶⁾ quod praed. domini de Laturre et f. s. et f. f. s. et populus Med. et homines d. populi et communia d. civitatum scilicet M. P. C. N. et L. et homines d. civitatum et districtuum eorundem et amici et valitores eorum quos habent et in futurum habebunt parti Rom. ecclesie et d. d. comitis et f. s. et filiis f. s. perpetuo adhibebunt et ipsam Rom. ecclesiam et d. comitem pred.⁷⁾ et terram et ho-

mines eorum perpetuo adjuvabunt et defendent toto suo posse et d. d. comiti et f. f. s. servient perpetuo bona fide contra omnes suos inimicos et ipsum d. comitem et f. s. et f. f. s. et milites eorum et balistarios et omnes alias gentes eorum venientes cum eis et sine eis ad dictas civitates et earum districtus cum armis et sine armis quandocumque et quotienscumque et undecumque venerint recipient honorifice et decenter et eos tractabunt amabiliter et decenter ad honorem et commodum d. comitis suprad. et f. s. et f. f. s. Promisit etiam d. Accursius nomine praedictorum d. d. comiti recipienti nomine quo supra, quod d. d. de Laturre et d. communia civitatum Med. P. C. N. et L. et homines d. civitatum et districtuum eorundem qui sunt et futuri sunt amici eorum dabunt consilium et auxilium toto suo posse ipsi d. comiti et f. s. et f. f. s. et militibus suis et balistariis et aliis gentibus suis euntibus et redeuntibus et existentibus⁹⁾ et morantibus cum eis et sine eis⁹⁾ per Lombardiam causa conquirendi Regnum Sicilie et Apulie vel alia de causa ut ipsi cum eorum comitiva per Lombardiam habeant liberum transitum et securum quandocumque et quotienscumque d. d. comes et heredes ejus¹⁰⁾ ire, mittere et redire voluerint opponendo se toto suo posse¹¹⁾ omnibus impredientibus et contradicentibus dictum transitum in Lombardiam vel contra facientibus; sic ut ipsemet d. comes et sui se opponerent et facerent. Versa vice predictus d. comes pro se et filiis suis et f. f. s.¹²⁾ promisit d. Accursio recipienti nomine et vice d. dominorum de Laturre et f. s. et heredum s.¹³⁾ et d. communium et amicorum s., quod d. d. comes et f. s. et f. f. s.¹⁴⁾ perpetuo adjuvabunt et defendent per se et suos milites et balistarios d. dominos de Laturre et f. eorum et f. f. s. et communia predicta et populum Mediolanensem contra omnes suos inimicos et quod manutenebunt et defendent¹⁵⁾ d. d. de Laturre et communia pred. et populum Med. in omnibus suis honoribus et possessionibus et in omni statu in quo sunt. Eo acto etiam inter eos quod si aliqua communia civitatum ultra alias¹⁶⁾ quinque superius notatas vel dominus alicujus¹⁷⁾ castri vel burgi vel villae vellent venire ad istam societatem vel ad amorem ecclesie Romane vel ad amorem d. d. comitis vel f. s. vel f. f. s. quod d. d. comes possit eos et eas recipere exceptis malefactoribus seu bannitis civitatis Med. et aliis inimicis dominorum de Laturre et civitatis et populi Med. qui sunt et fuerunt de civitate seu districtu Med., excepto Roberto de Laveno domino Valerne¹⁸⁾ juris civilis professore, qui non intelligitur de bannitis nec malefactis (sic!)¹⁹⁾. Et sciendum est, quod per praedicta d. comes vel heredes ejus non tenentur aliquid facere contra d. Regem Franciae vel comitem Pictaviae fratres suos nec contra dilectos amicos suos et affines comitem Sabaudiae et Electum Lugdunensem vel contra heredes comitis Thomae de Sabaudia nec contra pacem Januensem²⁰⁾. Quae omnia praedicta dictus Accursius nomine pred. promisit d. d. comiti quod consilia²¹⁾ dict. civitatum et d. domini de Laturre et iudices et Rectores communium d. civitatum confirmabunt et ratificabunt in adventu quem facient ad d. civitates procurator seu procuratores d. d. comitis²²⁾ procuratoribus recipientibus nomine d. comitis supradicti et f. s. et f. f. s. et jurabunt et incartabunt et sigillabunt sigillis d. civitatum omnia supradicta et quolibet anno quando mutabuntur dicti iudices vel Rectores vel potestates vel consilarii omnes novi rectores iudices et potestates et consilarii pred. omnia quando jurabunt officium suum jurabunt praed. con-

venciones et pactiones attendere et observare, et etiam in adventu praed. procuratorum congregabitur populus cujuslibet d. civitatum ad parlamentum sive arengum prout moris est et evidente populo²³⁾ unus homo promittet et jurabit d. procuratoribus in animabus singulorum de populo d. civitatum²⁴⁾ et omnium hominum qui in d. arengo erunt, quod pred. omnia per ipsum populum et singulos homines populi observabuntur et complebuntur et fient perpetuo sicut dictum est supra. Quod sacramentum in quolibet parlamento d. civitatum fiet et etiam, si d. d. c. vel heredes²⁵⁾ s. requisiverint rectores qui pro tempore erunt in d. civitatibus, renovabitur de quinquennio in quinquennium. Quae omnia d. d. c. suo nomine et f. s. et f. f. s. et d. Accursius nomine suo et d. d. de Lature et f. s. et f. f. s. et de communium et hominum singulorum d. communium sibi ad invicem attendere et complere bona fide promiserunt et supra sancta dei evangelia juraverunt. Ita quod d. Accursius in animabus p. dominorum de Lature et consiliariorum d. civitatum juravit ipsi d. comiti pred. omnia attendere et observare²⁶⁾. In cuius rei testimonium praesenti cartae²⁷⁾ pred. d. comes et pred. Accursius sigilla sua apponi jusserunt²⁸⁾.

Actum Aquis in camera pred. d. comitis praesentibus et vocatis testibus infrascriptis videlicet fratre Bertrando priore fratrum Praedicatorum Massilie, fratre Fulcone Aycardi de ordine fratrum Praedicatorum, fratre Petro Guffredo preceptore domorum militie Templi Nicie et Grasse, et fratre Boucardo preceptore domus militie Templi de Rna., d. Barrallo de Baucio, Petro de Vicinis d. Limosii et Senescalli Prov. et Forc., Guillelmo de Baucio, Gauchero de Rupe, Bertrando de Baucio, Bonifacio de Gambero, d. Sordello de Sadio, Fulcone de Podio Riccardi, Symone Bagoto, Eustachio de Omentorio (?), Thoma de Castellane, Petro Rogerii, Raymundo de Turcho loco vicarii Massilie et Sperone de Bigio, Petro de Laverrunei Guillelmo de Tarascone militibus; Guillelmo Corun (?) cive Massilie et Ottone de Brayda cive Albae, Bertrando de Beza cive Avinionensi, d. Joh. de Bonamena majore Judice Prov. et Forc., Guill. de Villanova, Nicolao Farnell-judice Tharasconis, Petro Gortati, Petro Sardine, Frederico et Aquarato de Alba, et Hugone Stagna bajulo Aquensi et juris perito, Agoto de Balmis, Fremundo Berengerii, Egidio de Bonirivis bajulo Sistoriciensis, Guill. Mastarone cive Mediolanensi notario, et me Milone de Meldis clerico, publico notario d. d. comitis, cui praedicti d. c. et Accursius praesens instrumentum et plura alia ejusdem tenoris conscribere jusserunt et qui praesentem cartam sive instrumentum scripsi de ipsius comitis mandato et ad instantiam et requisitionem praed. Accursii et hoc meo signo signavi. Anno domini praedicto mense Januarii die Veneris in crastino beati Vincentii²⁹⁾.

¹⁾ Die 2. Fassung hat: A. inc. MCCLXV Indictione VIII, et dicitur in Provincia MCCLXIV, die Veneris vigesimo tertio die mensis Januarii.

²⁾ umgestellt.

³⁾ et nobilis viri Guilelmi Marchionis Montisferrati Karissimi nepotis sui et Vassalorum et hominum suorum.

⁴⁾ ipse Accursius fehlt.

⁵⁾ et specialiter populi Mediolan.

⁶⁾ et dicti marchionis Montisferrati et hominum et valitorum suorum.

⁷⁾ et marchionem Montisferrati, quoad dominus et heredes ejus perseveraverint in provicio et amore d. d. comitis et f. s. et f. f. s.

- ⁸⁾ existentibus fehlt.
⁹⁾ cum equis (!) et sine.
¹⁰⁾ et filios suos et filios f. s. (!).
¹¹⁾ fehlt.
¹²⁾ et nomine march. Montisferrati vassallorum et hominum s.
¹³⁾ et f. f. s.
¹⁴⁾ et d. march. Montisf.
¹⁵⁾ fehlt.
¹⁶⁾ illas.
¹⁷⁾ civitatis vel.
¹⁸⁾ statt dessen: milite.
¹⁹⁾ qui non est bannitus.
²⁰⁾ nec contra convencionem, quam habet d. d. c. cum marchione Montisf., de quo marchione conductum est inter partes quod debeat praedicta omnia quantum ad ipsum pertinet confirmare et incartare et jurare; et si nollet hoc facere, quod praed. communia et domini de Lature et filii in aliquo non tenentur. Verumtamen convenciones praedictae quantum ad omnia alia excepto marchione praedicto in sua nihilominus remaneant firmitate.
²¹⁾ consilarii.
²²⁾ ipsis.
²³⁾ et consentiente.
²⁴⁾ dafür et omnium earum.
²⁵⁾ vel s. vel f. f. s.
²⁶⁾ et complere.
²⁷⁾ praesentem cartam (?).
²⁸⁾ bis hierher geht die zweite Fassung.
²⁹⁾ S. über d. Vertrag und seine zweite hier in den Anmerkungen notirte Fassung o. S. 217.
-

Bibliographie.

(Verzeichnis der abgekürzt citierten Werke.)

- Analecta juris Pontificii. Dissert. sur diff. sujets d. droit canon. Rom 1852 ff.
- André, Hist. de l'abbaye des rélig. de S. Sauveur de Marseille. Paris 1863.
- Anibert, Mém. hist. sur la républ. d'Arles. 3 Bd. Yverdon 1779.
- Annales monastici s. Luard.
- Astensis, Codex (In Atti dell', acad. dei Lincei, Ser. II, 7. 1880).
- Bahlsen, Adam de la Halés Dramen. Marburg 1885.
- Barthélemy, Inventaire des chartes de la maison de Baux. Marseille 1882.
- Recherch. hist. sur la maison des Baux (In Congrès archéol. de France, Séanc. gén. 43, S. 372. Paris 1877).
- Belsunce, Antiquité de l'église de Marseille. 3 Bd. Marseille 1747.
- Berger, Les registres d'Innocent IV. Paris 1881 ff.
- Beugnot, Les Olim, ou registre des arrêts rendus par la cour du Roi. Paris 1839.
- Bianchi, Le carte degli archivi Piemontesi. Turin 1881.
- Blancard, Essai sur les monnaies de Charles I, comte de Prov. Paris 1868 ff.
- Inventaire des archiv. départ. d. Bouches-du-Rhône. 3 Bd. Marseille 1865. Paris 1875, 1884.
- Docum. inéd. sur l'hist. de Marseille (In Bibliot. de l'éc. des chart. 1860, 516).
- Docum. inéd. sur le commerce de Marseille en moyen âge. Marseille 1884.
- Privil. de Frédéric II etc. (In Revue des sociét. savantes des dép. VI, 2, 436).
- Une page inéd. de l'hist. de Charles d'Anjou (In Bibl. de l'éc. des chart. 1869, 559).
- Bodin, Recherches hist. sur l'Anjou et ses monum. 2 Bd. Saumur 1821.
- Böhmer, Acta imperii selecta. Urkk. dtsch. Könige und Kaiser. Innsbruck 1870.

- Bouche, Chorographie ou description de Provence. 2 Bd. Aix 1664.
 Boulaeus, Hist. universitatis Parisiensis. Paris 1665.
 Bouquet, Recueil des Histor. des Gaules et de la France. 23 Bd. Paris 1738—1876.
 Boutaric, Actes du Parlement de Paris; Invent. et Doc. 2 Bd. Paris 1863—1867.
 — S. Louis et Alfons de Poitiers. Paris 1870.
 — Marguerite de Provence (In Revue des quest. hist. III).
 Bréquigny, Mém. touchant la réclamation de Marg., Reine de France etc. (In Acad. des inscript. et belles lettres, Bd. 43, 449).
 Busson, Die Doppelwahl von 1257 u. d. röm. Kgt. Alfons' X. von Kast. Münster 1866.
 Capasso, Hist. diplom. Regni Siciliae 1250—1266. Neapel 1874.
 Carranrais, Marin de, L'abbaye de Montmajour. Mars. 1877.
 Cartulaire de l'abbaye de S. Victor de Marseille. ed. Guérard. 2 Bd. 1857.
 Cherrier, Hist. de la lutte des papes et des emp. de la mais. de Suabe. 4 Bd. Paris 1841.
 Chevalier, Inventaire des archiv. Dauphinoises. Lyon 1878.
 Docum. inéd. sur l'hist. de la France. Mélange. hist. 5 Bd. Paris 1873 bis 1886.
 Duchesne, Hist. Franc. Script. 5 Bd. Paris 1635.
 Durrieu, Les archiv. angévines de Naples. 2 Bd. Paris 1886.
 Eude Rigaud s. Registr. visit. Rothom.
 Fabre, Hist. de Provence. 4 Bd. Mars. 1833.
 Fantoni-Castrucci, Istoria della citta d'Avignone. 2 Bd. Venedig 1678.
 Felten, Papst Gregor IX. Freiburg 1886.
 Féraud, Hist. de Manosque. Digne 1848.
 — Hist. du départ. des Basses-Alpes. Digne 1861.
 Ficker, Neue Edition der Kaiser-Regesten Böhmers 1198—1273. Innsbruck 1881.
 — Vom Reichsfürstenstand. Innsbruck 1861.
 — Forschg. zur Reichs- und Rechtsgeschichte Italiens. 4 Bd. Innsbruck 1868
 — Erörterg. zur Reichsgesch. des 13. Jahrh. (In Mitteilg. d. Instit. für östr. Gesch.-Forschg. IV, 337).
 Frenzel, De Sabae Malaspinæ et Raim. Muntanerii scriptis. Berlin 1853.
 Gallia christiana in prov. eccles. distributa. Paris 1716, ed. alt. 1870.
 Gaufridi, Hist. de Provence. Aix 1694.
 Germain, Hist. de la commune de Montpellier. 3 Bd. Montpellier 1851.
 — Hist. du commerce de Montpellier. 2 Bd. Montp. 1861.
 Gioffredo s. Monum. hist. patr.
 Giudice, del, Codice diplom. del regno di Carlo I. u. II. d'Angio. Neapel 1863.
 Grandet, Notre-Dame Angévine. ed. Lemarchand. Angers 1894.
 Gregorovius, Gesch. der Stadt Rom im Mittelalter. 8 Bd. Stuttgart 1859.
 Guibal, Le Poëme de la croisade contre les Albigeois. Toulouse 1863.

- Guichenon, Hist. géneal. de la maison royale de Savoye. 2 B. Lyon 1660.
- Guise, Jaques de, Chroniques de Hainaut. ed. Fortia d'Urban. 19 Bd. Brüssel 1826—33.
- Haitze, Hist. de la ville d'Aix. Aix 1880.
- Hasse, Wilhelm von Holland. Straßburg 1885.
- Heyd, Gesch. des Levantehandels im Mittelalter, 2 Bd. Stuttgart 1879.
- Hintze, Das Königtum Wilhelms von Holland. Leipzig 1885.
- Hüffer, Das Verhältnis des Kgr. Burg. zu Kaiser u. Reich. Paderborn 1874.
- Die Stadt Lyon u. d. Westhälfte des Erzbist. 879—1812. Münster 1878.
- Huillard-Bréholles, Hist. diplom. Friderici II. 6 Th. Paris 1852.
- Inventaire s. Blancard, Chevalier, Port.
- Inventarium des Besitzes des Graf. der Provence von 1246 (In Rép. des trav. de la société. stat. de Mars. 1877, 8.
- Joinville, Vie de S. Louis. Große Ausg. von de Wailly. Paris 1874.
- Labbe, Conciliorum gener. hist. 17 Bd. Paris 1661.
- La Curne, Diction. hist. de l'anc. lang. Franç. 10 Bd. Paris 1875.
- Langlois, Une Lettre adressée à Alfonse de Poitiers (In Bibl. de l'école des chartes 1885, S. 589).
- La Plane. Hist. de Sisteron, tirée de ses arch. 2 Bd. Digne 1843.
- Lasteyrie, Bibliogr. des travaux hist. de la France. Paris 1885.
- Lau, Untergang der Hohenstaufen. Hamburg 1856.
- Layettes du trésor des chartes (Invent. et doc. des arch. nat.). Bd. 2. ed. Teulet. Paris 1866. Bd. 3. ed. de Laborde. Paris 1875.
- Le Glay, Hist. des comtes de Flandre. 2 Bd. Paris 1843.
- Leibniz, Mantissa cod. jur. gentium. 2 Bd. Wolfenbüttel 1747.
- Louvet, Abrégé de l'hist. de Prov. 2 Bd. Aix 1676.
- Luard, Annales monastici. 4 Bd. London 1864 ff.
- Lünig, Cod. Ital. diplom. 2 Bd. Frkf. u. Leipzig 1725.
- Marchegay, Archiv. d'Anjou. Rec. des. doc. inéd. 2 Bd. Angers 1843.
- Martene et Durand, Amplissima collectio veterum script. et mon. 9 Bd. Paris 1724.
- Martene et Durand. Thesaurus anecdotorum novus. 5 Bd. Paris 1717.
- Martin, Hist. de France. 16 Bd. Paris 1855.
- Mathaeus Parisiensis, Chron. maj. ed. Luard. 7 Bd. London 1872 ff.
- Méry et Guindon, Hist. de la commune de Mars. 8 Bd. Marseille 1841.
- Millot, Ed. der Hist. litt. des Troubadours von La Curne. 3 Bd. Paris 1774.
- Minieri Riccio, Genealogia di Carlo I. d'Angio, prima generaz. Neapel 1857.
- Molinier, A. u. E., Najac en Rouergue (In Bibl. de l'école des chartes 1881, 361).
- Monumenta Germ. Hist. Scriptores (M. S.). Hannover 1826.
- Monumenta Hist. Patriae. Chartae Bd. I—II; Scriptores. Turin 1846.
- Monumenta histor. ad provincias Parmensem et Placentinam pert. 4 Bd. Parma 1857.

- Muratori, *Rerum Italic. scriptores*. Mailand 1723.
— *Antiquitates Italicae*. 6 Bd. Mailand 1738.
Nain de Tillemont, *Vie de S. Louis*, ed. de Gaulle. 6 Bd. Paris 1847.
Nostradamus, *Hist. et chronique de Provence*. Lyon 1614.
Nongier, *Hist. chronolog. de l'église d'Avignon*. Avign. 1660.
Papon, *Hist. génér. de Provence*. 3 Bd. Paris 1770.
Poitou, *Comptes d'Alfonse de* (In *Arch. hist. du Poitou VIII*).
Port, *Diction. du départ. Maine-et-Loire*. 3 Bd. Paris 1874.
— *Inventaire des arch. du départ. Maine-et-Loire*. 5 Bd. Angers und Paris 1863.
— *Invent. des arch. anc. de l'hôpital S. Jean d'Angers*. Paris 1870.
Potthast, *Regesta Pontificum Romanorum*. 2 Bd. Berlin 1874.
Promis, *Monete del Piemonte inedite o rare*. Turin 1852.
Prud'Homme, *Essai sur la chron. des comtes de Hainaut* (In *Mém. de la société des Hainaut 1882, IV, 7*).
Raumer, *Geschichte der Hohenstaufen und ihrer Zeit*. 6 Bd. Leipzig. 4. Aufl. 1871.
Raynaldi, *Ann. eccles. ed. Theiner*. Bar le Duc 1870.
Registrum visitationum archiep. Rothomag. Eude Rigaud. ed. Bonnin. 1847.
Ruffi, *Hist. de la ville de Marseille*. Marseille 1642.
Rymer, *Foedera, conventiones inter reg. Angl. et alios imp.* London 1816.
Saint-Génois, *Droits primitifs des anc. terres d. comté de Flandre* (Monum. anc.). Bd. 1 Paris 1782. Bd. 2 Brüssel 1806.
Saint Priest, *Hist. de la conquête de Naples par Ch. d'Anjou*. Paris 1849.
Sardou, *Archives de la ville de Grasse*. Paris 1865.
Sattler, *Die fland.-holländ. Verwicklungen unter Wilh. von Holland*. Göttingen 1872.
Saurel, *Diction. des villes d. départ. Bouches-du-Rhône*. 2 Bd. Marseille 1877.
Saxi, *Pontific. Arelatense seu hist. primatum S. Arel. eccl.* Aix 1629.
Schirmacher, *Die letzten Hohenstaufen*. Göttingen 1871.
Schwann, Ludwig d. Heil. v. Frankr. u. s. Beziehungen zu Kaiser und Papst (Zeitschr. für allgem. Gesch., Kultur- Litter- und Kunstgeschichte). Stuttgart 1887.
Scholten, *Geschichte Ludw. IX. des Heiligen*. 2 Bd. Münster 1850.
Shirley, *Royal and other hist. lettr. ill. of the reign of Henry III.* 3 Bd. London 1862.
Sismondi, *Hist. des Français*. 29 Bd. Paris 1872.
v. Spruner-Menke, *Hist. Hand-Atlas*. 9. Aufl. Gotha 1885.
Sternfeld, *Das Verhältn. des Arelats zu Kaiser und Reich 1190—1250*. Berlin 1881.
Theiner, *Cod. dipl. dominii tempor. S. Sedis*. 3 Bd. Rom 1861.
Tissérand, *Hist. de Vence*. Paris 1860.
Toeche, *Jahrbücher Kaiser Heinrichs VI.* Leipzig 1867.
Tourtoulon, *Jacme I, roi d'Aragon*. 2 Bd. Montpellier 1873.

- Tutini, Discorsi de 7 officii del regno di Napoli 1664.
Ulrich, Gesch. des röm. Kgs. Wilh. v. Holland. Hannover 1882.
Vaissète, Hist. de Languedoc. Neue Ausg. 10 Bd. Toulouse 1872 ff.
Valbonnays, Mém. pour servir à l'hist. d. Dauphiné. Paris 1711.
Vitale, Storia dipl. dé senatori di Roma. 2 Bd. Rom 1791.
Vredius, Genealog. comitum Flandriae. Brügge 1642.
Wauters, Tabl. chronol. des chart. conc. l'hist. de la Belgique. Brüssel
1866.
— Henri III, duc de Brabant (In Bullet. de l'acad. de Bruxelles. Bd.
38 u. 39).
Wilken, Gesch. der Kreuzzüge. 7 Bd. Leipzig 1807.
Winkelmann, Acta imp. inedita. Innsbruck 1880, 1885.
Wurstemberger, Peter II. v. Savoyen. 4 Bd. Bern 1854.
-

Register.

(Die Eigennamen der kleineren Nobilität sind beim Geschlechts- resp. Ortsnamen, die der großen souveränen Fürsten, Prinzen und Könige beim Vornamen zu finden.)

Abbeville 147. 150.
Accoules, les 133.
Accursius 217.
Acre, Johann d' 191. 194.
Adam de la Halle 23.
Ägypten 47. 61. 192.
Afrika 24.
Agoult 142; **Isnard d'** 159. 242; **Rostang d'** 133.
Aiguesmortes 45. 47; von **Ludwig IX.** gegründet 60. 66. 105. 136.
Aix 11. 15. 17. 21; Hochzeit **Karls** 23. 26. 30. 35. 65. 66. 69. 75; Residenz **Karls** 1251 u. 1252 76. 78. 116. 117. 120; Aufenthalt **Karls** 1257 132. 150. 151; Aufenthalt **Karls** 1260 159. 165. 166. 171. 172; die Verschwörung von 1264 hier untersucht 192. 194. 195. 215. 217. 238; **Karl** zum König ausgerufen 242. 243; Rechnung der Ballei 257; der Zollstätte 260.
 — **Erzb. von, Philipp** 42. 76. 77. 91. 115. 116. 132. 138; **Vicedominus** 142. 156. 159. 167; **Gesandter in Piemont** 216. 242. 243.
 — **Hofgericht zu** 130. 132.
 — **Erwählter von** 141—143.
Akkon 49—51. 105. 121; **Rivalität zw. Marseille u. Montpellier** daselbst 122. 135. 162.
Alais 67. 143.
Alanus s. Sisteron.
Alba 152—156. 166. 208.
Albano, Legat Peter von 56. 57. 61. 62. 64; vermittelt 1249 in der Provence 65. 119.

Albaron 30.
Albert, päpstlicher Notar 82—85; soll **Karl** Sizilien verleihen 88 bis 91. 104. 16; wiederum 1262 zum Angebot Siziliens an **Karl** gesandt 168. 169. 176. 177. 179. 182; verhandelt über die Senatorie 184 bis 185. 189. 196. 198; abberufen 212. 223.
Albigenser 2. 8. 19. 37.
Aleppo 192.
Alessandria 158.
Alexander IV. 102—112; Verhältnis zu **Karl** 113. 114. 118. 136. 142; Beschwerde über den Vertrag mit dem **Bisch. von Marseille** 145. 158; Tod 159. 167. 176. 223.
Alexandria 121.
Alfons VII. v. Kastilien 23.
Alfons X. v. Kastilien 17; mischt sich in **Marseille** ein 123—126. 128. 140; Verhältnis zu **Ober-Italien** 153. 158. 159. 164. 180. 191.
Alfons v. Aragon 66.
Alfons v. Poitou 2. 21. 35. 44. 47; in **Ägypten** gefangen 49. 50. 51; erbt **Toulouse** 60—63. 66. 68; nimmt **Avignon** 70 72—74 83 bis 85; **Regent in Abwesenheit Ludwigs IX.** 87. 96; Charakter 112. 114. 116. 143. 149. 174. 175; darf in **Sizilien** folgen, wenn **Karl** kinderlos 177. 220. 224. 228.
Algier 192.
Alneto, Walter von 27 144; **Sensschall der Provence** 150. 151. 156. 157. 172.

Alost 95.
 Amadeus von Savoyen 33. 38. 60. 61.
 S. Amant, Ferrerius von 203. 229.
 233. 241. 242.
 Amiens 98. 120.
 Anconitana, Marchia 178. 214.
 Andreas 144.
 S. Angelo, Kardinal von 118. 119.
 183.
 Angers 91. 113. 127. 149. 207.
 Angiano, Jordan von 204.
 Anguillaria, Pandulf von 204. 206.
 232.
 Anjou 20. 21. 42—46; Thätigkeit
 Karls daselbst 68—69. 106. 112.
 127; von Karl gedrückt 149. 160.
 161.
 Annibaldi, Brüder 241.
 Anselm 128.
 Antwerpen 101. 106.
 Apennin 236.
 Apt 65. 117; huldigt Karl 138—139.
 156. 159.
 Apulien, 88. 168. 234.
 Aragon 4. 6. 7; im Testament Raim.
 Berengars bevorzugt 12. 18. 122.
 126; Friede mit Frankr. 147. 162.
 164. 167; von Karl angegriffen 171.
 172. 192. 196.
 Aramon, Ponce, Strophianias von 190.
 Arcissis, Hugo von 27. 76. 114. 115.
 Arelat (vgl. Burgund) 5. 6. 24. 33;
 Beziehungen zu Friedr. II. 36 bis
 40. 57. 68. 76; Beziehungen zu
 Wilhelm von Holland 76. 139. 140.
 208.
 Arles 5. 6. 9. 22; Anfang der Un-
 ruhen 31. 35. 40. 42; Revolution
 54—64. 67—69; Vertrag mit Karl
 70—73. 75. 76. 78. 91. 113; Be-
 schwerden bei Karl 116—117. 121.
 124. 133. 135. 151. 191; Rüstungen
 215. 221. 236. 242. 244; Rechnung
 der Vikarei 254; der Zollstätte
 259; Erzb. von s. Johann.
 Arnold 162.
 Arras 98. 192.
 Arro 206.
 Asche 102.
 Aschmun 47.
 Asnières 98.
 Assassinen 209.
 Asti 118. 119; Stellung in Piemont
 152—154. 156. 158. 166; Stillstand
 mit Karl 208. 237.
 Ath 103. 106. 109.
 Aubagne 165.
 S. Auban, Jaussérand 144.
 Auch 200.
 Auronio, Imbert von 144.

Autevès 65.
 Auvergne 20.
 Auzet 29.
 Avesnes, Balduin 95; Burchard 95;
 Johann von 94—97. 99; erhält von
 Wilh. v. Holland Hennegau 102
 bis 104. 106. 107; nennt sich Graf
 von Hennegau 109. 110. 119.
 Avignon 3. 5. 6. 9; Verbindung mit
 Barral de Baux 31. 35. 40. 47. 54
 bis 56; Revolution 58. 62—64. 69;
 Kapitulation 70. 72. 73. 75. 116.
 121. 134. 142. 202; Legat Simon
 daselbst 212. 213. 216. 221. 236;
 Rechnung der Vikarei 253; vgl.
 Zoën.
 Avignonet 8.
 Bagotus, Simon 117.
 Balduin v. Hennegau 19.
 Balduin v. Konstantinopel 42. 179.
 Balthen 32.
 Balearen 192.
 Bar, Raimund von 104.
 Barcelona, Grafen von 4.
 Barcelonnette 41. 216.
 Barnouin 190.
 Barri, Peter von 194.
 Basel 178.
 Baux, les 33. 75. 116. 140.
 Baux, Barral de 6. 27; Verbündeter
 der 3 Kommunen 32—35. 40. 55.
 58. 61; Vertrag mit Königin Blanca
 62. 63. 69—71; Friede mit Karl 75
 u. 78. 80. 110. 114. 116. 120; Streit
 mit Marseille 125—126. 133. 139.
 144. 151. 154; greift 1262 Marseille
 an 165. 170. 171; Gesandter in der
 Lombardei 218 u. 236. 242. 244.
 — Bertrand de 43. 143. 162. 165.
 — Cäcilie de 6. 33. 61.
 — Gilbert de 137.
 — Hugo de 99; mit Marseille 1262
 gegen Karl verbündet 163. 165.
 171. 172; in der Verschwörung
 1264 191—193.
 — Raimund de 139.
 — Wilhelm de 33. 139.
 — Wilhelm de (der jüngere) 26. 115.
 144. 151. 152.
 Bayeux, Paul von 88. 91.
 Beatrix, Gemahlin Raim. Berengars
 11—18; stimmt der Heirat ihrer
 Tochter mit Karl zu 22. 23; Streit
 mit Karl 28. 30. 43. 65. 67. 107.
 114; Krieg u. Einigung mit Karl
 117—120. 126. 132. 137.
 — Gemahlin Karls von Anjou 10;
 Erbin der Provence 11—18; Hoch-

- zeit 23. 29—35. 47. 91. 107. 117;
Geburt Karls II. 127. 132—134.
148. 160. 188; Charakter 242 bis
243. 245.
Beatrix, Tochter Karls 245.
Beaucaire 62. 66. 69. 70. 136.
Beaugé 28.
Beaugey 149.
Beaujeu, Humbert von 26. 35. 38.
Beaumont, Wilh. von 72; Berater
Karls 1253 im siz. Geschäfte 91.
107. 133. 139. 150. 151; Gottfried
243.
Beaumont s. Oise 98.
Beauquesne 98.
Belley, Bisch. von 114. 119.
Bene 156.
Benevent 88. 89; bleibt 1265 der
Kirche 176—177 u. 224. 233. 234.
Bereberei 192.
Bergamo 217.
Berlaimont 103. 106.
Berre 151. 152.
Besançon 178. 212.
Béziers 40; Trencavel von 8.
Biandrate 157.
Bibars 169.
Binche 104. 106.
Blanca, Gemahlin Kg. Ludw. IX.
3. 15. 16; will die Provence für
ihren jüngsten Sohn Karl 17 bis
21. 39. 44. 45. 50; Einfluss auf die
Provence 61—66. 68. 70. 77; Tod
85—87. 149.
Blanca, Tochter Karls 245.
Blancus, Johaun 80.
Bologna 181.
Bommiers, Robert de 160.
Bonamena, Johann von 76. 133. 143.
193.
Bordeaux 68.
Bormes 143.
Bottatus 218.
Bouc 130.
Bouchain 103. 106.
Boulbon 65. 76. 190.
Boulogne sur Mer 211.
Boulogne, Gr. v. 149. 174; Johanna
149.
Bouvines 2. 99.
Brabant 101. 103.
Brancalione, Andalo 181. 184.
Bray-sur-Somme 98.
Brayda, de 2. 6.
Bréole, la 41.
Brescia 6. 235. 236.
Bretagne 2. 20.
Brie 197.
Briga 167.
Brignoles 30; Aufenthalt Karls 136
bis 137. 151 u. 165. 215; Rechnung
der Ballei 255.
Brito 128. 129. 133. 173.
Brüssel 102. 104.
Burgos 140.
Burgund (vgl. Arelat) 9; Eingreifen
Friedrichs II. 36. 39. 40. 52; Ein-
fluss Alfons' v. Kast. 124. 178.
192; Herzog von 38. 179. 209.
Busca 156. 157. 216.

Cadenet, Agnes von 117.
Cagnes 144.
Caissius, Jacob 126. 153. 167. 215.
Calabrien 88. 168.
Camargue 30. 35. 40. 67. 217.
Cambrai 239.
Capetinger 2. 7. 8. 18. 19.
Capitanata 88. 168.
Capua 88. 177.
Carpentras 78.
Caserta 88.
Castagneto 156.
Castellane 163; kapituliert 170. 172.
213. 216; in den Rechnungen 256;
Bonifaz von 25. 41. 64; mit Beatrix
v. Sav. gegen Karl 119. 125. 131.
142; mit Marseille gegen Karl 163
bis 164. 170—172. 213.
Castelet 137.
Castilien
Castillon 167.
Cavillon 78. 145.
Celli 205. 206.
Centallo 158. 208.
Cerny 98. 99.
Ceuta 121.
Ceva 157.
Chabert, Wilh. 80. 133. 203. 229.
Chambly 98.
Charente 8.
Charismier 41.
Chartres 43.
Châteaudun 43.
Châteauneuf 143. 144.
Chauny 98. 99.
Cherasco 154. 156.
Chieri 156. 158.
Cisterzienser 17. 339.
Clemens IV. s. Fulcodii.
Clermont (Auvergne) 212.
Clermont (bei Compiègne) 149.
Cluny 18.
Cogorla 145.
Commingues 8.
Como 217.
Compiègne 98. 149.
Couchis, de 244.
Cornigliano 156.

Cornillon 165; Joh. von 27. 65.
 Cornutus, Wilhelm 133; Bote Karls
 nach Rom 229—231 u. 234—235.
 244.
 Corbeil 197.
 Cotignac, Raimund von 143; Wilhelm
 von 11. 15. 203.
 Crandelain 98. 99.
 Craon, Isabella von 69.
 Crau 57.
 Cravesane 157. 216.
 Crépy-en-Laonnais 98.
 Crépy-en-Valois 98.
 Crescentii, Bartholomäus 231. 232.
 Crèvecoeur 99.
 Croyac, Reynaud de 150. 216.
 Cuneo, Vertrag mit Karl 152—154.
 156. 157. 208.
 Cyprien 47. 127. 135.

Dagobert s. Philipp.
 S. Dalmazzo 152. 154.
 Damiette 47. 49.
 Dampierre 94—97. 107. 108. 110.
 Dauphin (Dalfin) 38. 57. 120. 126; Ver-
 trag mit Karl 137—138.
 Dauphiné 38. 115. 138. 165.
 S. Denis 42. 85.
 Deutschland 104. 105. 108. 109; Ver-
 bindung mit Provence durch Alf.
 v. Kast. erneuert 123—124. 126.
 178. 198. 208; Trennung von Si-
 zilien 89. 225. 227. 242. 246;
 Deutsche Reiter 204. 206. 234. 241.
 Deux-Sèvres 174.
 Die 165.
 Digne 29. 41. 115; Vertrag mit Karl
 142. 159. 215. 216; Rechnung der
 Ballei 256.
 Doria, Percival 205. 206.
 Douai 192.
 Douce 127.
 Dragignan 151. 163. 215.
 Dragonet 46.
 Duero 123.
 Durance 4. 11. 29; Grenze der Pro-
 vance 79 u. 248. 166.

Edmund von England 103. 113. 159.
 167. 169; seines Rechts auf Siz.
 durch Urban IV. verlustig 176.
 177. 180. 189. 199; sein Anrecht
 auch von Clemens IV. verworfen
 223.
 Eduard von England 210.
 Eleonore von England 5. 11. 29. 107.
 120.
 Elisabeth von Hennegau 97.
 Embrun 115. 138.
 Emilia 208.

Enghien 100. 109. 110.
 England 2. 21. 50. 66. 68; Angebot
 Siziliens daselbst 81—88. 105. 109.
 143; Friede mit Frankr. 147. 175.
 186. 187; innere Wirren (1264)
 189 u. 210. 220. 223.
 Entrevesnes, Isnard d' 133. 142. 159.
 l'Épau 106.
 Escantillis, Peter von 27. 57. 65.
 Essarts, les 122; Dionys von 208.
 209. 228. 240.
 Estandard, Wilhelm d' 27. 143; Se-
 nesch. der Provence 165—167. 172;
 Gesandter in d. Lomb. 215.
 Èze 41.

Faro 168. 176. 225.
 Ferrage 116.
 Ferrerius s. S. Amant.
 Flandern 91. 92. 94. 99; Lehnsvor-
 hältnis 108—110; Robert von 245;
 s. Margaretha.
 Flayosc 151.
 S. Florent 207.
 Florenz 123. 228. 240.
 Foix 8.
 Fontanis, Odo von 27; Senesch. der
 Provence 114—116. 133. 137. 139.
 141.
 Fontevrault 28.
 Forcalquier 4. 11. 15. 29; Besitz der
 Beatrix von Karl angefeindet 117
 bis 120. 132. 134. 138. 141. 150.
 159. 166. 190; Zusammenkunft Karls
 mit Montferrat daselbst 216; Grafen
 von 77. 119; Guigues von 166;
 Wilhelm von 137.
 Forez, Guido von 138.
 Fossano 156. 158.
 Fourques 59.
 Foz 143; Bertrand von 166.
 Francigenae 59. 60.
 Frankfurt a/M. 95. 108. 109. 235.
 Frankreich 2—8. 14; Absichten auf
 die provençalische Erbfolge 15 bis
 24. 27. 53. 77; von Innocenz zur
 Verbindung mit Siz. ausersuchen
 82. 88. 95—100. 108. 121. 143;
 Verträge mit England u. Aragon
 147. 159. 165. 167—169. 174; von
 päpstl. Legaten des siz. Geschäfts
 wegen durchzogen 175. 178. 179.
 186. 192. 199; Urbans IV. Aufruf
 an den Klerus 200. 203. 206. 207.
 210; Wirken des Legaten Simon
 210—212. 221. 227. 228; Franz. in
 Rom 230. 231. 233. 234. 236. 242.
 245.
 Fréjus 11. 26. 41. 133. 141. 142. 151.
 Friedrich I. 123.

Friedrich II. 3. 5. 9; will die Provence für seinen Sohn Konrad 17 bis 19. 22. 24. 27. 32. 33; Beziehg. zu Burgund in s. letzten Jahren 36—40. 44. 53. 57. 58. 63. 64. 67; Tod 68. 70. 78. 80—82. 85. 89; s. Anordnungen i. d. Provence von Karl beseitigt 137—139; s. Verwaltung in Piemont 153 u. 156. 173. 208. 214. 246.

Friesen 101. 103. 105.

Frigolet 110. 116.

Fulcodii, Guy (Papst Clemens IV.) 72; Erzb. von Narbonne 168. 175. 183. 187; nach England 189. 197; Papst 220—224. 227—229. 231 bis 234. 236—239; bedrängte Lage 240 bis 243. 245.

Fundi 177.

Galluzzo 177.

Gancelm s. Tarascon.

Gantelinus 203.

Gantelmi (Jacob) 133. 139. 157. 183. 196; Karls Vikar in Rom 202 bis 206. 221. 222. 228; sein Brief an Karl 229—232. 233. 236. 237; Bedrängnis und Geldmangel 240 bis 242. 244.

Gap 15. 26. 115. 132. 138.

Garcias Petri 124.

Gardanne 171.

Geldern 14.

S. Genez 30. 66. 172.

Gent 99. 100.

Genua 17. 40. 41. 123; Gegensatz zu Karl 126 u. 144. 155. 157. 158; Vertrag mit Karl 166. 167. 207; Verbindung mit der Provence 207 u. 216. 238. 240.

S. Germano 177.

Ghibellinen 123. 125. 183; in Rom 205—206. 214; wollen Rom besetzen 233. 240.

Gibelin 194.

Gignac 194.

S. Gilles 3. 23. 220.

Gironde 8.

Glandevès 87. 144.

Gontardi, Portus 4.

Grasse 26. 41; Privileg Wilhelms von Holland 76. 87. 142. 145. 151. 243; Rechnung der Vikarei 256.

Graveson 137.

Grénoble 132.

Gregor IX. 7. 9. 81.

Grignan 142.

Grimaldi 144.

Guelfen 39. 183; mit Karls Vikar in

Rom verbündet 204—206. 217. 218. 232.

Guigues André von Vienne 137.

Guigues VIII. von Vienne 138.

Guigues von Forcalquier 166.

Guigues, Johann 194.

Guise, Jaques de 97. 99. 100. 102.

Hadria 91.

Hagenau 36.

Hâpres 99. 101.

Hausi 99.

Heinrich VI. 81. 173

Heinrich II. von England 207.

Heinrich III. von England 5. 7. 8; hat Ansprüche auf provençalische Burgen 29. 68. 83. 85. 86. 104. 107. 109; beschwert sich beim Papst über Karl 118. 120. 174. 176. 186; Streit mit s. Baronen 189 u. 210. 223.

Heinrich, Sohn Friedrichs II. 68. 82. 85.

Heinrich, Gesandter 106.

Hennegau 91. 94—96; kommt an Karl 97. 98—112. 147. 239.

Holland 94. 103. 109.

Hugolin, Isnard 203. 228. 229.

Hyères 105; Vertrag mit den Herren 143. 145. 151. 166. 167. 194. 215; Rechnung der Vikarei 255.

Jacme von Aragon 7. 11; will in der Provence 1245 eingreifen 16. 18. 22. 53; Vertrag mit Karl 122. 123. 136. 147. 148. 164; Klagebrief an Karl 171. 182. 191.

Jacme der Jüngere von Aragon 164. 171. 191—194.

Jacob von Präneste 6. 7.

S. Jacob-Orden 209.

S. Jean d'Angers 43.

Jerusalem 44.

Imperium 76. 178. 225. 239.

Innocenz III. 181. 200.

Innocenz IV. 9. 10; ordnet die provençalische Erbfolge 13—19. 22. 29. 35—40. 42. 44—46. 50; vermittelt 1248 in der Provence 56 bis 58. 60; will Venaissin occupieren 61. 63. 64. 66. 68. 70. 72. 73; verläßt Lyon und geht nach Italien zurück 75—77. 79; will Sizilien vergeben 81—93. 95—97. 103. 110; Tod 112. 114. 127. 140. 168. 176. 223.

Interregnum 175.

Johann, Sohn Ludwigs VIII. 20.

Johann (Baussan), Erzb. v. Arles 10. 34. 54—59; aus Arles vertrieben

60. 61—63. 67. 70. 73; abhängig von Karl 75. 78. 140.
 Johanna von Toulouse 3.
 Johanna von Flandern 108.
 Johanna von Boulogne 85.
 Johannes, Geistlicher 59.
 Johannes, Kardinal 181.
 Johanniter 18. 166. 239.
 Joinville 21. 48. 51.
 Jordanus, Johann 216.
 Isabella von England 7.
 Isabella, Gemahlin Friedrichs II. 82.
 Isabella, Tochter Jacques von Aragon 164.
 Isabella, Karls Tochter 245.
 Isère 4.
 Isle-Barbe 165.
 Isle de Sorgues 78.
 Isnard, Raimund 208.
 Istres 151.
 Italien 5. 24. 31. 63. 68; Pläne Innocenz' IV. daselbst 81 u. 88—93. 103. 124; Anschluss an Karl 152 bis 159. 176—179. 183. 188. 199; Kämpfe der Provençalen in Mittel-Italien 202—206. 207. 209. 210. 212. 218; im siz. Vertrag 224—227. 237. 239. 240. 241. 245.
 Jülich, Graf von 107.
 Kairo 47. 49.
 Kampanien 178. 187. 205. 206. 234; Reiter aus 230—232.
 Karl der Große 200.
 Karl von Lothringen 19.
 Karl von Anjou s. Inhaltsverz.
 Karl II. 127. 160. 245.
 Karolinger 19.
 Ketzer 157. 214.
 Köln 105. 107.
 Konrad IV. 17. 22. 77; greift Innocenz IV. an 79 u. 82. 88. 92. 103; Tod 104. 105.
 Konradin 159. 167. 169. 179. 246.
 Konstantinopel 169. 200.
 Konstanze, Tochter Manfreds 164.
 Konstanze von Toulouse 6.
 Kosenza, Erzb. von 175. 187. 238. 242. 243.
 Laduncelle 77.
 Lamanon 153; Bertrand von 53 bis 55. 157.
 Languedoc 1. 19; fällt an Alfons von Poitou 60 u. 61. 66. 86; Jacme verzichtet 147. 164. 220.
 Lantosque 144.
 Lateiner 82. 169.
 Lateran 228.
 La-Tour-du-Pin 38. 140.

Lattes 171.
 La Turre, de 217. 236.
 Laurentius 125.
 Lavagna, Albert von 35; Podesta von Arles 56. 59. 62. 124; konspiriert gegen Karl 191—195.
 Laval, Guido von 127.
 Laveno, Robert von, juris professor 118. 133. 140; s. Schiedsspruch gegen Roger v. Hyères 143. 144. 167. 310.
 Legnano 234.
 Leicester, Graf von 189. 210.
 Le Lauzet 29.
 Le Mans 28. 106.
 Les Mées 29.
 Lewes 210.
 Leyden 106.
 Lincel, Humbert von 118.
 Lodi 217.
 Lombardei (vgl. Ober-Italien) 121. 123. 147. 153; Lage um 1260 158 bis 159. 166. 178. 198; Fortschritte Karls daselbst 207—208 u. 215 bis 219. 225. 232. 234; Gesandtschaften Karls 235—236. 238.
 London 84. 192. 210.
 Lorris 8.
 Loudun 28.
 Lucca 206. 245.
 Ludwig VIII. 3. 19. 72.
 Ludwig IX. 3. 5. 7. 8—21; besetzt die Provence 22. 27. 28. 39. 42; Kreuzzug 44—51. 53. 57. 60. 68. 81. 83. 85—88. 92. 97; kehrt aus Palästina zurück 105. 106. 110. 113; vermittelt zw. Karl u. Beatrix 119. 120. 127. 131. 136. 137. 142. 143; s. Verträge mit Engl. u. Aragon 147. 148. 160. 161. 164; lehnt das Angebot Siz. ab 167—169. 173 bis 175. 179; Einfluss auf die siz. Verhdlgen 185—189. 197—199. 210. 211. 216. 221. 228; Zwist mit Karl 238. 239. 240.
 Ludwig, Erstgeborener Ludwigs IX. 87.
 Ludwig, dritter Sohn Ludwigs IX. 167. 177. 211. 224.
 Lüttich 102.
 Lunel, Herr von 16. 61. 72.
 Lusarches, Heinrich von 107. 133. 142. 143. 151.
 Luxemburg, Graf von 102.
 Maguelonne 113. 145. 171.
 Mailand 216—219. 230. 235. 236.
 Maine 20. 21. 45. 46. 69.
 Majorca 193.
 Manduel 192; Johann von 192—195.

- Mane** 150.
Manfred 38. 82. 123. 153; siegreich 1260 in Italien 158—159. 164. 167. 169. 175. 177; Maferegeln des Papstes gegen ihn 178—179. 181 bis 183. 191. 199. 200; Vorstofs gegen Rom 204—206. 208. 209. 213 bis 215. 218. 221; sein Zaudern 233—235. 237—239. 241—244. 246.
Manosque 166.
Mansurrah 47—49.
Mantes 98.
S. Marcel 162. 173.
Marche, Graf von 7. 8. 21. 69. 72.
Marescot 203. 229.
Margaretha, Gemahlin Ludwigs IX. 5. 11; Ansprüche auf d. Provence 15—17. 22. 23. 107; ihre Absichten gegen Karl 147—148. 161. 164. 167; verpflichtet ihren Sohn gegen Karl 168. 176. 186. 189. 199; nachgiebig gegen Karl 211. 221.
Margaretha von Flandern 91. 94 bis 96; findet bei Karl Hilfe gegen Holland 97—110. 147. 188. 239. 301.
Margaretha von Marche 7. 11.
Mari, Andreolus de 17. 39.
S. Maries 30. 151.
Marignane 137.
Maritima 178.
Marmoutier 43.
Marokko 192.
Marseille 5. 9. 31—35; Bund mit Barral de Baux, Arles u. Avignon 40. 45. 47. 54—58; Vergleich mit dem Seneschall der Provence 65. 66. 69. 73—76; Kapitulation u. 1. Vertrag mit Karl 78. 80. 86. 88. 114—116. 120—122; Verbindg. mit Alfons v. Kast. 124—126. 128 bis 131; 2. Vertrag mit Karl 132 bis 138. 140—142. 145. 146. 148. 151; neuer Aufstand 162—165. 167. 169 bis 171; 3. Vertrag mit Karl 172 bis 174; Verschwörung 190—196. 214. 215. 229. 235. 237. 238; Aufenthalt und Abfahrt Karls (1265) 243—245.
Martin, Notar 167.
Mathaeus Parisiensis 14. 20. 28. 47. 60; Glaubwürdigkeit 68. 81. 85.
Maubuisson 85.
S. Maurille 127.
Mecheln 102. 108.
Mélan 115.
Mélun 27. 62.
Mévouillon 138. 214.
Meyrargues 163.
S. Michel 195.
Milhaud 60.
Mirabel 160.
Mison 190. 214. 215.
Monaco 26. 41. 126. 144. 167.
Monciac, Johann von 185.
Mondovi 158.
Mons 100. 103. 104. 106. 109.
Montagnagout, Wilhelm 53.
Montaperto 158.
Montauban 137. 138.
Montdidier 98.
Montdoubleau 43.
Montferrat 158; Wilhelm I. 208 II. 208. 216. 217.
Montfort, Simon 86; Philipp 229 bis 231. 235. 244; Guy 238.
Montmajour 77. 137.
Montpellier 7. 73; Vertrag mit Karl 122. 126. 135. 136. 145. 164; Zuzucht der provençalischen Flüchtlinge 171. 172. 195. 244.
Montreuil-sur-Mer 98.
Montségur 8.
Monzano 158.
Moret, Giraud de 159.
Moustiers, Wilhelm von 144.
Majac 60.
Namur 42. 95. 109.
Nangis, Wilh. von 130. 131. 133.
Napoleon, Jacob 241.
Narbonne, Erzb. von 8. 168. 220.
Navarra, Philipp von 154.
Neapel 92. 177. 237.
Nefflia (Neauphle) 107. 117.
Nemours, Philipp von 26.
Neuville-Roi 98. 101.
Nicosia 47.
Nîmes 67.
Nizza 15; Privileg Karls 26. 41. 65. 66. 87. 126; Bischof 142—144. 145. 151. 153. 157. 196. 203; Rüstungen 207 u. 214—216. 237. 243. 245.
Nola 177.
Normandie 2. 86.
Novara 217.
Novello, Guido 206. 236.
Noyon 98—101. 106.
Octavian, Kardinal 1) 13; 2) 177.
Officia quatuor 95. 108.
Olivarius 126. 153. 167. 215.
Olivoli 40.
Orange 33. 78. 115. 139.
Orleans 28. 45; Bischof von 69. 70. 72. 91.
Orvieto, Aufenthalt Urbans IV. 175. 185. 196. 199. 202. 204. 206—209; Urban verläßt die Stadt 213. 216. 234.

Ottokar von Böhmen 107.
Otto IV. 2. 23.
Oule 165.

Palästina (vgl. hl. Land) 24. 30. 43 bis 45; Ankunft Ludwigs IX. 50. 51. 77. 83. 85. 88; Ludwig segelt ab 105. 106. 121. 131; neue Pläne Ludwigs 169. 179. 200. 212.

Pallavicini 153. 158; Montferrat und Karl gegen ihn alliiert 208. 217. 218. 236.

Paris 2. 3. 6. 19. 20. 45; Abreise Ludwigs IX. (1248) 46. 61. 68. 86; Marg. v. Flandern sucht dort Hilfe 96. 107—109. 112. 126; Parlament 149 u. 160—161. 174. 175. 171. 189. 192. 197; Abreise Karls (1265) 238. 242.

Parma 39. 158. 235.

S. Paul 78.

Pavie 137.

Payna 191. 193.

Péguilain, Aimeric de 53.

Pennes, Les 250. 252. 253.

Péronne 96. 98. 110. 119.

Pertuis 77. 137.

Perugia 213. 220. 222; Clemens IV. geweiht 223. 238. 239—241.

Peter, Infant von Aragon 102; heiratet Manfreds Tochter 164. 182. 184; Hoffnung der Marseiller Verschworenen 191—194.

Peter, Legat 104. 105. 107.

Peter, Notar 238—242.

Peyrolles 42.

Philipp II., August 2. 97. 99.

Philipp der Schöne 8.

Philipp, Sohn Ludwigs IX. 164. 168. 176.

Philipp, Sohn Karls 245.

Philipp, Dagobert 19. 20.

Philipp, Magister 65. 82.

Piacenza 138. 158.

Picardie 98.

Piemont 39. 118. 144; schliefst sich Karl an 152—159. 203; Rüstungen Karls 205. 207. 208. 217.

Pietate, de 106.

Pignan 151. 154.

Pinconio, Wilh. de 150.

Pinquiniaco, Wilhelm de 117.

Piosasco 156.

Pisa 123. 124. 145. 237.

Planum 156.

Pleitzenhausen 76.

Po 152. 208. 215.

Pöet, Le 115.

Poitiers 21. 150.

Poitou 2. 8. 20. 21. 174.

Ponce Astoaud 10. 72.

Pons le Jeune 32.

Pontevès, Fulco 116; Eduarda 116. 137; Isnard 159.

Pontoise 30 42. 43. 85. 98.

Porcellet, Bertrand 43; Wilh. 157.

Porto Venere 145.

Portu, Andreas de 133. 203. 229.

Predigerorden 200.

Primat 86; Glaubwürdigkeit 130 bis 132 und 169—171. 173. 174. 244.

Provence 4. 6. 12; Erbschaftsstreit 14—23; Wichtigkeit 23—24; 1. Aufenthalt Karls 22—27. 28. 30; Städte 31—36. 41. 42. 45. 46; 2. Aufenthalt Karls 66; 3. Aufenthalt 69. 74. 78. 86; Abreise 87. 91. 92. 110. 112—114. 120. 123. 125; 4. Aufenth. Karls 132—143. 144 bis 148; 5. Aufenth. 150. 153; Abreise 159. 162. 163; 6. Aufenthalt 164—166 u. 168—174. 178. 190 bis 193. 202. 203; Rüstungen 205. 207. 208. 212; 7. Aufenthalt 213; Rüstungen 214—217. 226—228. 230. 231. 236—238; 8. Aufenthalt 240. 242.

Provençalen 17; Stimmungen 24 bis 25 und 52—54; in Rom 202—206. 216. 221. 222. 232—234. 236. 241. 245.

Pugeto, Bertrand de 208. 206.

Puget-Théniers 215.

Puy 220.

Puy-Laurent, Wilhelm von 13. 14. 23.

S. Quentin 65. 99. 101. 106.

Quesnoy, le 100. 103. 106. 107.

Quillan, Assand de 191. 193. 194.

Raimund VII. von Toulouse 3—9; will Beatrix von Provence zur Frau 10—18. 22. 23. 27; Mißerfolg in der Provence 32—35. 42. 50. 53. 58; Tod 60. 61. 63; s. Berater gehen zu Alfons v. Poitou über 72. 74. 80. 191. 220.

Raimund Berengar V. von Provence 4—16; Testament 11—13; Tod 14. 15. 22. 29—32. 34—36. 55. 63; Verträge mit Marseille 73—74. 119. 134. 140. 147. 164. 202. 246.

Raolin Draperius 132.

Reate 206.

Reillane 117. 150. 156. 166.

Remuzat 165.

S. Rémy 75. 136; Aufenthalt Karls (1257) 138—141. 155. 166; Rechnung der Fischerei 258.

Rhône 3. 27. 47. 61; Brücke bei Ta-

- rascon 69; antiquus Rh. 78. 79. 135.
171. 215. 220. 238.
- Richard von Cornwallis 10; lehnt
Siz. ab 81—85. 109. 159. 179; röm.
Senator 181—184. 210.
- S. Richer 98.
- Riez 11; Aufenthalt Karls (1257)
137—138. 170; Bischof 143. 150.
245.
- Rimini, Podesta von 179.
- Robert von Artois 20. 44. 47; Tod
48. 49. 51. 81; Charakter 112.
- Roca Sparvera 158.
- Roche-sur-Yon, la 122.
- Roelx 104.
- Rom 84. 38. 159. 178; Senatorie 181
bis 187. 196 199; Provençalien
dorthin 202—207. 209. 213. 219 bis
224; Angriffe der Ghibellinen 227
bis 238. 240—245.
- Romano, Ezzelino di 153. 158. 173.
- Romanus, Kardinal 19.
- Roquebrunne 167.
- Roquevaire 163. 165. 170.
- Rotundi 100.
- Rostang, Bertrand 55.
- Rouen 98.
- Rovergue 60.
- Roye 98—100.
- Rudolf, Mag. 196. 203. 229.
- Rupelmonde 108.
- Sabina 242; Kardinal von 119. 220.
- Sabran 77. 137. 242.
- Saciac, Girard von 27. 141. 143. 144.
150.
- Saignon 65.
- Salimbene 46.
- Salon 75. 136. 158.
- Saluzzo 157. 216.
- Sancia von Aragon 6. 7.
- Sancia von Provence 7; heiratet
Rich. v. Cornw. 10. 11. 107; Rechte
auf Provence 120. 148.
- Saorge 153.
- Sarazenen 47. 48. 178. 200. 234.
- Sardinien 73. 90.
- Sault 142.
- Saumur 9. 38. 43; Aufenthalt Karls
(1251) 69. 174. 207.
- S. Sauveur 141.
- Savello 233.
- Savigliano 156.
- Savoyen 16. 22. 137.
- Savona 17.
- Schelde 94. 99. 108.
- Seeland 108.
- Segnori, Paul von 231. 232.
- Segnorla 124.
- Senatorie (römische) 181—186; Ver-
handlg. zw. Papst u. Karl 196 bis
198. 202. 211; Schlufsbestimmung
223. 224. 227.
- Seneschall 26. 140.
- Seyne, la 215. 216. Rechnung der
Ballei 256.
- Sizilien, Angebot (1252) 81—93. 96.
103. 112. 159. 164; neues Angebot
167—169. 174—180. 184—186; Eid
der Unterthanen 178 u. 187. 188
bis 190; weitere Verhdlg. 196 bis
201. 207. 210; erste Einigung zw.
Karl u. Papst 211—212. 217. 219.
221—223; Traktat 224—227. 235.
237. 239. 240; Karl König 242. 245.
246.
- Siena 87. 206. 213. 228. 240.
- Simiane 65.
- Simon, Kardinal v. S. Cäcilia, Legat
in Frankr. 197—200. 206; erste Er-
folge mit Karl 209—213. 223. 227.
228; schliesst mit Karl ab 238 bis
244.
- Siponto 82.
- Sisteron 10. 29; Diplom Wilhelms
v. Holl. 76—77. 118; Vertrag mit
Karl 141. 142. 150. 159. 194. 214.
216; Rechnung der Ballei 257;
Bisch. 151. 245.
- Soignies 100.
- Soissons 69. 72. 98.
- Solliac 91. 107.
- Sora 177. 226.
- Sordellus 133. 151.
- Soria 123.
- Sorrent 177.
- Spanien 24. 123. 124.
- Spoletto, Ducat von 178. 199. 206.
- Stacha, Hugo 116. 133.
- Staufer 85. 89. 95; Urban IV. gegen
sie 167. 178. 179; Absichten gegen
Rom 204. 208. 226; Misfgeschick
im Kriege 235. 246.
- Stephanus 19.
- Stephanus, Kaplan 68.
- S. Stephano d'Asti 158.
- Stura 216.
- Suessa 177.
- Sutri 202. 204. 206.
- Syrien 50. 192.
- Tagliacozzo 235.
- Tancred, Vikar 222. 228.
- Tarascon 66. 67; Residenz Karls 69.
70. 87. 115. 116. 136. 140; Aufenth.
Karls (1257) 142—143. 159. 190.
238; Rechnung der Vikarei 254;
Albert von 15. 42; Gancelm von
203. 229.
- Tarentaise 178. 212.

- Templer 239.
Tenda, Col di 153. 167.
Terracina 202. 205.
Theobald, Kaplan 72—74.
Thomas von Savoyen 118. 152. 153. 158.
Thorame 144.
Thouars 174.
Thuin 104.
Tiber 237.
Tibur 205. 241.
Tilbury, Gervasius von 23. 24.
Totila 235.
Toulon 130. 151. 152; Bischof 66. 78. 245; Rechnung des Salzverkaufs 260.
Toulouse 4. 8. 61.
Tournay 104. 239.
Tours 149. 164. 167. 174.
Trinquetaille 34.
Trou, Gaufrid de 160.
Troubadours 24. 52—55.
Trouille, la 57.
Troyes 167.
Tunis 192.
Turbie, la 26. 41. 126.
Türken 47. 51.
Tureyo, Amalrich de 26. 27. 42. 57.
Turin 118. 152. 156.
Tusciens 178. 198. 206. 225.
Tusculum, Odo von 45.
Tusciens, Thomas 25. 155. 157.
Tyrrhenisches Meer 234.
Tyrus, Erzb. von 212.

Urban IV. 164; Papst 167—169. 173; verhandelt mit Karl 175—190 u. 196—212; Tod 213. 220. 222 bis 224.

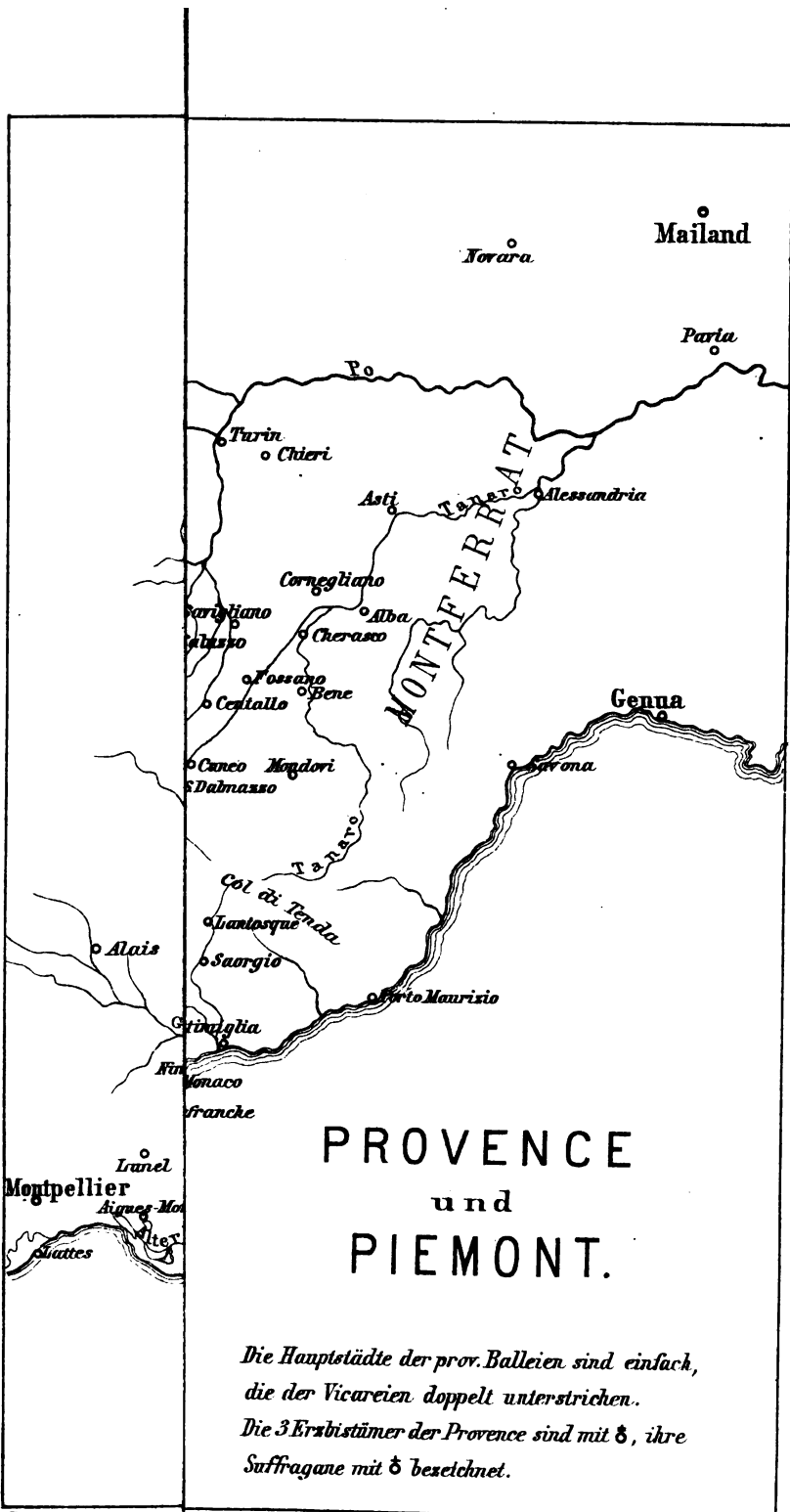
Vailly-sur-Aisne 98.
Vaison 165.
Valence 57.
Valenciennes 97. 99—106.
Valensole 216.
Valenzas, del 194.
Var 79.
Vaucluse 65.
Venaissin 4. 6; im Besitz Raimunds VII. 9. 18. 27. 33; von der Kirche begehrt 61. 70. 72. 138. 141. 142; Bischöfe 212. 239.
Vence 87. 144.
Vendôme, Graf von 43. 99. 160 bis 161; bei Karl 1262 in Provence 165—167. 174.

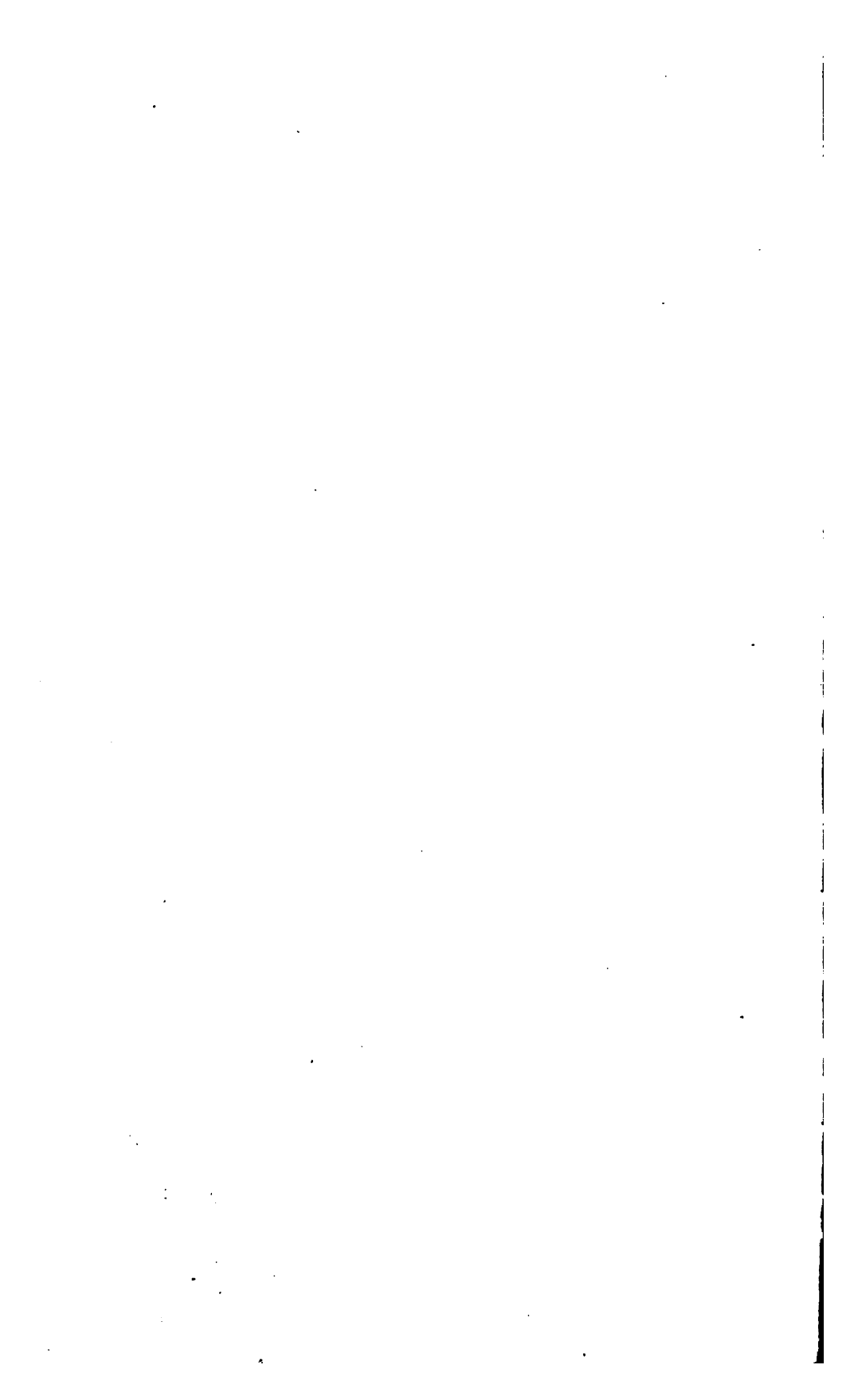
Venedig 162.
Verdière, La 64. 116.
Vetralla 206.
Vetuli, Peter 124. 148. 129.
Vicedominus 72; von Grasse 142.
Vicinis, Peter de 27. 172; Seneschall der Provence 190. 216. 218; Gesandter in Lombardei 236.
Vico 202. 204; Peter von 204. 206; Parteigänger Manfreds 234. 241. 242.
Vicovaro 241.
S. Victor, Kloster bei Marseille 75.
76; Verbindung mit Karl 115. 128. 151. 159; Bertrand von 191. 193.
Vienne 38; Erzb. 29. 76; Schiedsrichter zw. Karl u. Dalfn 120. 132. 178. 212; Königreich 139. 140.
Villars, Odo von 72.
Villefranche 40.
Villeneuve, Romeo von 11. 15; erster Minister Karls in Provence 26 u. 41 u. 64. 76; Erben 144 u. 159. 203; Wilh. 166.
Villoiseau, Michael von 149.
Vincennes 20. 86. 114. 174.
Vintimiglia 126; Verträge Karls mit den Besitzern 144. 145. 152. 154; Abkommen darüber zw. Karl u. Genua 166. 167. 207; Wilh. 144; Georg 144; Manuel 144; Bonifaz 144.
Vitrolles 151.
Vivaudi, Joh. 80. 133; Hugo 133. 191.
Volonne 29.

Waas 95. 99. 108.
Walcheren 94. 96.
Waldenser 37. 72. 214.
Westalpen 152.
Westfriesland 103.
Westkappel 91. 94. 96. 104.
Westseeland 94.
Wilhelm v. Holland, Diplome für Provence 76; Krieg gegen Karl u. Gräfin v. Flandern 94—108; Tod 109. 123.
Wilhelm II. von Sizilien 226.
Wilhelm von Forcalquier 137.
Winchester 104.

Zeno, Doge 162.
Zoën, Erwählter v. Avignon 6. 8. 55. 58; Vertrag mit Karl u. Alfons 72. 73.

Druck von Leonhard Simion, Berlin SW.







So back over

10.

113

